



**Република Србија  
РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО  
ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ**

**Број: 05-1191/15  
Датум: 08.07.2015. године  
Београд**

На основу члана 38. став 2. тачка 12) Закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14), Регулаторно тело за електронске медије, објављује

**ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ**

На основу одредаба члана 40. Закона о електронским медијима, Регулаторно тело за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) је спровело поступак јавне расправе у припреми два подзаконска акта: 1) Правилник о критеријумима и начину повећања удела европских аудио-визуелних дела; 2) Упутство о начину примене одредаба Закона о електронским медијима којима се уређује сопствена продукција.

Јавна расправа о наведеним нацртима правилника спроведена је у периоду од 04. јуна до 18. јуна 2015. године, с тим да је у оквиру тог поступка одржан скуп у виду округлог стола 10. јуна у Београду (Дом синдиката). Овом скупу присуствовао је представник Јавне медијске установе „Радио телевизија Србије“.

На седници Савета Регулатора одржаној дана 00.00.2015. године утврђени су коначни текстови предлога подзаконских аката: 1) Предлог правилника о критеријумима и начину повећања удела европских аудио-визуелних дела; 2) Предлог упутства о начину примене одредаба Закона о електронским медијима којима се уређује сопствена продукција. Ови предлози биће достављени Министарству културе и информисања на мишљење, у складу са чланом 22. став 3. Закона о електронским медијима, и објављени на веб-сајту Регулатора: [www.rem.rs](http://www.rem.rs).

**ПРЕДСЕДНИК САВЕТА  
Горан Карацић, с.р.**

## ОДГОВОРИ НА КОМЕНТАРЕ ДАТЕ ТОКОМ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ

### Нацрт правилника о критеријумима и начину повећања удела европских аудио-визуелних дела

#### Члан 2.

На члан 2. коментар је дала Асоцијација независних електронских медија (АНЕМ).

Коментар је делимично прихваћен, и то у погледу одредбе члана 2. став 6. тачка 1) Нацрта правилника, која је брисана. С друге стране, овај коментар није прихваћен у погледу осталих одредаба тог става члана 2., будући да је оцењено да је ближе одређење израза „повезани учесник на тржишту са пружаоцем медијске услуге“ у складу са дефиницијом појма „повезаног учесника на тржишту“, која је утврђена чланом 5. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ бр. 51/09, 95/13). Наиме, том законском дефиницијом даје се опште одређење појма повезаних учесника на тржишту: „Повезаним учесницима на тржишту у смислу овог закона сматрају се два или више учесника на тржишту који су повезани тако да један или више учесника на тржишту контролише другог или друге учеснике на тржишту. (став 1.)“, с тим да се контрола над учесником на тржишту дефинише: „(...) у смислу овог закона представља могућност одлучујућег утицаја на вођење послова другог или других учесника на тржишту, а нарочито: (...)“ (део става 2.). При том се након речи „а нарочито“ набрајају посебни случајеви у којима ће се увек сматрати да постоји одлучујући утицај на вођење послова: 1) ако контролни учесник има својство контролног (матичног) друштва, односно контролног члана или акционара, самостално или заједничким деловањем, по правилима о повезаним привредним друштвима у смислу закона којим се уређује положај привредних друштава; 2) на основу својине или других имовинских права на имовини или делу имовине другог учесника на тржишту; 3) на основу права из уговора, споразума или из хартија од вредности; 4) по основу потраживања или средстава за обезбеђење потраживања или на основу услова пословне праксе које одређује контролни учесник. Реч је о набрајању које није исцрпно, као и о ситуацијама које су формулисане уопштено како би обухватиле највећи део могућих случајева, имајући у виду обележја која су заједничка за сваку привредну утакмицу, односно тржиште и учеснике на тржишту. У члану 2. став 6. Нацрта правилника пошло се од обележја аудио-визуелног тржишта и начина на који је могуће остварити утицај на том тржишту. Стога су у тачкама 2) и 3) тог члана предвиђени посебни случајеви, који узимају у обзир специфичности тог тржишта, али при том ни на који начин не излазе из оквира који је постављен одредбама члана 5. ст. 1. и 2. Закона о заштити конкуренције. Штавише, утврђене ситуације се могу подвести под ситуације које су утврђене тим одредбама закона. Тако, случај из тачке 2) Нацрта правилника може се подвести под опште одређење повезаних учесника на тржишту из одредбе члана 5. ст. 1. наведеног закона, док се случај из тачке 3) Нацрта правилника, може подвести под одредбу члана 5. став 2. тачка 3) наведеног закона. Регулатор је настојао да утврди ближе значење израза повезаног учесника на тржишту са пружаоцем медијске услуге не само дефиниције ради, него и ради постизања правне сигурности, будући да ближе одређење

тог израза и тумачење његовог значења у конкретним случајевима може имати значајне импликације на начин извршавања обавезе пружалаца услуге телевизијског емитовања да обезбеде законом предвиђени удео европских дела независних продуцената.

### **Члан 3.**

**На члан 3.** коментар је дао АНЕМ.

Коментар није прихваћен. Медијска услуга која је према свом садржају специјализована, тако да у целини обухвата емисије вести, спортске преносе, игре, ТВ оглашавање или ТВ продају (тачка 1) члана 3. Нацрта правилника) изузета је, имајући у виду одредбу члана 65. став 4. Закона о електронским медијима, која предвиђа да се приликом утврђивања укупног удела европских аудио-визуелних дела у програму одређеног пружаоца услуге телевизијског емитовања у годишњи објављени програм не урачунавају емисије вести, преноси спортских догађаја, емисије посвећене наградним играма, оглашавање, телевизијска продаја и услуге телетекста. То значи да се набројани програмски садржаји не могу сматрати европским аудио-визуелним делима, без обзира на њихово порекло. Сходно томе, медијска услуга која је специјализована за објављивање таквих програмских садржаја, не може потпадати под обавезе из чл. 65. и 66. Закона о електронским медијима, у погледу обавезног удела европских дела, будући да се у оквиру ње објављују искључиво садржаји који се не могу сматрати европским делима, без обзира на њихово порекло. Тачком 2) члана 3. Нацрта правилника предвиђено је да се правилник не односи на пружаоце медијских услуга чија је медијска услуга према свом садржају специјализована, тако да, у складу са својим специфичним програмским концептом, у целини обухвата аудио-визуелна дела неевропског порекла. Ово је прописано имајући у виду да је чланом 46. став 1. Устава Републике Србије зајемчена слобода мишљења и изражавања, која, између осталог, подразумева и право издавача медија да на слободан начин конципира садржај медија. Стога је наведеном одредбом остављена могућност да се медијска услуга конципира на специфичан начин, тако да буде специјализована за, односно да се у оквиру ње објављују само аудио-визуелна дела неевропског порекла (нпр. јапански цртани филмови, индијски играни филмови). Не може се прихватити становиште АНЕМ-а у вези са тачком 3) члана 3. Нацрта правилника да се обавезе утврђене чл. 65. и 66. Закона о електронским медијима односе само на пружаоце услуге телевизијског емитовања које имају национално покривање. Наиме, одредбом чл. 65. став 6. и 66. став 5. тог закона предвиђено је да се одредбе тих чланова не примењују се на пружаоце услуге телевизијског емитовања који су имаоци дозволе за пружање медијских услуга на локалном подручју и који нису повезани у националну мрежу. Сходно томе, чланом 3. тачка 3) Нацрта правилника изузети су само пружаоци медијске услуге који медијску услугу пружају на локалном подручју и који нису повезани у националну мрежу. Овакво становиште је у складу и са мишљењем које је Европска комисија изразила у Упутству за праћење примене чл. 16. и 17. Директиве о аудио-визуелним медијским услугама, према коме се израз „локално подручје“ мора тумачити уско и он означава субрегионално подручје, те се стога обавезе у вези са уделом европских дела односе и на пружаоце медијске услуге телевизије који услугу пружају на регионалном нивоу.

## **Чл. 4. и 6.**

**На члан 4. став 2 и члан 6. став 2. коментар је дао АНЕМ.**

Коментар није прихваћен, јер је одредбама чл. 65. став 5. и 66. став 2. Закона о електронским медијима Регулатор јасно овлашћен да подзаконским актом уреди критеријуме и начин повећања европских дела. У уређење начина повећања удела европских дела свакако да спада и временска одредница (рок) у коме је пружалац услуге телевизијског емитовања дужан да постигне законом предвиђени удео европских дела у програму. У противном, ако не би такав рок био предвиђен не би било јасно у ком то року пружалац услуге телевизијског емитовања треба да постигне законски удео од више 50%, односно најмање 10%, па би се тако могло доћи и до апсурдних тумачења: пружалац услуге који је у првој години имао 21% удела европских аудио-визуелних дела би поступао у складу са законом, ако би након 30 година постигао законом предвиђени обавезни удео, тако што би сваке године удео тих дела повећавао за 1%. Ово никако не може бити смисао одредаба чл. 65. став 2. и 66. став 2. које дозвољавају да пружалац услуге телевизијског емитовања постепено повећава удео европских дела у свом програму и при том овлашћују Регулатора да ближе уреди критеријуме и начин повећања удела тих дела.

## **Нацрт упутства о начину примене одредаба Закона о електронским медијима којима се уређује сопствена продукција**

### **Одговор на питање АНЕМ-а:**

Одредбама чл. 4. тачка 26) и 70. Закона о електронским медијима уређена су питања која се односе на сопствену продукцију, укључујући и обавезу пружалаца медијске услуге да обезбеде да сопствена продукција учествује у њиховом програму у одређеном уделу. При том је наведена обавеза као таква сасвим јасно утврђена, али не и значење одређених израза који су искоришћени у тим одредбама, а од чијег јасног одређења директно зависи на који начин ће пружаоци медијске услуге извршавати наведену обавезу. Стога је уочена потреба да се ти изрази ближе одреде подзаконским актом, у складу са чланом 71. поменутог закона. Али, будући да није било потребе да се разрађују одредбе закона којима се непосредно уређују обавезе пружалаца медијских услуга, то је оцењено да би значење тих израза било најприкладније утврдити путем упутства, којим ће се предвидети на који начин ће Регулатор примењивати наведене одредбе закона и на тај начин указати пружаоцима медијских услуга на који начин он схвата значење израза који се користе у одредбама које уређују сопствену продукцију.