

Број: 05-737/18/19- 5
Датум: 20.02.2019. године
Београд

Прекршајни суд у Београду
за
Прекршајни апелациони суд у Београду

Регулаторно тело за електронске медије из Београда, Трг Николе Пашића бр. 5 кога заступа заменик председника Савета Горан Петровић, на основу члана 258. Закона о прекршајима, благовремено изјављује

ЖАЛБУ

на решење Прекршајног суда у Београду **97 Пр.бр. 23056/18 од 31.01.2019.** године којим се као неуредан одбацује захтев Регулаторног тела за електронске медије за покретање прекршајног поступка поднет против Радиодифузног предузећа „Б92“ а. д. Нови Београд, Булевар Зорана Ђинђића бр. 64, као правног лица, Верана Матића из Београда, главног и одговорног уредника информативног програма О2ТВ и Катарине Павловић из Београда као одговорног лица у правном лицу, због сумње да су учинили прекршаје из члана 78. став 1. тачка 14), 15) и 16) Закона о оглашавању.

Жалба се подноси због:

- битне повреде одредаба прекршајног поступка

Образложење

Прекршајни суд у Београду је решењем **97 Пр.бр. 23056/18 од 31.01.2019.** године одбацио захтев Регулаторног тела за електронске медије за покретање прекршајног поступка, поднет под бројем **05-737/18 од 13.03.2018.** године против Радиодифузног предузећа „Б92“ а. д. Нови Београд, Булевар Зорана Ђинђића бр. 64, као правног лица, Верана Матића из Београда, главног и одговорног уредника информативног програма О2ТВ и Катарине Павловић из Београда као одговорног лица у правном лицу, због сумње да су учинили прекршаје из члана 78. став 1. тачка 14), 15) и 16) Закона о оглашавању.

У образложењу ожалбеног решења се наводи да је дана **24.01.2019.** године по позиву поступајућег суда приступила представница подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка, односно Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор), којој је суд усмено саопшио да у захтеву за покретање прекршајног поступка (у даљем тексту: захтев) бр. **05-737/18 од 13.03.2018.** године нису прецизно одређене радње, уз усмено објашњење да не цитирају чланове казних и материјалних одредаба, да захтев не може да се састоји из табела, већ да се све чињеничне радње наводно извршилаца односно, окривљених одговорних лица морају прецизирати, јасно описати и груписати по врсти прекршаја. Надаље, како се у образложењу ожалбеног

решења наводи, преставници Регулатора је усмено дат рок за уређење захтева, па је, дана 30.01.2019. године представник Регулатора поднео наводно уређен захтев у коме су само скинути оквири табела које су постојале у првобитном захтеву и због којих је суд и тражио уређење истог, па је поступајући суд узео у обзир да се подносилац захтев није потрудио да поступи по примедбама и наредбама суда и нашао да се по новом захтеву не може поступати и исти одбацио као неуредан. Такође, у образложењу ожалбеног решења се наводи и да је суд имао у виду начело економичности поступка.

Регулаторно тело за електронске медије као подносилац захтева за покретање прекршајног поступка бр. 05-737/18 од 13.03.2018. године, улаже жалбу на решење Прекршајног суда у Београду 97 Пр.бр. 23056/18 од 31.01.2019. године из следећих разлога:

Поступајући суд је неосновано одбацио захтев за покретање прекршајног поступка као неуредан, будући да је исти разумљив и садржи све услове прописане чланом 181. Закона о прекршајима. Чињеница је да захтев садржи табеле у којима је наведено време и опис учињеног прекршаја, али је нејасно у ком делу време, радња и начин вршења радњи окривљених лица, односно учињеног прекршаја нису прецизиране.

Наиме, имајући у виду специфичност прекршаја, Регулатор подноси захтев за покретање прекршајног поступка у писменој форми, описујући време, радњу и начин вршења радњи окривљених лица кроз табеларни приказ, будући да се учињене радње региструју аутоматски, путем софтвера. Имајући у виду да би прекуцавање учињених радњи окривљених лица, односно прекршаја (којих има на стотине у једном захтеву за покретање прекршајног поступка) изискивало прекомерно ангажовање ресурса Регулатора, а да постојање табеле у захтеву за покретање прекршајног поступка није забрањено Законом о прекршајима, то наведено не може представљати основ за одбацивање поменутог захтева.

Истичемо да је у предметном захтеву јасно и недвосмислено наведено време извршења сваког прекршаја, емисија у којој је сваки прекршај учињен, правна квалификација сваког прекршаја, чињенични опис сваког прекршаја као и сви остали елементи које захтев за покретање прекршајног поступка мора да садржи, а који су јасно прописани чланом 181. став 1. тачка 1) – 8) Закона о прекршајима.

На основу свега изнетог, Регулаторно тело за електронске медије

ПРЕДЛАЖЕ

да Прекршајни Апелациони суд у Београду, уважи жалбу Регулаторног тела за електронске медије и укине решење број 97 Пр.бр. 23056/18 од 31.01.2019. године.

Регулаторно тело за електронске медије
Заменик председника

Горан Петровић

Дна:

- Прекршајни суд у Београду

- Архива