



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
1-Прж.бр. 12404/20
25.06.2020. године
Београд

Република Србија
Републичка радиодифузна агенција

ПРИМЉЕНО: 15. 07. 2020			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	05-2334	18	20-2

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни апелациони суд са седиштем у Београду, у већу састављеном од судија: Горана Божића, председника већа, Драге Шошкић и Невенке Димитријевић, чланова већа, са судским саветником Вером Јовановић, као записничарем, у прекршајном поступку против окривљеног правног лица “Прва Телевизија” д.о.о. са седиштем у Београду и окривљеног одговорног лица у правном лицу Павловић Катарине из Београда, због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 3, тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка 32, тачка 33 и став 2 Закона о оглашавању, решавајући по жалби браница окривљених, адвоката Круна Савовића из Београда, изјављеној против пресуде Прекршајног суда у Београду 76-Пр.бр.23133/18 од 22.05.2020. године, на основу одредби члана 100 став 4, члана 102 став 2, члана 269, члана 273 и члана 275 Закона о прекршајима (“Сл. гласник РС” број 65/13 и 13/16), у нејавној седници већа одржаној дана 25.06.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

Делимично се усваја жалба браница окривљеног правног лица “Прва Телевизија” д.о.о. и окривљеног одговорног лица у правном лицу Павловић Катарине из Београда, адвоката Круна Савовића из Београда, **УКИДА СЕ** пресуда Прекршајног суда у Београду 76 - Пр.бр.23133/18 од 22.05.2020. године, у делу одлуке у ставу **I тачка 1 алинеја 1 - 4 изреке**, којом је окривљено правно лице “Прва Телевизија” д.о.о. оглашено одговорним за прекршај из члана 78 став 1 тачка 3 Закона о оглашавању а одговорно лице у правном лицу Павловић Катарино оглашена одговорном за прекршај из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 3 Закона о оглашавању, и предмет се само у том делу враћа првостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

У делу одлуке у ставу **I тачке 2,3,4,5,6,7**, у ставу **II тачке 1,2,3,4,5,6,7** и ставу **III тачке 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10** као и делу одлуке о изреченој прекршајној санкцији и трошковима поступка, пресуда Прекршајног суда у Београду 76 - Пр.бр.23133/18 од 22.05.2020.године, **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**, а жалба браниоца окривљених одбија као неоснована.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду 76-Пр.бр.23133/18 од 22.05.2020.године, окривљено правно лице “Прва Телевизија” д.о.о. са седиштем у Београду, оглашено је одговорним за прекршаје из члана 78 став 1 тачка 3, тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка

32, тачка 33 Закона о оглашавању, а окривљено одговорно лице у правном лицу Павловић Катарина из Београда, оглашена је одговорном за учињене прекршаје из члана 78 став 1 тачка 3, тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка 32, тачка 33 и став 2 Закона о оглашавању, за које им је на основу члана 50 став 2 Закона о прекршајима изречена опомена. Истом пресудом кривљени су бавезани су да плате трошкове прекршајног поступка у паушалном износу од по 1.000,00 динара.

Против наведене пресуде благовремено је изјавио жалбу бранилац окривљених због битне повреде одредаба прекршајног поступка, непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде одредаба материјалног права, наводећи да је првостепени суд приликом доношења побијане пресуде учинио битне повреде одредаба прекршајног поступка на тај начин што је погрешно применио одредбе Закона о прекршајима и повредио право одбране, одредбу члана 264 став 2 тачка 4 а што је било од утицаја на доношење законите и правилне пресуде. Напомиње да је првостепени суд у току прекршајног поступка повредио и право одбране из члана 93 став 1 Закона о прекршајима јер окривљенима нису били достављени докази које је РЕМ као подносилац захтева приложио уз захтев за покретање прекршајног поступка, а имајући у виду да је првостепени суд приликом доношења првостепене одлуке ценио све писане доказе поднете уз захтев а које таксативно набраја. Наводи да су окривљени још у току поступка у својој писаној одбрани захтевали да првостепени суд достави прилоге које чине саставни део захтева број 05-2433/18. Такође истиче да је првостепени суд погрешно применио одредбу члана 182 Закона о прекршајима као и одредбу члана 20 Закона о прекршајима јер је суд водио поступак по неуредним захтевима регулаторног тела за електронске медије будући да ниједан од три захтева не садржи чињенични опис радње из које произилази правно обележје прекршаја. Указују другостепеном суду и на став судске праксе која иде у прилог наводима окривљених и то на решење Прекршајног суда у Београду број 97-Пр бр. 223056/18 од 31.01.2019. године коју као доказ прилажу. Напомињу да је првостепени суд погрешно применио и одредбу члана 20 став 1 Закона о прекршајима тиме што је пропустио да утврди да се чланом 12 став 2 Закона о оглашавању прописује умишљај као битни елемент биће прекршаја. Такође, окривљени су навели да Закон о оглашавању чланом 12 став 2 прописује намеру да представљање робе, услуге, пословног имена, жига или друге ознаке има сврху оглашавања као битан елемент бића прекршаја а имајући у виду да код окривљених није постојала намера оглашавања то се не могу сматрати одговорним. Имајући у виду да је првостепени суд учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка тиме што је погрешно применио одредбу члана 20 став 1 Закона о прекршајима као и одредбу материјалног права - члана 12 став 2 Закона о оглашавању, предлажу да другостепени суду да првостепену пресуду укине и у поновном поступку утврди све околности изнете у жалби, отклони процесне недостатке и правилно утврди чињенично стање.

Прекршајни апелациони суд у Београду је одржао седницу Већа на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, жалбене наводе и испитао пресуду по службеној дужности у смислу члана 272 ЗОП-а, те је нашао да је жалба браниоца окривљених делимично основана.

Прекршајни апелациони суд налази да је првостепени суд приликом доношења одлуке у ставу I под тачком 1. алинеја 1 - 4, учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264 став 2 тачка 3 Закона о прекршајима, односно у образложењу одлуке нису дати јасни разлози о одлучним чињеницама у односу на постојање прекршаја и одговорност окривљених за наведени прекршај.

Наиме, по оцени Прекршајног апелационог суда нису дати јасни разлози који су руководили суд приликом доношења одлуке у ставу I под тачком 1. алинеја 1 - 4 изреке пресуде којим су окривљено правно лице "Прва Телевизија" д.о.о. и окривљена Павловић Катарина оглашени одговорним за прекршај из члана 78 став 1 тачка 3 и став 2 Закона о оглашавању, имајући у виду да је материјално правном одредбом члана 12 Закона о оглашавању прописано и то ставом 1) Прикривено оглашавање је забрањено и ставом 2) Прикривено оглашавање јесте представљање робе, услуге, пословног имена,

жига или друге ознаке, односно активности физичког или правног лица које се бави производњом роба или пружањем услуга, са намером да то представљање има сврху оглашавања и да може да доведе јавност у заблуду у погледу његове стварне природе, с тим да се сматра да намера нарочито постоји, ако се обавља уз новчану или другу накнаду.

Имајући у виду напред наведено, односно да је битно обележје наведеног прекршаја “намера”, исти прекршај се може учинити само са директним умишљајем (код прекршаја код којих се као битан елемент појављује “намера” виност постоји само у облику директног умишљаја), међутим супротно у образложењу пресуде је наведено да је првостепени суд утврдио да је окривљена Павловић Катарина прекршаје (па и наведени) учинила из нехата, због чега је изрека пресуде противречна разлозима датим у образложењу у погледу постојања свих битних обележја наведеног дела прекршаја (обзиром да се исти прекршај не може учинити из нехата), те имајући у виду и одредбу члана 20 став 1 Закона о прекршајима, првостепена пресуда у делу одлуке у ставу I под тачком 1. алинеја 1 – 4 изреке, је морала бити укинута.

Имајући у виду напред наведену противречност изреке и образложења првостепене пресуде као и одредбу члана 27 став 1 Закона о прекршајима о везној одговорности правног лица и одговорног лица у правном лицу, Прекршајни апелациони суд је одлучио да првостепену пресуду у делу којим су окривљени оглашени одговорним за наведени прекршај укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак, на основу члана 275 ЗОП-а Републике Србије, налазећи да је учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка утицала на законито решавање прекршајне ствари.

Налаже се првостепеном суду да отклони наведену битну повреду одредаба прекршајног поступка на тај начин што ће у поновном поступку у односу на наведени прекршај, а на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно и на основу резултата целокупног поступка донети одговарајућу одлуку, с тим што ће изреку и образложење одлуке израдити сходно одредби 254 став 3 и 4 ЗОП-а, а посебно у образложењу дати утврђено чињенично стање, уз навођење доказа на основу којих су поједине чињенице доказане, из којих разлога их суд узима као доказане односно недоказане, разлоге из којих није уважио поједине предлоге странака, прописе на којима се заснива одлука и јасне разлоге за сваку тачку одлуке.

Прекршајни апелациони суд је размотрајући списе предмета заједно са побијаном пресудом, жалбене наводе и испитујући пресуду по службеној дужности у смислу члана 272 ЗОП-а, нашао да у односу на прекршаје у ставу I тачке 2,3,4,5,6,7, у ставу II тачке 1,2,3,4,5,6,7 и ставу III тачке 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 изреке првостепене пресуде, изјављена жалба није основана.

Прекршајни апелациони суд констатује да у току прекршајног поступка и приликом доношња одлуке у односу на наведене прекршаје није било битних повреда одредаба прекршајног поступка и повреда материјалног прописа о прекршају, на које овај суд пази по службеној дужности у смислу члана 272 ЗОП-а.

Прекршајни апелациони суд налази да је у току првостепеног поступка правилно утврђено чињенично стање и да је на тако утврђено чињенично стање правилно примењен материјални пропис. Оценом одбране окривљених која је дата у првостепеном поступку као и оценом изведених доказа - Одлуке Савета регулаторног тела за електронске медије број 01-395/16 од 10.02.2016. године, Извештаја за Савет Регулаторног тела за електронске медије о броју неправилности код националних ТВ пружалаца медијских услуга у вези са аудио-визуелно комерцијалном комуникацијом на основу Закона о оглашавању – јул 2018. године, ПРВА - Извештаја о неправилностима Закона о оглашавању у вези са аудио-визуелно комерцијалном комуникацијом за период јул 2018. године број 07-1752/18 од 21.08.2018. године, Мониторинг - Извештај за период од 01.07. - 31.07.2018. године, Дозволе за пружање медијске услуге “ПРВА”, ЦД-ова са снимцима телевизијског програма “Прва Телевизија” д.о.о. Београд, емитованог под скрећеном идентификационом ознаком

“ПРВА”, Извештаја за Савет регулаторног тела за електронске медије о броју неправилности код националних ТВ пружалаца медијских услуга у вези са аудио-визуелном комерцијалном комуникацијом на основу Закона о оглашавању - септембар 2018. године, Извештаја о неправилности Закона о оглашавању у вези са аудио-визуелном комерцијалном комуникацијом за период септембар 2018. године, број 07-2143/18 од 24.10.2018. године, Мониторинг - Извештај за период од 01.09 - 30.09.2018. године, Извештаја за Савет Регулаторног тела за електронске медије о броју неправилности код ТВ националних пружалаца медијских услуга у вези са аудио-визуелном комерцијалном комуникацијом на основу Закона о оглашавању - октобар 2018. године, Извештаја о неправилности Закона о оглашавању у вези са аудио-визуелном комерцијалном комуникацијом за период октобар 2018. године, број 07-2355/18 од 26.11.2018. године, Мониторинг - Извештај за период од 01.10 - 30.10.2018. године, а који докази су цењени сходно одредби члана 92 ЗОП-а, и за чију оцену су дати јасни и довољни разлози и по оцени Прекршајног апелационог суда, првостепени суд је правилно утврдио чињенично стање и нашао да су се у радњама окривљеног правног лица “Прва Телевизија” д.о.о. са седиштем у Београду стекла сва битна обележја дела прекршаја из члана 78 став 1 тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка 32, и тачка 33 Закона о оглашавању, а окривљеног одговорног лица у правном лицу Павловић Катарина сва битна обележја дела прекршаја из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка 32, и тачка 33 Закона о оглашавању, за које су оглашени одговорним.

У односу на наводе жалбе који се односе на утврђено чињенично стање Прекршајни апелациони суд налази да је у првостепеном поступку изведеним доказима чињенично стање у односу на прекршаје за које су окривљени оглашени одговорним истинито и у потпуности утврђено и да жалбеним наводима утврђено чињенично стање ничим није доведено у сумњу. Првостепени суд је дао јасне и довољне разлоге због чега није прихватио одбрану окривљених, као јасне и ваљане разлоге због чега је прихватио материјалне доказе у списима предмета, а посебно имајући у виду да су Извештаји Савета Регулаторног тела за електронске медије поткрепљени и видео записима (ЦД-овима) снимљеног програма ТВ “Прва Телевизија” са уоченим неправилностима.

Прекршајни апелациони суд у односу на жалбене наводе који се односе на неразумљивост изреке налази да је изрека првостепене пресуде у погледу свих битних обележја прекршаја јасна и разумљива, односно у ставу I под тачком 2. изреке јасно је наведено о којим забавним емисијама се ради, од ког датума, када је био почетак и крај емисије (тачно време), који су производи рекламирани и у ком периоду емисије (назначен почетак и крај непримереног појављивања производа). Надаље, у ставу I под тачком 3 изреке првостепене пресуде јасно је назначено да се радило о емисији “Вести”, и под сваком тачком јасно је назначен почетак и крај емисије, од ког датума и у ком периоду је наведена емисија “Вести” прекинута ради емитовања “ТВ оглашавања”, односно “ТВ продаје” односно изрека пресуде је и у том делу јасна и разумљива. Надаље, и под тачком 4. којом су окривљени оглашени одговорним да су поступили противно члану 35 став 1 Закона о оглашавању и учинили прекршај из члана 78 став 1 тачка 15 Закона о оглашавању, а којим је прописано да у оквиру једног пуног сата емитованог програма комерцијалних пружалаца медијске услуге, “ТВ оглашавање” и “ТВ продаја”, јасно је наведено да је у оквиру једног пуног сата у конкретном случају под тачком 1. емитована једва рекламна порука од 11.23 до 11.32,47 и од 11.47,28 до 11.54,14 односно два рекламна блока први у трајању од 9.24 и други од 06.46 минута, све укупно у том пуном сату очигледно дуже од 20 % времена, и даље како је наведено у тачкама од 1 до 175). Надаље, и под тачком 5. је наведено да се ради о емисији “Како време пролази” датуми када је наведена емисија емитована и да је у оквиру поменуте емисије емитована “ТВ продаја” као посебан програмски садржај који се не може емитовати у оквиру друге емисије већ само између појединих емисија. Надаље, и под тачком 7. наведено је о којим емисијама се ради - “Звезде Гранда” “Звезде Гранда

Специјал” и “Никад није касно”, од ког датума, наведен је почетак и крај неправилности, односно време трајања неправилности (упућивање на услуге спонзора) као и о ком конкретно производу се ради (“Веногел” и др.). Такође, у изреци пресуде и у ставу II, наведено је о којим емисијама се ради (“Практична жена”, “Радна акција”, “Зезде Гранда” и др.), почетак и крај емисије, као и почетак и крај неправилности непримереног појављивања пласираног прозода и тачно о ком конкретном производу се ради, односно за све радње прекршаја наведено је о којим емисијама се ради, назначен је почетак и крај емисије, као и почетак и крај непримереног појављивања пласираних производа и др. Такође и у другим случајевима прекршаја за које су окривљени оглашени одговорним наведено је о ком пуном сагу емитованог програма “Прве Телевије” се ради, почетак и крај ТВ оглашавања (ТВ продаје), из којих се јасно види да је прекорачено време емитовања које је предвиђено Законом о оглашавању, због чега је по налажењу Прекршајног апелационог суда изрека првостепене пресуде јасна и разумљива у погледу свих битних обележја прекршаја за које су окривљени оглашени одговорним, и да наводи жабе у том делу нису основани.

Надаље, Прекршајни апелациони суд је имао у виду и жалбени навод који се односи на то да је окривљенима повређено право на одбрану јер им нису достављени докази који се налазе у списима предмета, међутим налази да је чланом 187 став 4 Закона о прекршајима прописано да “Када се окривљени први пут позива уз позив му се обавезно доставља примерак захтева за покретање прекршајног поступка” а не стоји обавеза суда за достављање доказа који се налазе у списима предмета на кућну адресу, односно исти се предочавају окривљенима приликом саслушања и даје им се могућност да се о доказима који их терете изјасне. Према наведеном окривљени су могли приступити по позиву у прекршајни суд и извршити увид у доказе у списима предмета и о истима изјаснити усмено или у писаној одбрани, или су мимо заказаног претреса могли приступити у суд и затражити сходно члану 166 Закона о прекршајима разматрање и преписивање списка. Имајући у виду напред наведено по оцени овог суда окривљенима у првостепеном поступку није повређено право на одбрану, како се то неосновано истиче у жалби.

Прекршајни апелациони суд је имао у виду жалбени навод који се односи на примену члана 20 став 4 Закона о прекршајима и одговорност правног лица, те налази да се ради о очигледној омашци приликом писмене израде пресуде која није од утицаја на доношење законите одлуке, односно у конкретном случају цитирана је одредба члана 27 став 1 Закона о прекршајима, која се односи на одговорност правног лица за прекршај учињен радњом одговорног лица у правном лицу.

У односу на наводе жалбе, а испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о примени прекршајних санкција, Прекршајни апелациони суд оцењује да је првостепени суд правилно окривљенима за учињене прекршаје уместо за то прописаних новчаних казни изрекао опомене, налазећи да учињеним прекршајима нису проузроковане теже последице, а ценећи понашање окривљених после учињеног прекршаја, степен одговорности одговорног лица у правном лицу Павловић Катарине, и посебно чињеницу да у списима нема доказа да су окривљени до сада прекршајно кажњавани, због чега је првостепени суд правилно нашао да у конкретном случају у односу на окривљено правно лице ТВ “Прва Телевизија”, и окривљену Павловић Катарину има места примени члана 50 Закона о прекршајима, и за наведену одлуку су у образложењу пресуде дати јасни и довољни разлози које прихвата и Прекршајни апелациони суд, а све у уверењу да ће се и са прекршајном санкцијом која је изречена утицати на окривљене да се убудуће клоне чињења прекршаја и без изрицања у конкретном случају за то прописаних казни.

Прекршајни апелациони суд је имао у виду да је првостепена пресуда укинута у делу одлуке којом су окривљени оглашени одговорним за прекршај из члана 78 став 1 тачка 3 и став 2 Закона о оглашавању међутим како је окривљенима за све прекршаје у стицају изречена једна прекршајна санкција – опомена, то у наведеном делу није било законских разлога за преиначење ожалбене пресуде.

Имајући у виду све напред наведено Прекршајни апелациони суд је жалбу браниоца окривљених у наведеном делу одбио као неосновану.

Одлука првостепеног суда о трошковима прекршајног поступка донета је у зависности од сложености и трајања поступка на основу одредбе члана 140, члана 141 и члана 142 Закона о прекршајима.

Због свега изнетог одлучено је као у изреци пресуде.

Против ове пресуде жалба није дозвољена.

Пресуђено у Прекршајном апелационом суду у Београду под 1 - Прж. бр. 12404/20, дана 25.06.2020. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Горан Божић

The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Goran Bozic'. To the left of the signature is a rectangular official stamp with a grid pattern, likely containing the name of the court and the judge's name. The stamp is partially obscured by the signature.