



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
208 Прж 18413/23
Дана: 31.08.2023. године
Београд

Република Србија
Републичка радиодифузија агенција

| ПРИМЉЕНО 7. 09. 2023. | | | |
|-----------------------|--------------|---------|----------|
| Орг. јед. | Број | Примљен | Вредност |
| | 2197/2023/17 | | |

У ИМЕ НАРОДА

ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД БЕОГРАД у већу састављеном од судија Драгане Миликић, председника већа, Мирјане Марковић и Михајловић Саше, као чланова већа, са судским саветником Љиљаном Динчић, као записничарем, у поступку по жалби окривљених „PINK MEDIA GROUP” ДОО Београд, као правног лица и Влатковић Ивана из Новог Сада, као одговорног лица у правном лицу, изјављеној на пресуду Прекрајног суда у Београду, 63-Пр.бр.81758/21 од 03.07.2023. године, којом су окривљени оглашени одговорним због прекраја из чл.78.ст.1.тач.14 и ст.2.Закона о оглашавању, два прекраја из чл.78.ст.1.тач.15 и ст.2 Закона о оглашавању, чл.78.ст.1.тач.16. и ст.2. Закона о оглашавању, чл.78.ст.1.тач.33.и ст.2.Закона о оглашавању, на основу члана 100 ст.3, чл.102 ст.2, чл.269 и чл.273 Закона о прекрајима ("Сл.гласник РС" бр.65/13) на нејавној седници, дана 31.08.2023. године, доноси

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба окривљених „PINK MEDIA GROUP” ДОО Београд, као правног лица и Влатковић Ивана из Новог Сада, као одговорног лица у правном лицу, а ПОТВРЂУЈЕ пресуда Прекрајног суда у Београду, 63-Пр.бр.81758/21 од 03.07.2023. године.

Образложење

Ожалбеном пресудом окривљени „PINK MEDIA GROUP” ДОО Београд, као правно лице и Влатковић Иван из Новог Сада, као одговорно лице у правном лицу, оглашени су одговорним због прекраја из чл.78.ст.1.тач.14 и ст.2.Закона о оглашавању, за који су кажњени правно лице новчаном казном у износу од 300.000,00, динара, а одговорно лице у правном лицу новчаном казном у износу од 50.000,00 динара, за два прекраја из чл.78.ст.1.тач.15 и ст.2 Закона о оглашавању, кажњени су правно лице новчаним казнама у износу од по 300.000,00, динара, а одговорно лице у правном лицу новчаним казнама у износу од по 50.000,00 динара, због прекраја из чл.78.ст.1.тач.16. и ст.2Закона о оглашавању, кажњени су правно лице новчаном казном у износу од 300.000,00, динара, а одговорно лице у правном лицу новчаном казном у износу од 50.000,00 динара и за прекрај из чл.78.ст.1.тач.33.и ст.2.Закона о оглашавању, кажњени правно лице новчаном казном у износу од 300.000,00, динара, а одговорно лице у правном лицу новчаном казном у износу од 50.000,00 динара, па им је применом члана 45 став 2 тачка 2 Закона о прекрајима изречена јединствена новчана

казна у укупном износу од 1.500.000,00 динара, правном лицу, а одговорном лицу у правном лицу у укупном износу од 350.000,00, са обавезом плаћања трошка прекријајног поступка у износу од по 3.000,00 динара.

Против првостепене пресуде заједничку жалбу изјавили су правно и одговорно лице, због свих законом прописаних разлога. У жалби су навели да је првостепени суд погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, с обзиром да је очигледно да суд није прегледао целокупан доказни материјал, тј није прегледао снимке програма за нео период, а да један једини дан који је суд прегледао је утврдио да није извршен прекријај, како је то наведено у извештају РЕМ-а. Наведено је да је неосновано првостепени суд прихватио све наводе из захтева за покретање прекријајног поступка, без утврђивања чињеничног стања. Навели су да подносилац захтева ни у једном случају пласирања производа који је навео као прекријај, није образложио због чега у сваком конкретном случају пласирања производа сматра да се ради о непримереном приказивању производа. Примера ради навели су у жалби да у чл.4. Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским меријама је наведено да се непримереним појављивањем производа сматра, ако се роба, услуга или жиг претерано дуго појављују у емисији, те је првостепени суд прихватио наводе подносилаца захтева и утврдио да се па ТВ Нинк, током октобра 2021. године, претерано дуго појављивали производи, сваки пут када је вршено пласирање производа, при чему је пријављивање производа у трајању о само пар секунди наведено као непримерено. Навели су у жалби да је такво тумачење законских норми од стране првостепеног суда неприхvatљivo и незаконито. Наведено је даље да у вези са висином изречених казни суд није узео у обзир све олакшавајуће околности, имајући у виду одсуство штетних последица да је првостепени суд требало да изрекне повећану казну у знатно нижем износу од изреченог. Предложили су да се усвоји жалба и окривљени ослободе одговорности или укине и предмет врати на поновни одлучување.

Жалба је неоснована.

Суд је размотрio жалбену пресуду у смислу чл.272. Закона о прекријима, па налази да пису утињене битие повреде одредаба прекријајног поступка, пак повреде материјалног прописа, па које суд нази по службеној дужности.

Прекријни апелациони суд је лепио наводе из заједничке жалбе и испитао основаност захтева за доношење другачије одлуке, па је нашао да су наводи из жалбе неосновани и без утицаја на другачије одлучивање.

Првостепени суд је правилно утврдио чињенично стање у погледу постојања прекријаја описаных у изреци првостепене пресуде и правилно су окривљени оглашени одговорним за утињене прекршаје. Чињенично стање у току поступка утврђено је увидом у писану одбрану окривљених, као и увидом у списе предмета.

Правилном оценом изведеных доказа првостепени суд је нашао да се у радњама окривљеног правног лица стичу елементи бића прекршаја из чл.78.ст.1.тач.14,15,16 и 33. Закона о оглашавању, а у радњама окривљеног одговорног лица у правном лицу стичу елементи бића прекршаја из чл.78.тач.14,ст.2 у вези ст.1. Закона о оглашавању, чл.78.тач.15,ст.2 у вези ст.1. Закона о оглашавању, чл.78.тач.16,ст.2 у вези ст.1. Закона о оглашавању и чл.78.тач.33,ст.2 у вези ст.1. Закона о оглашавању, па је правилно утврђеном одговориошћу, па правилно утврђено чињенично стање, правизано применио материјално право.

Неосновани су наводи из жалбе да првостепени суд није правилно утврдио чињенично стање, с обзиром да је првостепени суд извео потребне доказе, дао оцену истих као и разлоге о одлучним чињеницама, које као правилне прихвата и овај суд. Такође су неприхватљиви жалбени наводи по оцени овога суда, јер се не разликују од одбране дате у првостепеном поступку коју је суд ценио, нити су од утицаја на чињенично стање које је утврђено у спроведеном поступку, а жалбом се не предлажу нови докази и чињенице који би могли довести до другачије одлуке у погледу одговорности окривљених за учињени прекршај.

Неосновани су наводи из жалбе да је првостепени суд погрешно тумачио Закон о оглашавању, као и да није правилно дат опис чињеничног стања за сваки прекршај за који се окривљени терете, с обзиром да је првостепени суд дао тачан чињенични опис и правну квалификацију за сваки од прекршаја по Закону о оглашавању за који се окривљени терете, указујући на одредбе Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским медијима, указујући о којим прекршајима се ради, односно за које радње су прописане које казне, како за правно, тако и одговорно лице, имајући у виду да се ради о више прекршаја, при чему је првостепени суд дао јасне и ваљане разлоге, које као правилне прихвата и овај суд.

Разматрајући одлуку о казнама за учињене прекршаје, Прекршајни апелациони суд налази да је првостепени суд исте правилно одмерио, узимајући у обзир све околности од утицаја на одмеравање казни у смислу чл.42.Закона о прекршајима, при чему је правилно применио и одредбу чл.46. Закона о прекршајима, с обзиром да је правилно нашао да се за прекршај под тачком један, два три и четири изреке, може применити институт прекршаја у продуженом трајању, јер су окривљени јединственим умишљајем окривљеног одговораног лица учинили више истих, временски повезаних прекршаја, који чине једну целину због истоврсности предмета прекршаја, коришћења исте ситуације, јединства места и простора извршења прекршаја, којом приликом су окривљени учинили стицај више продужених дела прекршаја, па је са прекршајем из тачке пет изреке, који представља засебан појединачни прекршај, правилном применом одредбе чл.45. Закона о прекршајима, изречена јединствена новчана казна, како за правно тако и за одговорно лице у правном лицу, о чему је првостепени суд дао јасне и ваљане разлоге, које као правилне прихвата и овај суд, рачунајући да ће се са изреченим новчаним казнама постићи сврха кажњавања.

Правилно је првостепени суд окривљене обавезао на плаћање трошкова поступка, сходно чл.140 и чл.141.Закона о прекршајима.

Налазећи да ни остали наводи жалбе нису основани и да не могу довести до другачије одлуке, то је на основу напред изложеног донета одлука као у диспозитиву ове пресуде, у смислу чл. 273. Закона о прекршајима.

Против ове пресуде жалба није дозвољена.

Председник већа – судија
Драгана Миликић,с.р.

тачност преписа оверава

