



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
16 Прж.број 17376/22
18.10.2022. године
Београд

Република Србија
Републичка радиодифузна агенција

ПРИМЉЕНО: 03. 11. 2022			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	05-514/21/22-4		

Прекршајни апелациони суд у Београду, у већу састављеном од судија: Мирослава Јањетовића, председника већа, Снежане Миленковић и Ане Ђуровић, чланова већа, са судским саветником Маријом Подунавац, као записничарем, одлучујући по заједничкој жалби браниоца окривљеног правног лица PRVA TELEVIZIJA DOO BEOGRAD-ZEMUN, са седиштем у Земуну и окривљеног одговорног лица у правном лицу Павловић Катарине из Београда, адвоката Савовић Круне из Београда, изјављеној против пресуде Прекршајног суда у Београду 9 Пр.бр.81399/21 од 22.06.2022. године, којом су окривљени оглашени одговорним због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 3, 14, 15, 16 и 33 и става 2 Закона о оглашавању, на основу члана 100 став 4, члана 102 став 2, члана 269 и члана 275 Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" број 65/13, 13/16, 98/16 и 91/19), у нејавној седници већа одржаној дана 18.10.2022. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ заједничка жалба браниоца окривљеног правног лица PRVA TELEVIZIJA DOO BEOGRAD-ZEMUN, са седиштем у Земуну и окривљеног одговорног лица у правном лицу Павловић Катарине из Београда, адвоката Савовић Круне из Београда и УКИДА пресуда Прекршајног суда у Београду 9 Пр.бр.81399/21 од 22.06.2022. године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду 9 Пр.бр.81399/21 од 22.06.2022. године окривљено правно лице PRVA TELEVIZIJA DOO BEOGRAD-ZEMUN, са седиштем у Земуну и окривљено одговорно лице у правном лицу Павловић Катарина из Београда, оглашени су одговорним због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 3, 14, 15, 16 и 33 и става 2 Закона о оглашавању и осуђени на јединствену новчану казну у износу од 1.350.000,00 динара окривљено правно лице и 225.000,00 динара окривљено одговорно лице. Истом одлуком обавезани су да плате трошкове прекршајног поступка у паушалном износу од по 5.000,00 динара.

Против наведене пресуде благовремену заједничку жалбу изјавио је бранилац

окривљених, због битне повреде одредаба прекршајног поступка, непотпуно утврђеног чињеничног стања, одлуке о прекршајним санкција, одузимању имовинске користи и трошковима прекршајног поступка и имовинско правном захтеву. У образложењу жалбе се истиче да се поступак водио по неуредном захтеву за покретање прекршајног поступка, Регулаторног тела за електронске медије, с обзиром да исти не садржи све обавезне елементе сходно члану 181 Закона о прекршајима који захтев за покретање прекршајног поступка мора да садржи. Наводи се да захтев мора да садржи основне податке о одговорном лицу против кога се захтев подноси међу којима су место и адреса запослења, као и држављанство које је подносилац захтева пропустио да наведе, надаље потребно је да садржи чињенични опис радње из које произилази правно обележје прекршаја и друге околности потребне да би се прекршај што тачније одредио, а што представља обавезну садржину захтева за покретање прекршајног поступка сходно члану 181 став 1 тачка 4 Закона о прекршајима. Предметни захтев садржи само датум и време почетка и краја неправилности, без описа чињеничне радње којом би се биће прекршаја могло одредити у смислу различитих облика прекршаја из Закона о оглашавању. Затим се наводи да је чланом 181 став 1 тачка 7 Закона о прекршајима, предвиђено да захтев за покретање прекршајног поступка мора да садржи и податке о томе да ли је покренут кривични поступак или поступак за привредни преступ за дело које обухвата обележје прекршаја који је предмет захтева, што је такође изостављено. Будући да суд није одбацио захтев као неуредан, нити је наложио подносиоцу да исти допуни у року од 15 дана колико износи крајњи рок, суд је водио поступак по неуредном захтеву, те је тиме учињена повреда одредаба прекршајног поступка и то конкретно члана 182 Закона о прекршајима. Жалбом се указује на непотпуно утврђено чињенично стање, с обзиром да суд није у довољној мери образложио на који начин је утврдио да је код окривљених постојао умишљај, тј. намера за извршење прекршаја. Истичу да у самом захтеву за покретање прекршајног поступка да је подносилац табеларно навео одређене датуме и временске интервале, а да није описао шта се дешава у истим. Наводи се да је суд приликом образложења своје пресуде био дужан да наведе на који начин је утврдио да је чињенично стање из самог захтева за покретање прекршајног поступка. Даље се наводи да је суд у потпуности занемарио поднеске окривљених од 04.04.2022. године и 17.06.2022. године, у којима су се изјашњавали поводом чињеница које им се стављају на терет. Указују да је суд прекршио начело једнакости странака у поступку, те да је своју одлуку засновао у потпуности на основу непровереног софтвера за контролу. Даље се наводи да је суд својом одлуком у потпуности показао да наведене снимке који представљају круцијалне доказе у овом поступку није прегледао. Предложено је укидање побијане пресуде и враћање предмета првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Испитујући првостепену пресуду по службеној дужности сходно члану 272 Закона о прекршајима, Прекршајни апелациони суд је нашао да је у првостепеном поступку учињена битна повреда прекршајног поступка из члана 264 став 1 тачка 14 Закона о прекршајима, с обзиром да је изрека одлуке неразумљива, као и битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264 став 2 тачка 3 Закона о прекршајима јер су разлози потпуно нејасни.

Прекршајни апелациони суд констатује да је изрека првостепене пресуде неразумљива, јер иста као и сам захтев за покретање прекршајног поступка не садржи чињенични опис радњи из кога произилази правно обележје прекршаја који се окривљенима стављају на терет (јер исти садрже само датум и време почетка и краја неправилности), чиме је учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264 став 1 тачка 14 Закона о прекршајима.

Такође, Прекршајни апелациони суд констатује да су разлози на основу којих је

првостепени суд констатовао да је захтев за покретање прекршајног поступка разумљив и уредан да Регулаторно тело за електронске медије “ имајући у виду специфичност прекршаја подноси захтеве у писаној форми описујући време, радњу и начин вршења радње окривљених лица кроз табеларни приказ будући да се учињене радње региструју аутоматски путем софтвера, те да би прекуцавање учињених радњи изискивало прекомерно ангажовање ресурса”, потпуно нејасни и неразумљиви, чиме је учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264 став 2 тачка 3 Закона о прекршајима с обзиром да захтев за покретање прекршајног поступка мора да садржи чињеничне радње јасно описане и груписане по врсти прекршаја.

Имајући у виду напред наведено, Прекршајни апелациони суд налаже првостепеном суду да у поновном поступку закаже претрес ради уређења захтева за покретање прекршајног поступка од стране овлашћеног представника подносиоца захтева, по потреби изведе и друге доказе, те да након тога цени све доказе засебно и у међусобној вези, за сваку од одлучних чињенице да јасне и ваљане разлоге, и тако отклони пропусте на које му је овом одлуком указано и донесе нову на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога одлучено је као у изреци овог решења, на основу члана 275 Закона о прекршајима.

Против овог решења жалба није дозвољена.

Решено у Прекршајном апелационом суду, дана 18.10.2022. године, под 16 Прж.бр.17376/22.

ИК

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА
Мирослав Јањетовић

