



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
УПРАВНИ СУД  
28 У. 10062/16  
Дана 28.01.2021. године  
БЕОГРАД

Република Србија  
Републичка радиодифузна агенција

ПРИМЉЕНО: 12.03.2021.			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
05-	376	/10/21-	8

### У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Весне Лазаревић, председника већа, Јасмине Минић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судским саветником Јеленом Радојом, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца "Palma ltd" д.о.о. - ТВ "Палма" Београд, Улица Стевана Бракуса, број 6, чији је пуномоћник Вера Ђуровић Бојовић, адвокат из Београда, Улица Илије Гарашанина број 20, поднетој против туженог Савета Републичке радиодифузне агенције, чији је правни следбеник Савет Регулаторног тела за електронске медије, Београд, Трг Николе Пашића бр. 5, ради поништаја закључка број 701/07 од 16.07.2007. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана 28.01.2021. године, донео је

### ПРЕСУДУ

**I Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА** закључак Савета Републичке радиодифузне агенције број 701/07 од 16.07.2007. године.

**II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** Савет Регулаторног тела за електронске медије, као правни следбеник Савета Републичке радиодифузне агенције да тужиоцу "Palma ltd" д.о.о. - ТВ "Палма" Београд, Улица Стевана Бракуса, број 6, накнади трошкове управног спора у износу од 17.870,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

### Образложење

Оспореним закључком, тачком 1. диспозитива, утврђено је да је решење Савета Републичке радиодифузне агенције број 691/07-1 од 12.07.2007. године постало извршно. Тачком 2. диспозитива дозвољено је извршење извршног решења Савета Републичке радиодифузне агенције број 691/07-1 од 12.07.2007. године уласком у пословне просторије телевизије "Палма" и печатењем просторија у којима су смештена телекомуникациона средства телевизије "Палма" укључујући радио станицу. Тач. 3. и 4. диспозитива одређено је да ће извршење спровести лица запослена у Републичкој радиодифузној агенцији која овласти Савет Републичке радиодифузне агенције, те да у поступку спровођења принудног извршења Агенција има право да затражи помоћ Министарства унутрашњих послова ако је то потребно, док је тач. 5. и 6. диспозитива одређено да жалба не одлаже извршење решења и да се жалбом не може побијати правилност решења које се извршава.

Тужбом поднетом Управном суду непосредно, преко пуномоћника, дана 11.07.2016. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа из свих законом прописаних разлога. Навео је да су решење Савета Републичке радиодифузне агенције број 691/07-1 од 12.07.2007. године и оспорени закључак тужиоцу достављени истовремено тако што су, у одсуству пуномоћника тужиоца, у каснијим поподневним сатима, дана 16.07.2007. године, примерци тих аката у фотокопији залепљени селотејпом по целој ширини улазних врата адвокатске канцеларије, те да их је пуномоћник затекао око 18,20 часова, а затим су у 19.15 часова, на адреси где је смештен предајник ТВ Палма, Банијска број 2 у Земуну, (при чему је седиште тужиоца у улици Стевана Бракуса број 6 на Чукарици), од стране неколико извршитеља туженог, уз присуство више полицајаца ПС Земун, уручена овлашћеном лицу тужиоца суоснивачу Миодрагу Вујовићу, и том приликом је тужени покушао да одмах спроведе принудно извршење. Даље је навео да је оспорени закључак правно немогући акт јер тужени решење које извршава оспореним закључком заснива на решењу број 609/06 од 07.08.2006. године, које је пресудом Врховног суда Србије У.4883/06 од 28.03.2007. године поништено, чиме је поступак по јавном конкурс за издавање дозвола за регион града Београда враћен у стање у коме се налазио пре доношења наведеног решења. С тим у вези, на дан 12.07.2007. године јавни конкурс није био окончан, није постојала коначна одлука и по закону није могло бити донет акт којим се забрањује емитовање програма ТВ Палма. У поступку извршења наведене пресуде Врховног суда У. 4883/06 од 28.03.2007.године, тужени орган је донео ново решење којим је одбио приговор ТВ Палма на његово решење број 513/06 од 01.07.2006. године, а писмени отправак је тужиоцу уручен 03.09.2007. године, чиме је решење о издавању дозвола постало коначно, што значи да најраније до 03.09.2007. године, у сваком случају није постојао правни основ за доношење закључка о дозволи извршења као ни за спровођење принудног извршења јер није постала извршна исправа-коначан и извршни управни акт. Истакао је да телевизија Палма не емитује свој програм од 18.07.2007. године, услед чега трпи материјалну штету која премашује 100.000.000,00 динара. Предложио је да суд, по одржаној јавној расправи, у спору пуне јурисдикције, пресудом уважи тужбу, поништи оспорени закључак и правне последице које је овај акт произвео, наложи туженом да успостави пређашње стање у коме се емитовање телевизијског програма телевизије Палма налазило на дан 18.07.2007. године, у року од 8 дана под претњом принудног извршења, наложи туженом да, у смислу члана 11. Закона о управним споровима, тужиоцу надокнади штету у износу од 10.000.000,00 милиона динара, са законском затезном каматом почев од дана подношења тужбе до исплате, да одреди да је ова пресуда обавезна за тужени орган и обавезе туженог да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 36.000,00 динара за састав тужбе и судску таксу за тужбу и одлуку по ТТ.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при разлозима из образложења оспореног решења. Након детаљног излагања садржине поднете тужбе навео је да овлашћена лица РРА нису могла дана 16.07.2007. године, иако су покушала, да решење бр. 691/07-1 од 12.07.2007. године, доставе тужиоцу јер се није налазио, односно није имао стварно седиште на адреси у Улици цара Душана број 73, а што је својом писменом и усменом изјавом потврдио власник стамбене зграде на адреси у Улици цара Душана број 73, адвокат Стеван Протић, иако је та адреса означена у оснивачком акту тужиоца, у поднесцима и документацију коју је тужилац поднео туженом и као таква регистрована код Агенције за привредне регистре. Овлашћена лица РРА су истог дана, након покушаја да решење доставе пуномоћнику тужиоца на адресу у Улици Илије Гарашанина број 20, који се није налазио на тој адреси и није се након дужег чекања појавио, решење прибила на врата адвокатске канцеларије пуномоћника тужиоца, чиме је, у складу са чланом 85.

Закона о општем управном поступку, извршена уредна достава, и стекли су се услови за предузимање радње извршења у смислу члана 261. став 3. тачка 2, члана 268. и члана 81. Закона о општем управном поступку, те члана 64а. став 2. Закона о радиодифузији. Указао је да су неосновани наводи тужбе којима се оспорава законитост решења од 12.07.2007. године, те да се не види у чему се састоји штета за коју тужилац тврди да је претрпео, на који начин је иста проузрокована и то у износу наведеном у тужби. Указао је и да сматра да нису испуњени услови за примену члана 43. став 1. Закона о управним споровима, а у смислу одредбе члана 5. став 2. Закона о електронским медијима, те да је својим пресудама Врховни суд Србије истицао да, с обзиром на врсту управне ствари, не постоје услови да суд ову управну ствар реши у спору пуне јурисдикције, у смислу члана 43. став 1. Закона о управним споровима нити да одлучује о захтеву тужиоца за накнаду штете сагласно одредби члана 16. истог закона. Са свега изнетог предложио је да суд донесе пресуду којом се тужба одбија.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09) и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Према стању у списима и разлозима образложења оспореног закључка, Савет Републичке радиодифузне агенције донео је дана 12.07.2007. године решење број 691/07-1 којим је забрањено предузећу „Палма ЛТД“ д.о.о из Земуна, Цара Душана број 73-Телевизији „Палма“, емитовање телевизијског програма на подручју региона града Београда, од 16.11.2006. године па надаље (тачка 1. диспозитива), и наложено предузећу „Палма ЛТД“ д.о.о из Земуна, Цара Душана број 73-Телевизији „Палма“, да одмах по пријему овог решења обустави емитовање свог телевизијског програма на подручју региона града Београда, под претњом принудног извршења (тачка 2. диспозитива). Наведено решење Телевизија Палма је примила 16.07.2007. године, па како је исто постало извршно у смислу одредбе члана 37. Закона о радиодифузији и члана 261. став 3. тачка 2. Закона о општем управном поступку, то су се стекли услови сходно одредбама из члана 64а. Закона о радиодифузији за доношење закључка о дозволи извршења.

Увидом у предмет Врховног суда Србије У. 6552/07, Управни суд је констатовао да је пресудом Врховног суда Србије У. 6552/07 од 04.06.2009. године тужба уважена и поништено решење Савета Републичке радиодифузне агенције бр. 691/07-1 од 12.07.2007. године, па је, имајући у виду да је наведеном пресудом Врховног суда Србије поништен извршни наслов против кога је дозвољено принудно извршење закључком туженог органа у овој ствари, тужбу уважио и оспорени закључак поништио.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним закључком повређен закон на штету тужиоца, суд је одлучио као у ставу I диспозитива пресуде, применом одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима. Предмет није враћен туженом органу на поновно одлучивање јер, по налажењу суда, у конкретној ствари, нови акт није потребан.

Како је поништено решење чије је принудно извршење дозвољено оспореним закључком, нису били испуњени услови за одлучивање у спору пуне јурисдикције, у смислу члана 43. Закона о управним споровима.

У конкретном случају нису испуњени ни услови из члана 45. Закона о управним споровима за одлучивање о захтеву тужиоца за накнаду штете, јер утврђено чињенично стање не пружа поуздан основ за то, с тим што тужилац тражену накнаду штете евентуално може остваривати у парничном поступку пред надлежним судом.

Одлуку као у ставу II диспозитива пресуде, суд је донео применом чл. 66, 67. и 74. Закона о управним споровима и применом чл. 153. и 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), па су тужиоцу признати трошкови на име награде адвокату за састав тужбе у износу од 16.500,00 динара, који износ је одмерен према тарифном бр. 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/12), као и износ од 390,00 динара на име таксе на тужбу и износ од 980,00 динара на име таксе на пресуду, у складу са Тарифним бројем 28. и 29. Таксене тарифе која је саставни део Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, бр. 28/94...106/2015), укупно 17.870,00 динара. Тужиоцу не припадају трошкови за састав тужбе преко досуђених па до тражених, јер исти нису опредељени у складу са наведеном Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 28.01.2021. године, 28 У 10062/16**

**Записничар**  
**Јелена Радоја, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Весна Лазаревић, с.р.**

За тачност одправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић



ЈЈ