



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
УПРАВНИ СУД  
6 У 14892/2016  
Дана 22.04.2021. године  
БЕОГРАД

Република Србија  
Републичка радиодифузна агенција

ПРИМЉЕНО:		25. 06. 2021	
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	05-108/10/21		-38

### У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Љиљане Јевтић и мр Николе Китаровића, чланова већа, са судским саветником Еленом Петковић, записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца "PALMA Ltd" - TV "PALMA" из Београда, Стевана Бракуса бр. 6, чији је пуномоћник Вера Д. Ђуровић - Бојовић, адвокат из Београда, Илије Гарашанина 20, против туженог Савета регулаторног тела за електронске медије као правног следбеника Савета Републичке радио-дифузне агенције, са седиштем у Београду, Трг Николе Пашића 5, ради поништаја закључка бр. 05-108/10/16-17 од 12.10.2016. године, у предмету емитовања, у нејавној седници већа одржаној дана 22.04.2021. године, донео је

### ПРЕСУДУ

**I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА СЕ** закључак Савета Регулаторног тела за електронске медије број: 05-108/10/16-17 од 12.10.2016. године и предмет **ВРАЋА** туженом, као надлежном органу, на поновно одлучивање.

**II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужени орган Савет Регулаторног тела за електронске медије, са седиштем у Београду, Трг Николе Пашића 5, да тужиоцу "PALMA Ltd" - TV "PALMA" из Београда, Илије Гарашанина 20, накнади трошкове управног спора у износу од 17.870,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

### Образложење

Оспореним закључком, одбачен је, приговор тужиоца број 1034 од 24.07.2006. године, изјављен против решења Савета Републичке радиодифузне агенције, бр. 513/06 од 01.07.2006. године, као недозвољен. Ожалбеним решењем, издаје се дозвола за емитовање телевизијског програма за Регион града Београда, следећим подносиоцима пријава: 1) Арт ТВ-"Art television-Канал културе", 2) Ентер ТВ-"Enter Game Group" д.о.о, 3) СОС канал-"СОС канал" д.о.о, 4) ТВ Метрополис-"ТВ Метрополис" д.о.о, 5) Телевизија Плус-"Interspeed" а.д, 6) ТВ Студио Б-ЈП "Студио Б"(став I диспозитива); одбијају се пријаве на јавни конкурс за издавање дозвола за емитовање телевизијског програма за Регион града Београда следећим подносиоцима пријава: TV IBC "ICG multimedia" доо, тужиоца и TV MOST - "TV MOST" доо (став II диспозитива)

Тужбом поднетом Управном суду дана 26.10.2016. године тужилац је, преко пуномоћника, оспорио законитост закључка туженог органа, наводећи да је незаконит зато што у њему није наведена поука о правном леку против решења Савета Републичке радиодифузне агенције, бр. 513/06 од 01.07.2006. године, као ни када почиње да тече рок за изјављивање правног лека. Сматра да рок за подношење тужбе против наведеног решења од 01.07.2006. године тече од дана пријема овом тужбом оспореног закључка од 12.10.2016. године, из ког разлога је дана 26.10.2016. године поднео тужбу ради поништаја решења Савета Републичке радиодифузне агенције, бр. 513/06 од 01.07.2006. године. Предложио је да се тужба уважи, поништи оспорени закључак Савета регулаторног тела за електронске медије бр. 05-108/10/16-17 од 12.10.2016. године и обавезе тужени на накнаду трошкова управног спора у износу од 16.500,00 динара на име састава тужбе, увећане за износ судске таксе на тужбу и пресуду.

Тужени орган је у одговору на тужбу у свему остао при разлозима датим у образложењу оспореног закључка, наводећи да је у међувремену, престао да важи Закон о радиодифузији ("Службени гласник РС", бр. 42/02...41/09), а ступио је на снагу Закон о електронским медијима ("Службени гласник" бр.83/14 и 6/16-др закон). Наиме, одредбом члана 118. став 2. Закона о електронским медијима, предвиђено је да се поновни поступак, у случају да одлука Савета Регулатора буде поништена и враћена на поновно одлучивање, спроводи по одредбама Закона о електронским медијима, а не по одредбама Закона о радиодифузији. Како је после ступања на снагу Закона о електронским медијима Управни суд пресудом 7 У 18952/13 од 11.05.2016. године поништио решење Савета Регулатора број: 05-108/10 од 25.10.2010. године, донето по приговору тужиоца, стекли су се услови да Савет Регулатор одлучи по приговору у новом поступку и то примењујући Закон о електронским медијима. У складу са одредбом члана 98., а у вези са чланом 85. Закона о електронским медијима, одлуке Регулатора о издавању дозвола на јавном конкурс за емитовање програма (пружање медијске услуге) су коначне, односно против истих није дозвољено подношење приговора, те је имајући у виду наведену одредбу, приговор тужиоца на решење број:513/06 од 01.07.2006. године, одбацио је оспореним закључком. У вези навода да је тужени пропустио да упозна тужиоца са правним леком који може да искорисити против решења број: 513/06 од 01.07.2006. године, сматра да би суд својом одлуком требао да утврди рок у коме тужилац може покренути нови управни спор против наведеног решења и тиме омогући тужиоцу право на правни лек, имајући у виду пресуду Управног суда У 13220/14 од 19.05.2016. године. Предложио је да суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС” бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе сагласно одредби члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета У 14891/16, нашао да је тужба основана.

Према образложењу оспореног закључка, тужилац је изјавио приговор против решења Савета Републичке радиодифузне агенције од 01.07.2006. године, који је одбијен решењем Савета регулатора од 07.08.2006. године, а пресудом Врховног суда Србије У 4883/06 од 28.03.2007. године поништено је наведено решење. Потом је Савет регулатора у поновном поступку донео решење бр. 784/07 од 16.07.2007. године, којим је одбио приговор тужиоца изјављен против решења Савета регулатора од 01.07.2006. године. Пресудом Врховног суда Србије У 8180/07 од 01.10.2009. године, по тужби овде тужиоца је поништено решење Савета Регулатора од 16.07.2007. године. Управни суд је пресудом 7 У 18952/13 од 11.05.2016. године по тужби овде тужиоца поништио решење Савета регулатора од 25.01.2010. године, којим је приговор тужиоца одбијен. Поступајући у складу са правним схватањима Управног суда и примедбама тог суда у погледу спроведеног поступка изнетим у пресуди 7 У 18952/13 од 11.05.2016. године, тужени је у поновном поступку утврдио следеће: да је дана 13. августа 2014. године ступио је на снагу Закон о електронским медијима ("Службени гласник РС", број 83/14 и 6/16), те да је даном ступања на снагу наведеног закона, престао да важи Закон о радиодифузији ("Службени гласник РС", број 42/02, 97/04, 76/05, 79/05, 62/06, 85/06 и 41/09). Наиме, чланом 118. став 2. Закона о електронским медијима, предвиђено је да се поновни поступак у случају да је одлука Савета регулатора поништена и враћена на поновно одлучивање, спроводи по одредбама Закона о електронским медијима, а не по одредбама Закона о радиодифузији. У складу са чланом 98., а у вези са чланом 85. Закона о електронским медијима, одлуке Регулатора о издавању дозвола на јавном конкурс за емитовање програма (пружање медијске услуге) су коначне, односно против истих није дозвољено подношење приговора. Како је чланом 224. став 2. Закона о општем управном поступку, предвиђено да ће првостепени орган својим закључком одбацити недопуштenu жалбу, то је тужени донео одлуку као у диспозитиву овог закључка.

Одредбом члана 54. став 1. Закона о радиодифузији ("Службени гласник РС", бр. 42/02, 97/04, 76/05, 79/05 - др. закон, 62/06, 85/06 и 86/06-испр.), прописано је да подносилац пријаве на јавном конкурс који је незадовољан одлуком Савета има право да, у року од 15 дана од достављања решења о одбијању пријаве, поднесе приговор Савету.

Одредбом члана 118. Закона о електронским медијима ("Службени гласник РС", број 83/14 и 6/16), прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о радиодифузији ("Службени гласник РС", бр. 42/02, 97/04, 76/05, 79/05 - др. закон, 62/06, 85/06 и 41/09) (став 1); ако је у поступцима из става 1. овог члана после ступања на снагу овог закона решење, односно закључак којим се окончава поступак поништен и враћен на поновно одлучивање, поновни поступак спровешће се по одредбама овог закона (став 2).

У прелазним и завршним одредбама члана 114. наведеног Закона о електронским медијима, прописано је да даном ступања на снагу овог закона Републичка радиодифузна агенција основана Законом о радиодифузији ("Службени гласник РС", бр. 42/02, 97/04, 76/05, 79/05-др. закон, 62/06, 85/06 и 41/09) наставља са радом као Регулаторно тело за електронске медије, у складу са одредбама овог закона.

Одредбом члана 83. став 1. наведеног Закона о електронским медијима, прописано је да Регулатор решењем одлучује о захтеву за издавање дозволе, а наведеном одредбом истог закона став 3. да Регулатор решењем одбија захтев из става 1. овог члана ако утврди да подносилац захтева не испуњава услове из члана 81. став 1. овог закона као и ако из поднете документације која се односи на предложену програмску концепцију произлази да подносилац захтева не би испуњавао обавезе утврђене чл. 47-70. овог закона.

Одредбом члана 85. наведеног Закона о електронским медијима, прописано је да је решење из члана 83. став 3. овог закона коначно и против њега се може покренути управни спор.

По оцени Управног суда, оспорени закључак се не може прихватити као правилан и на закону заснован јер је, по налажењу Суда, донет уз погрешну примену закона, а на шта се тужбом основано указује. Ово са разлога што се тужени орган погрешно позвао на одредбу члана 118. став 2. Закона о електронским медијима ("Службени гласник РС", број 83/14 и 6/16), имајући у виду да по овој одредби само постоји обавеза органа да у поновном поступку поступак спроведе у складу са одредбама новог закона, да Регулатор у смислу одредбе члана 83. став 1. истог закона, решењем одлучује о захтеву за издавање дозволе, те се наведена одредба не може применити и на одлуке које је већ Савет Републичке радиодифузне агенције донео у складу са одредбама Закона о радиодифузији ("Службени гласник РС", бр. 42/02, 97/04, 76/05, 79/05 - др. закон, 62/06, 85/06 и 86/06-испр.), који се примењивао у време одлучивања, а којим је било прописано право на изјављивање приговора, који је тужилац и поднео у складу са тада важећом одредбом члана 54. став 1. Закона о радиодифузији. Код наведеног, Суд налази да из напред цитиране одредбе члана 118. став 2. Закона о електронским медијима, не произлази да се поступак одлучивања по приговору који је поднет у складу са тада важећим прописом окончава одбачајем наведеног приговора као недозвољеног, већ да ће се одлучивање о истом засновати на одредбама Закона о радиодифузији ("Службени гласник РС", бр. 42/02, 97/04, 76/05, 79/05 - др. закон, 62/06, 85/06 и 86/06-испр.), а што је надлежни орган, сада Регулаторно тело за електронске медије, дужан да учини у предметној управној ствари у складу са законом.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним закључком повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу I диспозитива пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима, с тим што је тужени орган везан примедбама суда изнетим у овој пресуди, у складу са одредбом члана 69. став 2. истог закона.

Суд је, имајући у виду донету одлуку, оценио да је основан захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора, те му је, на име састава тужбе од стране пуномоћника из реда адвоката, досудио износ од 16.500,00 динара, у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", бр. 121/12, 99/20 и 37/21), као и трошкове судске таксе на тужбу у износу од 390,00 динара и пресуду у износу од 980,00 динара, у складу са Таксеном тарифом из Закона о судским таксама ("Службени гласник РС", бр. 28/94...95/2018), односно укупно 17.870,00 динара, па је

одлучио као у ставу II диспозитива пресуде, применом одредаба чл. 66. и 67. Закона о управним споровима и 150, 153. и 163. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20), које се сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
Дана 22.04.2021. године, 6 У 14892/2016

**Записничар**  
Елена Петковића,с.р.

**Председник већа-судија**  
Биљана Тамбурковски Баковић,с.р.

МН

За тачност отправка  
Управног писарнице

