



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
6 У. 10899/16
Дана 25.10.2018. године
БЕОГРАД

Република Србија
Републичка радиодифузна агенција

ПРИМЉЕНО:			
Орг. јед.	Број	13. 11. 2018.	
	05-1711/16-18-88		

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Јевтић и Јелене Тишма-Јовановић, чланова већа, са судским саветником Весном Оташевић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца привредног друштва за телекомуникације “ТВ Метрополис” д.о.о. М Моја ТВ, Београд (Стари град) из Београда, Теразије број 27, кога заступа пуномоћник Зоран Јаковљевић, адвокат из Београда, Трговачка број 16а, ТЦ “Мондо”, локал К, против туженог Савета Регулаторног тела за електронске медије Републике Србије, ради поништаја решења туженог органа број 05-1711/16-2 од 17.06.2016. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана 25.10.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА решење Савета Регулаторног тела за електронске медије Републике Србије, број 05-1711/16-2 од 17.06.2016. године и предмет **ВРАЋА** туженом органу на поновно одлучивање.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним коначним решењем одузима се дозвола за пружање медијске услуге Регулаторног тела за електронске медије број 15/2006-9 од 12.11.2015. године издата пружаоцу медијске услуге привредно друштво за телекомуникације ТВ “Метрополис” д.о.о. из Београда, Трг Николе Пашића број 7-М Моја ТВ, у зони покривања Алмонт Авала: Барајево, Београд, Гроцка, Ковачица, Ковин, Лазаревац, Мало Црниће, Младеновац, Обреновац, Опово, Панчево, Пожаревац, Смедерево,

Сопот, Велико Градиште, пре истека времена на које је издата. Истим решењем брише се дозвола за пружање медијске услуге Регулаторног тела за електронске медије број 15/2006-9 од 12.11.2015. године издата пружаоцу медијске услуге привредно друштво за телекомуникације ТВ "Метрополис" д.о.о. из Београда, Трг Николе Пашића број 7 М Моја ТВ из Регистра медијских услуга, укида се решење Савета Републичке радиодифузне агенције број 03-3196/13 од 23.09.2013. године за утврђивање висине годишње накнаде за емитовање телевизијског програма и налаже се пружаоцу медијске услуге привредном друштву за телекомуникације ТВ "Метрополис" Д.О.О. из Београда, Трг Николе Пашића број 7, М Моја ТВ да одмах по пријему решења о одузимању дозволе обустави пружање медијске услуге на подручју за које му је дата дозвола из диспозитива овог решења, под претњом принудног извршења. Овим решењем се налаже пружаоцу медијске услуге привредном друштву за телекомуникације ТВ "Метрополис" д.о.о. из Београда, Трг Николе Пашића број 7, М Моја ТВ да у року од 8 дана од пријема овог решења измири дуг према Регулаторном телу за електронске медије по основу неплаћених накнада за добијено право на пружање медијске услуге у износу од 8.337.601,90 динара.

У тужби поднетој Управном суду, дана 28.07.2016. године, тужилац преко пуномоћника оспорава законитост решења туженог органа, наводећи да пре свега, оспорено решење не садржи никакво образложење о разлозима одузимања дозволе за пружање медијске услуге, чиме је тужени поступио супротно члану 196. став 3. Закона о општем управном поступку. Даље истиче да је повређено начело истине предвиђено одредбама Закона о општем управном поступку. Тужилац образлаже тужбом и остале разлоге због којих сматра решење туженог органа незаконитим, посебно наводећи да се упркос поднетој пријави ради промене власничке структуре, тужени на наведено не изјашњава, због чега је тужилац 15.07.2016. године поднео захтев којим тражи од туженог да се изјасни на околност поднете пријаве од 11.02.2016. године, односно из којих разлога од промене директора власничка структура још није извршена. Тужилац је имао упражњено место на наведеној функцији и није имао законског заступника-директора. У вези са наведеним, тужилац указује да је управо из разлога што није била спроведена власничка структура и у поменутом периоду није постојао директор-законски заступник, грешком туженог, наведени износ новчаног дуга није могао бити намирен, јер није постојао законски заступник-директор који би потписао налог за плаћање. Тужилац указује и на пресуду Управног суда 7 У 18952/13, којом је уважена тужба тужиоца "Палма ЈТД"-ТВ Палма из Београда, поднета против Савета Републичке радиодифузне агенције, чији је правни следбеник Савет Регулаторног тела за електронске медије, те поништено решење тог туженог од 25.01.2010. године и предмет враћен на поновно одлучивање. Поменутом пресудом поништено је решење, којим је од стране туженог издата дозвола за емитовање телевизијског програма за регион Града Београда подносиоцима пријава, међу којима је и тужилац, па је то решење којим је издата дозвола за рад тужиоцу, поништено одлуком Управног суда од 11.05.2016. године, да би онда иста та поништена дозвола решењем туженог од 17.06.2016. године била одузета. Тужилац сматра да је и ово аргумент у прилог тврдње о неправилности и незаконитости решења туженог органа, јер се не може одузети дозвола која је претходно судском одлуком поништена. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи решење туженог органа и реши ову управну ствар у спору пуне јурисдикције или да се уважи тужба, поништи решење туженог органа и предмет врати на поновно

одлучивање, као и да се обавезе тужени да тужиоцу надокнади трошкове колико буду износили.

У одговору на тужбу тужени орган је у свему остао при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржане усмене јавне расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу с одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Решење туженог органа број 05-1711/16-2 од 17.06.2016. године достављено је тужиоцу дана 01.07.2016. године, што је утврђено из повратнице која се налази у списима, које садржи само увод и упутство о правном средству, без образложења.

Одредбом члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), прописано је да образложење решења садржи кратко излагање захтева странака, утврђено чињенично стање, по потреби и разлоге који су били одлучни при оцени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтева странака, правне прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на решење какво је дато у диспозитиву.

Одредбом члана 196. Закона о општем управном поступку прописани су облик и саставни делови решења, а ставом 3. тог члана прописано је да писмено решење садржи: увод, диспозитив (изреку), образложење, упутство о правном средству, назив органа са бројем и датумом решења, потпис службеног лица и печат органа.

Управни суд налази да се оваква одлука туженог органа не може прихватити као правилна, јер је по оцени суда донета уз повреду правила поступка из цитираних одредби наведеног закона. Ово стога, што из списка произлази да је дописом туженог органа Регулаторног тела за електронске медије од 28.06.2016. године, у прилогу тужиоцу достављен отправак решења Савета Регулаторног тела за електронске медије број 05-1711/16-2 од 17.06.2016. године, који не садржи образложење - саставни део решења у смислу цитираних одредби Закона о општем управном поступку. Како је тужиоцу достављен примерак оспореног решења који не садржи све саставне делове - образложење, из којег би тужилац могао да сазна разлоге за доношење одлуке као у диспозитиву оспореног решења и прописе на основу којих је одлучено, а што је иначе садржано у оригиналу оспореног решења које је са списима тужени орган доставио суду уз одговор на тужбу, тужени је учинио повреду правила поступка из цитираних законских одредби, које је дужан у поновном поступку да отклони и донесе нову на закону засновану одлуку.

Поред тога, у одговору на тужбу тужени орган је образложио разлоге доношења оспореног решења, међутим како се одговором на тужбу не могу отклонити недостаци поступка у којем тужиоцу није достављено комплетно оспорено решење, то суд налази да наводи које је тужени орган дао у одговору на тужбу нису од утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари.

Полазећи од изнетог и одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима, којом је прописано да суд решава без одржавања усмене расправе само ако је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, или ако странке на то изицито пристану, Управни суд је нашао да су се, у конкретном случају, стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене расправе. Ово стога што је оспорено решење засновано на утврђеном постојању повреда правила поступка од стране туженог органа, које ће бити отклоњене у поновном поступку одлучивања пред органом управе.

Одлучујући о предлогу тужиоца да суд реши управну ствар у спору пуне јурисдикције, суд налази да није основан. Ово из разлога што природа ове управне ствари не пружа поуздан основ за то у смислу одредбе члана 43. Закона о управним споровима и да је економичније и целисходније да учињене повреде правила управног поступка, надлежни орган управе отклони у поновном поступку одлучивања.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. у вези члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде, на начин прописан одредбом члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

Одлука о трошковима поступка у ставу II диспозитива пресуде, донета је на основу одредаба чланова 66, 67. и 74. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) и на основу одредаба чланова 150. и 163. став 1. и 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...55/14), које се сходно примењују, имајући у виду да тужилац исте није определио по врсти и износу.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 25.10.2018. године, 6 У. 10899/16

Записничар
Весна Оташевић, с.р.

Председник већа-судија
Живана Ђукановић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉЛ