



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-4 У 2475/13
Дана 23.07.2015.године
Београд

Република Србија
Републичка радиодифузна агенција

ПРИМЉЕНО: 21.08.2015			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вре.
	05-550/10/15-10		

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Петровић, председника већа, Мире Василијевић и Љиљане Петровић, чланова већа, са судијским помоћником Драганом Максимовић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца „ЦИП“ - Центар за информатички инжењеринг и пројектовање доо - Радио 996 ФМ из Краљева, Милана Топлице 6, против туженог Савета Републичке радиодифузне агенције Републике Србије, сада Савет регулаторног тела за електронске медије, ради поништаја решења број 05-550/10/13-4 од 11.01.2013.године, са заинтересованим лицем „Matrix D“ доо из Чачка, Булевар ослобођења број 13/32-Star FM Radio, у предмету издавања дозволе за емитовање радио програма, након одржане усмене јавне расправе дана 13.03.2015.године, у нејавној седници већа одржаној дана 23.07.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијен је, као неоснован приговор тужиоца, изјављен дана 19.05.2009. године, против решења Савета Републичке радиодифузне агенције број 1904/09 од 29.12.2008. године, којим је дозвола за емитовање радио програма за подручје региона, радиодифузна област 5, оквирна жељена зона покривања- подручја општина Рр 43 (Краљево, Чачак, Врњачка бања) издата Друштву са ограниченом одговорношћу, производњу, трговину и услуге „Матрикс Д“ из Чачка, Булевар ослобођења 13/32- Стар ФМ Радио, а одбијене су пријаве тужиоца, Привредног друштва за промет, услуге и маркетинг „Кеш“ о.д. Гогин Горан и др. из Врњачке Бање-Радио Кеш, Командинтног друштва за трговину и услуге „Амрелкомерц“ к.д. комплементар Јовановић Радослав из Врњачке Бање-Фолк радио стотка, доо „Радио Завичај плус“ из Краљева и „НС-АС“ доо производња, трговина и услуге-огранак Плус радио из Новог Сада-Плус радио.

У тужби, поднетој овом суду тужилац оспорава законитост решења туженог, због неправилно и нетачно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Наводи да је Савет РРА утврдио да Радио 996 ФМ не испуњава у потпуности критеријум

пословног успеха у складу са чланом 53. Закона о радиодифузији, што образлаже тиме да је Радио 996 у 2007. години, у односу на број запослених имао несразмерно ниске трошкове на име зарада, накнада зарада и осталих личних расхода, те у случају да у наредном периоду плате буду усклађене са висином просечне плате у Републици, није извесно да ли би радио пословао са добитком. Сматра да се овакав став туженог не може прихватити и да подаци из финансијског извештаја, који је предат РРА говоре о економској самоодрживости предузећа. Из поднете документације произлази да је приход Радија 996 ФМ повећан скоро 4 пута у односу на 2006. годину, а исто повећање би уследило добијањем дозволе за емитовање програма на ширем подручју, јер број привредних субјеката је већи наго на локалном подручју, а радио се финансира путем њиховог оглашавања. Тужилац даље наводи да, што се тиче критеријума спречавања монополског понашања, РРА је утврдио да би се издавањем дозволе Радију 996 ФМ за емитовање програма на подручју Краљева, Чачка и Врњачке бање остварила недозвољена медијска концентрација из члана 99. став 1. тачка 2. Закона о радиодифузији, обзиром да радио већ поседује дозволу на подручју Краљева. Међутим, тужилац истиче да се овде не ради о истом подручју, већ о два различита, локалном и регионалном, што је указао и Управни суд у својој пресуди 11334/10/11(2009). Тужилац би, по мишљењу РРА остварио преовлађујући утицај на јавно мњење, односно становнике града Краљева, иако не постоји истоветност подручја за које је тужилац добио дозволу и за које је поднео пријаву. Предлаже да суд поништи оспорену одлуку и врати туженом на поновно одлучивање или да сам донесе одлуку у складу са чланом 43. Закона о управним споровима.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима датим у образложењу оспореног решења. Предложио је да суд тужбу одбије.

Заинтересовано лице није доставило суду одговор на тужбу у остављеном року по пријему тужбе.

Испитујући оспорени акт, у смислу члана 41. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), након одржане усмене јавне расправе у смислу члана 2., члана 33. став 1., члана 34. став 2. ЗУС-а, у присуству туженог, и у одсутности тужиоца и заинтересованог лица, на којој су изведени докази увидом и читањем достављених списа предмета органа, на основу оцене доказа, Управни суд је нашао, да је тужба неоснована.

По оцени суда, правилно је тужени орган, поступајући у извршењу пресуде Управног суда У 2269/11 од 29.11.2012.године, отклонио недостатке на које му је указано и оспореним решењем одбио, као неоснован, приговор тужиоца изјављен на првостепено решење којим је овде заинтересованом лицу издата дозвола за емитовање радио програма. Ово са разлога што је првостепени орган у складу са правилно спроведеним поступком прописаним Законом о радиодифузији („Сл.гласник РС“, бр. 42/02...41/09), и то у складу са одредбом члана 53., након објављивања листе подносилаца пријава чије су пријаве потпуне и поднете у законом предвиђеном року, јавно објавило и Критеријуме за издавање дозвола за емитовање програма, а који одговарају активностима за чије се обављање издаје дозвола за емитовање програма. Савет Републичке радиофизне агенције одлучио је да дозволу изда "Стар ФМ Радију" из Чачка са разлога што је према садржају, наведени подносилац свој радио програм определио као целокупни, сходно члану 45. Закона о радиодифузији, односно пружио гаранције да ће у свом програму имати емисије информативног, образовног, музичког, спортског, културног, забавног карактера, с обзиром да је предложени програмски концепт дефинисан на јасан, оригиналан и разноврстан начин, чиме би се на свеобухватан начин задовољиле потребе слушалаца на подручју Краљева, Чачка и Врњачке Бање. Такође, поднетим исправама је доказао да испуњава техничке услове у погледу студијске опремљености и простора намењеног производњи и

емитовању програма, као и доказе о испуњености критеријума: пословног успеха, економске самоодрживости, као и адекватне гаранције будућег пословног успеха. Програм радија се производи у сопственој продукцији, а поједини садржаји се продају другим радио станицама. На основу резултата целокупног поступка првостепени орган је донео одлуку и оценио да подносилац пријаве, овде заинтересовано лице, пружа већу гаранцију да ће доприносити већем квалитету и већој разноврсности програма, при чему су у оспореном решењу за такав закључак дати јасни и одређени разлози. Оцењујући разлоге због којих је одбијена пријава на јавни конкурс за издавање дозволе овде тужиоца, орган је нашао да тужилац и поред добити у 2006. и 2007. години не испуњава критеријум који се односи на гаранцију будућег пословног успеха односно економске самоодрживости будући да је запосленима на име зарада и накнаде зарада исплаћивао износ у границама законом предвиђене минималне зараде у РС, иако за такво поступање није било основа, јер није имао поремећаје у пословању, при чему би повећање издатака по том основу у будућем периоду, за последицу имало знатно повећања издатака и пратећих дажбина.

За своју одлуку тужени орган је дао довољне разлоге и оценио наводе приговора у складу са чланом 235. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), које прихвата суд. Суд је ценио наводе истакнуте у тужби, па је нашао да су ти наводи неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, имајући у виду да је тужени извршио оцењивање свих прописаних критеријума, дајући јасно образложење за издавање дозволе за емитовање радио програма заинтересованом лицу.

Са изнетих разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу члана 40. став 2. закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

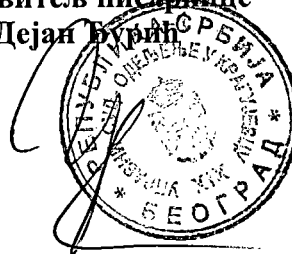
ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 23.07.2015.године, I-4 У 2475/13

Записничар
Драгана Максимовић, с.р.

Председник већа- судија
Олга Петровић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице

Дејан Ђурђић



ЗА/АМ