



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-4 У 6533/14
Дана 18.11.2016. године
Београд

Република Србија
Републичка радиодифузна агенција

ПРИМЉЕНО: 23. 12. 2016			
Организација	Град	Почта	Број
K-PL 3830/13/16-20			

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Петровић, председника већа, Мире Василијевић и Вере Маринковић, чланова већа, са судијским помоћником Снежаном Томић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца „ОП ТОП ИТД“ д.о.о. Топола, Принца Томислава Карађорђевића 2, кога заступа пуномоћник Марина М. Стефановић, адвокат из Београда, Аце Јоксимовића 143/5, против туженог Савета Републичке радиодифузне агенције Републике Србије, сада Савет регулаторног тела за електронске медије, ради поништаја решења број К-Рл 3830/13/14 од 24.02.2014. године, са заинтересованим лицем Агенцијом за услуге рекламе и пропаганде „Браф“ Предраг Филиповић пр. Топола, Београдска 26 – Radio IFM BRAF, у предмету издавања дозволе за емитовање радио програма, након одржане усмене јавне расправе дана 04.11.2016.године, у нејавној седници већа одржаној дана 18.11.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова спора.

Образложење

Оспореним решењем, по приговору овде заинтересованог лица у целости ставом првим диспозитива поништено је решење Савета Републичке радиодифузне агенције број К-Рл 3830/13 од 07.08.2013. године којим је, ставом првим

диспозитива издата дозвола за емитовање радио програма на локланом подручју, радиодифузна област 5, оквирна жељена зона покривања - подручје општине Лр154 (Топола), подносиоцу пријаве “ОП ТОП ИТД” д.о.о. Топола, Принца Томислава Карађорђевића 2 – Радио “ОП ТОП”, а ставом другим одбијена пријава на јавни конкурс за издавање дозвола за емитовање радио програма на локалном подручју, радиодифузна област 5, оквирна жељена зона покривања - подручје општине Лр 154 (Топола) подносица Агенције за услуге, рекламе и пропаганде “Браф” Предраг Филиповић пр. Топола, Београдска 26 – радио ИФМ Браф, док је ставом другим диспозитива оспореног решења, издата дозвола за емитовање радио програма на локалном подручју, радиодифузна област 5, оквирна жељена зона покривања - подручје општине Лр 154 (Топола), подносиоцу пријаве Агенцији за услуге рекламе и пропаганде “Браф” Предраг Филиповић пр. Топола, Београдска 26 – радио ИФМ Браф, и ставом трећим одбијена пријава на Јавни конкурс за издавање дозвола за емитовање радио програма на локалном подручју, радиодифузна област 5, оквирна жељена зона покривања - подручје општине Лр154 (Топола) подносица “ОП ТОП ИТД” д.о.о. Топола, Принца Томислава Карађорђевића 2 – Радио “ОП ТОП”.

У тужби тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешне примене материјалног права, нетачно утврђеног чињеничног стања и прекорачења границе законског овлашћења у поступку доношења оспореног решења по слободној оцени. Истиче да се у образложењу побијаног решења наводи да је из Извештаја о контроли радио - фреквенцијског спектра РАТЕЛ-а утврђено да је ортачко друштво “ОП ТОП”, а не подносилац пријаве, тј. тужилац “ОП ТОП ИТД” д.о.о, без дозволе емитовало радијски програм, као и да је удружење грађана “Help” из Младеновца емитовало радијски програм са одзивним знаком ОП ТОП радио “Help”, чиме је недозвољено користило радио станицу, као и да је разлог за поништавање издате дозволе тужиоцу, наводно избегавање примене критеријума претходно понашање подносиоца пријаве, односно да је таквим понашањем дошло до злоупотребе права од стране тужиоца као подносиоца пријаве. Сматра да је наведени Извештај РАТЕЛА са оптужујућим наводима на рачун привредног друштва брисаног из регистра АПР-а, а не овде тужиоца, потпуно паушалан и он као и остали наводи образложења побијаног решења није поткрепљен доказима. Ради се наиме о извештајима које је подносилац приговора ИФМ БРАФ Радио преузео са интернет странице, тако да исти не представљају веродостојан доказ. Даље указује да предмет тих извештаја није делатност овде тужиоца у претходном периоду, тј. периоду пре издавања дозволе за емитовање радио програма. Тужилац је правно лице, основано 02.06.2011. године, као друштво са ограниченом одговорношћу, уписано у регистар Агенције за привредне регистре са претежном делатношћу емитовања радио програма. Тужилац нема апсолутно никакву везу са радиом “Help”, није његов правни, нити било какав други следбеник, није законски заступник и понашање радија “Help” у претходном периоду не може се приписати тужиоцу. Нејасно је стога, и побијаним решењем није образложено које је право тужилац злоупотребио, када је у свему поступио према Закону о привредним друштвима, а потом у поступку учешћа на јавном конкурс, према Закону о радиодифузији. Даље наводи да подносилац приговора Агенција Браф, коју је основао предузетник Предраг Филиповић има за регистровану делатност пружање рекламних делатности, а пун пословни назив је Агенција за услуге рекламе и пропаганде “Браф”, основана 2009. године. Пре издавања дозволе за

емитовање радио програма Агенцији “Браф”, радио “Браф” до дана подношења тужбе није основан, нити је извршена пререгистрација делатности Агенције, што је у пријави на јавни конкурс наведено да ће бити извршено даном издавања дозволе, па би требало проверити критеријум претходно понашање Агенције “Браф”. Конкретно тужилац је поступио по закону, тако што се најпре регистровао код надлежних органа као правно лице, а потом се пријавио на оглас који је објавио тужени, поднео сву тражену документацију и решењем тужене добио дозволу за емитовање радио програма, а тужени за то време, односно након 6 месеци од издавања дозволе, оспореним актом поништава претходно издату дозволу тужиоцу. На тај начин, тужени орган је довео у заблуду тужиоца, навео га да на штету своје имовине предузме одређене правне радње, којима је због доношења оспореног решења тужиоцу нанета огромна материјална штета. Нејасно је такође на основу којих материјалних доказа је тужени орган повезао два правна субјекта, и то тужиоца и удружење грађана - радио “Help” и наводно нашао да је тужилац нелегално емитовао радио програм, односно да је таквим поступањем дошло до злоупотребе права од стране тужиоца, као подносиоца пријаве. Сматра да је доношењем побијаног решења повређен члан 125. став 1. Закона о општем управном поступку, јер приликом доношења решења нису утврђене све одлучне чињенице, већ се исто заснива на ничим доказаним претпоставкама. Истиче да поменуто правно лице радио “Help” и тужилац нису ни у каквој пословној, нити било којој другој вези. У образложењу оспореног решења наводи се као аргумент за поништај дозволе околност да су Угљеша и Томислав Илић у крвном сродству у првом степену, да је најпре Томислав основао ортакчко привредно друштво које је потом брисано из регистра, а да је Угљеша основао друштво са ограниченом одговорношћу, пренебрегавајући чињеницу да наведена привредна друштва нису осуђивана за било које кривично дело, нити привредни преступ. Истиче и то да радио ИФМ Браф не испуњава услове за добијање дозволе за емитовање радио програма, и то услов прописан у члану 41. Закона о радиодифузији. Наиме, ималац дозволе може бити само физичко или правно лице које је регистровано за делатност производње, емитовање радио и телевизијског програма. Оспореним решењем дозволу за емитовање радио програма добио је Предраг Филиповић, Агенција за услуге рекламе и пропаганде “Браф” Топола, дакле предузетник који није регистрован за делатност производње, емитовање радио и телевизијског програма. Предлаже да суд тужбу уважи, поништи решење Републичке радиодифузне агенције од 24.02.2014. године и предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање. Тражи трошкове спора.

У образложеном одговору на тужбу, и у својој речи на расправи тужени орган истиче да је тужба у целости неоснована. Напомиње да је тужиоцу најпре омогућено да се изјасни о наводима приговора Агенције за услуге рекламе и пропаганде “Браф” Предрг Филиповић пр. Топола, а да се тужилац дана 24.12.2013. и 18.01.2014. године поднесцима изјаснио само паушално, негирајући наводе приговора и околности на које су докази указивали, при чему се није изјашњавао поједино о доказима, нити је на конкретан начин оспоравао њихову веродостојност. Савет Агенције је у поступку одлучивања по приговору испитао да ли су у поступку издавања дозволе све одлучне чињенице правилно утврђене и том приликом закључио да у вези са тужиоцем, у погледу испуњености критеријума понашање станице у претходном периоду, није тачно утврђено да та радио станица није емитовала радио програм у моменту подношења пријаве на јавни конкурс. У складу са тим тужени је дао потпуне

разлоге који су били одлучујући за давање предности одређеном подносицу пријаве. Не може се прихватити тврдња тужиоца да је наводни извештај РАТЕЛ-а са оптужујућим наводима на рачун привредног друштва брисаног из АПР-а, потпуно паушалан, као и да је преузет са интернет странице и не представља веродостојан доказ, будући да је реч о извештајима који представљају јавну исправу у смислу члана 154 .став 1. Закона о општем управном поступку, јер су издати од стране Републичке агенције за електронске комуникације у вршењу повереног јавног овлашћења, при чему је РАТЕЛ те извештаје доставио Агенцији "Браф" Предраг Филиповић пр. Топола на његов захтев, што потврђује допис РАТЕЛ-а од 29.10.2013. године. Поред тога, Савет Агенције је правилно закључио да је радио програм незаконито емитовао тужилац, односно "ОП ТОП ИТД" д.о.о Топола, наводећи јасне разлоге на којима се заснива такав закључак. На степен веродостојности тврдњи тужиоца јасно указује и његово држање у вези са односом који има са емитером удружењем грађана "Help" Младеновац – радио "Help", где у самој тужби износи противречне тврдње у вези са тим, најпре наводећи да нема апсолутно било какве везе са неким радио "Help", да би потом на последњој страни тужбе повлачио такву тврдњу предлажући извођење доказа на те околности. Неприхватљива је тврдња тужиоца да је тужена у поступку по приговору повредила одредбу члана 125. Закона о општем управном поступку, јер тужена је у том поступку утврдила све одлучне чињенице и околности и странкама, а самим тим и тужиоцу омогућила да оствари и заштити своја права и правне интересе. Истиче да је Савет Агенције у поступку по приговору разматрао околности које се односе на то да "Браф" Предраг Филиповић пр. Топола није испунио критеријум претежне делатности подносица пријаве и том приликом дао јасне, одређене разлоге због којих сматра да дозволу за емитовање радио програма треба издати том подносицу пријаве. Није основана тврдња тужиоца да "Браф" Предраг Филиповић пр. Топола није регистрован за делатност производње и емитовања радио и телевизијског програма, будући да је сходно члану 4. став 1. Закона о привредним друштвима, овлашћен да осим регистроване претежне делатности обавља и све друге делатности које нису законом забрањене, независно од тога да ли су одређене оснивачким актом, односно статутом, па самим тим и делатност производње и емитовање радио и телевизијског програма. Предлаже да суд тужбу одбије.

Заинтересовано лице у одговору на тужбу, и на расправи оспорава наводе тужиоца који се односе на рад Агенције чији је власник, истичући да су неистинити и да у прилог тврдњи тужиоца није достављен ниједан доказ. Тужилац у тужби образлаже да нема никакве везе са радиом "Help" из Младеновца, те да свој програм емитује искључиво преко интернета. Указује међутим, да тужилац неовлашћено емитује програм на 106,4 Мхз, а као доказ доставља аудио снимак програма од 28.05.2014. године, из којег се може чути да је приликом емитовања малих огласа водитељка програма навела да се представништво радиа "Help" у Тополи налази управо на адреси тужиоца. Након што је Предузећу „ОП ТОП“ ОД, одузета дозвола за емитовање радијског програма 03.02.2012. године, „ОП ТОП ИТД“ д.о.о. од свог оснивања континуирано емитује програм, па је до средине маја 2013. године програм емитовао на 92,7 Мхз ФМ, а од средине маја интегрише се са удружењем грађана "Help" из Младеновца и креће са емитовањем програма на 106,4 Мхз ФМ, са неовлашћене локације. Неовлашћена локација је планина Космај која је за 200 м надморске висине виша од оне која је по плану расподеле и у дозволи додељена овом

радију. О премештању опреме ово удружење није обавестило РАТЕЛ, а пре самовољне дислокације програм овог радија се могао чути само у ужем делу градске општине Младеновац, с тим што се недозвољеним постављањем опреме на Космају, овај емитер може чути на ширем подручју Шумадије. Сматра да је још једна обмана од стране свих страна у овом процесу промена обрасца оверених потписа лица овлашћених за заступање. Наиме, суду је достављен документ од 25.03.2014. године, али не и од 26.08.2013. године на коме се као лице овлашћено за заступање налазе под редним бројем 1. Минић С. Јелена и под редним бројем 2. Илић Р. Томислав. Подсећа да је Томислав Илић законски заступник и директор предузећа "ОП ТОП ИТД" д.о.о. и да се седиште предузећа, односно нелегалног радија "ОП ТОП Help" налази у просторијама Скупштине општине Топола тј, Дирекције за изградњу. За коришћење тих просторија „ОП ТОП“ од свог оснивања не плаћа закуп, струју, воду, комуналије, а на име услуга информисања из буџета општине Топола, последње две и по године се директно издваја 75.000,00 динара месечно, а од Културног центра Топола чији је оснивач Скупштина општине Топола, износ од 25.000,00 месечно. Радио "Help" чији је оснивач удружење грађана "Helph" из Младеновца је по оснивачком акту непрофитна организација која се може искључиво финансирати од донација. Препоруком РРА и законским прописима је забрањено емитовање комерцијалног програма. Упркос законским обавезама ово удружење до данашњег дана није обавестило РРА о променама које су извршили пререгистрацијом у АПР-у, а емитовањем рекламних порука крши се Закон о радиодифузији, као и низ других закона. Томислав Илић је директор и законски заступник "ОП ТОП ИТД" д.о.о., као и ВД директор и законски заступник Јавног предузећа Фудбалски клуб Карађорђе, чији је оснивач СО Топола, а такође из доказа бр. 4 уз овај одговор на тужбу види се да је био овлашћен за заступање Удружења грађана "Helph". Напомиње да је предузеће "ОП ТОП" ОД чији су оснивачи ортаци Томислав и Душица Илић угашено у АПР-у по службеној дужности, а због вишемесечних блокада и обавеза према органима Републике Србије и привредним и другим организацијама. Као нову чињеницу наводи да је тужилац 03.11.2016. године у блокади у износу од 8.525.554,96 динара, те да је од дана подношења тужбе извршио промену назива Удружења грађана „Хелп“ и радио програм емитује под називом „Хелп Оп Топ“. Предлаже да суд тужбу одбије.

Испитујући оспорени акт, у смислу члана 41. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), након одржане усмене јавне расправе у смислу члана 2., члана 33. став 1., члана 34. став 2. ЗУС-а, у присуству туженог и заинтересованог лица, у одсуству уредно позваног пуномоћника тужиоца, на којој су изведени докази увидом и читањем достављених списа предмета органа, писмена достављених уз тужбу и уз одговор на тужбу заинтересованог лица, на основу оцене доказа, Управни суд је нашао, да је тужба неоснована.

По оцени суда, правилно је тужени орган, решавајући по приговору овде заинтересованог лица поништио решење број К-РЛ 3830/13 од 07.08.2013. године, којим је издата дозвола за емитовање радио програма на локалном подручју, радиодифузна област 5, оквирна жељена зона покривања - подручје општине Лр154 (Топола), подносицу пријаве "ОП ТОП ИТД" д.о.о. тужиоцу, налазећи да у поступку који је претходио доношењу тог решења нису правилно утврђене одлучне чињенице у погледу испуњености критеријума „понашање станице у претходном периоду“ јер у

поступку није тачно утврђено да тужилац није емитовао радио програм у моменту подношења пријаве на јавни конкурс. Како наведени критеријум подразумева оцену укупног понашања подносиоца пријаве до момента расписивања конкурса, што значи и оцену да ли је почео емитовање програма након ступања на снагу Закона о радиодифузији („Сл. гласник РС“, бр. 42/02...41/09), у смислу члана 119. тог закона, тужени је, на основу доказа поднетих уз приговор заинтересованог лица правилно утврдио, да је тужилац неовлашћено емитовао радио програм, најпре на фреквенцији 92,7 MHz, а затим у сарадњи са емитером Радио“ Help“ на фреквенцији 106,4 MHz, чиме је поступио супротно одредби члана 38. став 1. Закона о радиодифузији, по којој физичко или правно лице не може да емитује радио или телевизијски програм уколико му претходно Агенција није издала дозволу, осим ако овим законом није друкчије одређено. Стога је тужени дозволу за емитовање радио програма, на локалном подручју, радиодифузна област 5, оквирна жељена зона покривања - подручје општине Лр 154 (Топола), издао подносиоцу пријаве - Агенцији за услуге рекламе и пропаганде “Браф” Предраг Филиповић пр. Топола, Београдска 26 – радио ИФМ Браф, овде заинтересованом лицу, која није испунила критеријум „претежне делатности“, али је, по оцени туженог пружила већу гаранцију да ће допринети већем квалитету и већој разноврсности програма на локалном подручју Тополе. Радио „ОП ТОП“, који је задовољио критеријум „претежне делатности“, није испунио критеријум „понашања станице у претходном периоду“ што је и по мишљењу суда показатељ његове евентуалне будуће склоности да не поштује прописе у случају издавања дозволе за емитовање програма, а имајући у виду и његово држање у моменту подношења пријаве на јавни конкурс када није навео тачне податке у погледу тога да ли емитује програм, што у смислу члана 61. тачка 2) Закона о радиодифузији представља разлог за одузимање дозволе за емитовање радиопрограма. На основу резултата целокупног поступка, употпуњеног у погледу чињеница које су нетачно и непотпуно утврђене у поступку који је претходио доношењу решења 07.08.2013. године, налазећи да се управна ствар мора решити друкчије него што је решена тим решењем, тужени је применом одредбе члана 232. став 1. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ”, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), донео одлуку као у диспозитиву, с тим што подносиоцу пријаве, тужиоцу, није дао предност, с обзиром на постојање одлучне дисквалификационе околности која је утврђена у оквиру критеријума „понашања станице у претходном периоду“, при чему су у оспореном решењу за такав закључак дати јасни и одређени разлози.

За своју одлуку тужени орган је дао довољне разлоге и оценио наводе приговора у складу са чланом 235. став 2. Закона о општем управном поступку, које прихвата суд. Суд је ценио наводе истакнуте у тужби, па је нашао да су ти наводи неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, имајући у виду да је тужени извршио оцењивање свих прописаних критеријума, дајући јасно образложење за издавање дозволе за емитовање радио програма заинтересованом лицу.

Са изнетих разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу члана 40. став 2. закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

Тужилац је тражио трошкове управног спора, али с обзиром да није успео у спору, суд је на основу члана 66. и 67. Закона о управним споровима и члана 153. и 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...55/14), који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 18.11.2016. године, I-4 У 6533/14

Записничар
Снежана Томић, с.р.

Председник већа- судија
Олга Петровић, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СР

