



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-7 У 7809/19
Дана 18.11.2022. године
Београд

Република Србија
Републичка радиодифузна агенција

ПМД Број: 29.12.2022			
Јед.	Прилог	Вредност	
4	288-663/19/22-1		

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Петровић, председника већа, Биљане Стојановић и Радмиле Симић, чланова већа, са судским саветником Јеленом Бига, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Радио дифузног предузећа “Студио М” доо Чачак, Др Драгише Мишовића 109, кога заступа пуномоћник Горан Јелушић, адвокат из Чачка, Рајићева 7, против туженог Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића број 5, Београд, са заинтересованим лицем Друштвом са ограниченом одговорношћу за маркетинг и техничко пословне услуге “Круна”, Жежевица – Радио Гуча, ради поништаја решења број ЛР 288-663/19 од 13.03.2019.године, у предмету јавног конкурса за издавање дозволе за пружање медијске услуге радија, након одржане усмене јавне расправе дана 18.11.2022.године, у нејавној седници већа одржаној дана 18.11.2022.године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем, ставом I диспозитива издаје се дозвола за пружање медијске услуге радија за зону покривања Лр288 (Гуча) подносиоцу пријаве Друштву са ограниченом одговорношћу за маркетинг и техничко пословне услуге Круна, Жежевица - Радио Гуча. Ставом II диспозитива одбијају се пријаве на Јавни конкурс за издавање дозвола за пружање медијске услуге радија путем терестричког аналогног

преноса на оквирној зони покривања Лр288 (Гуча) следећих подносилаца: Милош Стошић пр Агенција за маркетинг SKAY MEDIA TEAM, Врање, Ранутовац 66 – Radio Skay 87,7 и Радиодифузно предузеће Студио М.д.о.о. Чачак, ул. Др Драгише Мишовића бр. 109 - Радио Труба.

У тужби, поднетој Управном суду, дана 13.05.2019.године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа и наводи да оспорено решење донето у поступку у коме је дошло до битне повреде одредаба Закона о општем управном поступку, а да је само решење донето на основу погрешне примене материјалног права – Закона о електронским медијима и на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Тужилац наводи да је диспозитив оспореног решења нејасан као и његово образложење јер не садржи битне одлучујуће чињенице на основу кога је донето. Приликом доношења оспореног решења, тужени је у поступку који је претходио његовом доношењу повредио и члан 5. став 3. Закона о општем управном поступку, јер је тужени морао да води рачуна и о ранијим одлука донетим у истим или сличним управним стварима. Указује да је у поступку неспорно утврђено да сва три подносиоца пријава испуњавају тражене услове за издавање тражене дозволе како је то наведено у образложењу решења али да се из образложења решења не види које гаранције је пружио туженом органу основач Радио Гуче на основу којих му је издата дозвола за емитовање радијског програма за зону пријављивања ЛР 288 Гуча. Тужилац се позива на члан 93. став 3. Закона о електронским медијима којим је прописано да регулатор даје предност ономе за кога основано закључује на основу поднете документације да ће остваривати већи квалитет и разноврсност садржаја, а у образложењу решења није наведено на основу које поднете документације је утврђено да је Радио Гуча остваривати већи квалитет и разноврсност садржаја. Даље наводи да је Радио Гуча у својој пријави навео да ће емитовати 10% информативног програма, 85% музичког и 5% забавног програма, као и да ће због привлачења већег броја слушалаца емитовати забавне, спортске, дечје, образоване, научне и културне уметничке програме, из које констатације је јасно да Радио Гуча неће емитовати спортске, дечје и образовне емисије. Сматра да је нејасна тврдња у образложењу оспореног решења у коме се наводи да тужилац није у свом програму предвидео дечје емисије, програм за младе, документарни и културни програм, те да нису предвиђени ни програмски садржаји намењени особама са инвалидитетом, ово са разлога што ови програмски садржаји нису наведени ни у програмским садржајима остала два подносиоца пријаве, што њима није замерено, па је на овај начин тужени довео тужиоца у неравноправни положај у односу на остале учеснике конкурса. Наводи да је чланом 94. став 4. Закона о електронским медијима прописано да ако је подносилац пријаве већ пружио медијску услугу, регулатор приликом одлучивања мора да узме у обзир и његову праксу у извршењу обавеза прописаних чланом 47.-70. овог закона и поштовање услова садржаних у дозволи. Оно што тужени није навео у оспореном решењу и што није узео у обзир а то је да од 2012.године константно постоје притужбе на рад Радио станице Радио Круна, која је у власништву друштва са ограниченом одговорношћу Круна Жежевица, оснивачу будуће Радио станице Радио Гуча. Наиме, још 2012.године, је поднета пријава од стране свих легалних радио и тв емитера са територије Града Чачка, да Радио Круна са локацијом села Жежевица поред Чачка нелегално емитује програм на територији Града Чачка, те да својим сигналном омета емитовање програма других емитера који имају уредно издате дозволе. Указује да је регулаторна Агенција за електронске комуникације Републике Србије РАТЕР својим

дописом од 11.04.2019. године обавестила Ценерику Инфо чији је оснивач Радио дифузно предузеће Студио М доо Чачак, о неправилностима у раду Радија Круне. Тужилац наводи да легално емитује програм преко 27 година који је веома слушан што није цењено приликом доношења оспореног решења. Тужилац сматра да је тужени орган свестан да се ради о оснивачу Радио Гуча који нелегално емитује програм од 2010. до 2017.године, али га тужени својим додељивањем без икаквог образложења награђује. Са наведеног, предлаже да суд тужбу уважи, решење туженог органа поништи. Тражи трошкове спора и то 60.000,00 динара на име састава тужбе по АТ и таксе по одмерењу суда.

У образложеном одговору на тужбу, тужени орган је свему остао при разлозима датим у оспореног решења. Предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Заинтересовано лице Друштво са ограниченом одговорношћу за маркетинг и техничко пословне услуге "Круна", Жевица – Радио Гуча, суду није доставило одговор на тужбу.

Испитујући оспорени акт, у смислу члана 41. Закона о управним споровима, након одржане усмене јавне расправе у смислу члана 2., члана 33. став 1., члана 34. став 2. и 38. ЗУС-а, у одсутности уредно позваног тужиоца, туженог органа и заинтересованог лица, на којој су изведени докази увидом и читањем списка предмета органа достављених уз одговор туженог на тужбу, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Према стању у списима предмета и разлозима датим у образложењу оспореног решења, Регулаторно тело за електронске медије је дана 27.04.2018. године у „Сл. гласнику РС" бр. 31/18 и на веб сајту Регулатора објавило Јавни конкурс за издавање дозвола за пружање медијске услуге телевизијског емитовања и медијске услуге радија путем терестричког дигиталног, односно аналогног преноса као и допуну Јавног конкурса дана 11.05.2018. године у „Сл. гласнику РС" бр. 37/18 и на веб сајту Регулатора, на основу члана 93. Закона о електронским медијима и Плана расподеле фреквенције/локација за терестричке аналогне FM радиодифузне станице за територију Републике Србије („Сл. гласник РС", бр. 102/16). Услови јавног конкурса дефинисани су Законом о електронским медијима и Правилником о поступку издавања дозволе за пружање медијске услуге на основу јавног конкурса („Сл. гласник РС" бр. 63/2015), док су услови и критеријуми за добијање дозволе прописани Правилником о минималним условима за пружање медијске услуге и критеријумима за одлучивање у поступку издавања дозволе за пружање медијске услуге на основу спроведеног јавног конкурса („Сл. гласник РС" бр. 46/16). Јавним конкурсом расписане су следеће зоне расподеле, односно зоне покривања: за издавање дозвола за пружање медијске услуге телевизијског емитовања - Подручје целе Републике Србије, Авала, Црвени Чот, Бесна Кобила, Црвени Чот-Суботица- Сомбор, Јастребац, Рудник - Црни Врх, Тупижница- Дели Јован, Цер-Маљен, а за издавање дозвола за пружање медијске услуге радија - Лазаревац (Лр 92), Кнић (Лр 119), Гуча (Лр 288), Љиг (Лр 192), Футог (Лр 243), Суботица (Лр 314), Рековац (Лр 145) и Ариље (Лр 164). Пријаве на Јавни конкурс за издавање дозволе за емитовање радио програма за локално подручје, радиодифузна област 4, зона покривања - подручје општине Лр288 (Гуча) поднело је три подносиоца

пријава и то: Милош Стошић пр Агенција за маркетинг „Skay Media Team“ Панутовац чија је пријава заведена под бројем Лр 288-1/18 (у даљем тексту: Радио Skay 87,7), Друштво са ограниченом одговорношћу за маркетинг и техничко пословне услуге Круна, Жежевица чија пријава је заведена под бројем Лр 288-2/18 (у даљем тексту: Радио Гуча) и овде тужилац Студио М д.о.о. Чачак чија пријава је заведена под бројем Лр 288-3/18 (у даљем тексту: Радио Труба). Радио Skay 87,7 је поднео пријаву на јавни конкурс као привредно друштво које у моменту подношења пријаве има дозволу и није основан у години у којој је расписан јавни конкурс (није новооснован), Радио Гуча је поднео пријаву на јавни конкурс као привредно друштво које у моменту подношења има дозволу и није основан у години у којој је расписан јавни конкурс (није новооснован) а Радио Труба је поднео пријаву на јавни конкурс као привредно друштво које у моменту подношења пријаве нема дозволу и није основан у години у којој је расписан јавни конкурс (није новооснован). Поступајући по поднетим пријавама, Регулатор је извршио проверу да ли пријаве садрже потпуне и тачне податке, као и да ли је документација потпуна, па је утврдио да су сви подносиоци пријава приложили непотпуну документацију и налозима за допуну пријаве бр. Лр288-1/18-2 од 13.07.2018. године, бр. Лр 288-2/18-1 од 13.07.2018. године и бр. Лр288-3/18-2 од 12.07.2018. године, подносиоцима пријаве дао законски рок од 7 дана од дана пријема да доставе потпуну документацију, по којим налозима су подносиоци поступили, па је тужени поднете пријаве оценио као потпуне и поднете у предвиђеном року. Даље је Савет Регулатора разматрајући поднету документацију на јавни конкурс, нашао да сва три подносиоца пријава испуњавају техничке, организационе и програмске услове предвиђене Правилником о минималним условима за пружање медијске услуге и критеријумима за одлучивање у поступку издавања дозволе за пружање медијске услуге на основу спроведеног јавног конкурса, па је у смислу одредбе из члана 96. став 3. Закона о електронским медијима, донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења у складу са утврђеним критеријумима предвиђених члановима 28, 29, 30, 31. и 32. Правилника о минималним условима за пружање медијске услуге и критеријумима за одлучивање у поступку издавања дозволе за пружање медијске услуге на основу спроведеног јавног конкурса, налазећи да је Радио Гуча, пружио веће гаранције за обављање квалитетнијег и разноврснијег програма, кроз приложену програмску концепцију.

Чланом 96.став 2. Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС“, бр.83/14 и 6/16), прописано је да Регулатор доноси решење о издавању дозволе у складу са утврђеним критеријумима и прописаним условима, а ставом 3. овог члана прописано је да ако се за коришћење исте зоне покривања појавило више лица која испуњавају прописане услове за пружање медијске услуге, Регулатор даје предност ономе за кога основано закључи, на основу поднете документације, да ће остварити већи квалитет и разноврсност садржаја.

По оцени суда, правилно је тужени орган поступајући по пријавама на јавни конкурс за издавање дозволе за пружање медијске услуге радија путем терестричког аналогног преноса на оквирној зони покривања Лр288 (Гуча), сходно цитираној одредби члана 96.став 3. Закона о електронским медијима, одлучио као у диспозитиву оспореног решења и за своју одлуку дао разлоге које као правилне и на закону засноване прихвата и суд. Ово са разлога што је у поступку, по расписаном јавном конкурсурсу за издавање дозволе за пружање медијске услуге радија, утврђено да

су сва три подносиоца пријава испунила критеријуме прописане Правилником о минималним условима за пружање медијске услуге и критеријумима за одлучивање у поступку издавања дозволе за пружање медијске услуге на основу спроведеног јавног конкурса, али да је Радио Гуча, овде заинтересовано лице, пружило веће гаранције за објављивање квалитетнијег и разноврснијег програма кроз приложену програмску концепцију. Наиме, Савет Регулатора је утврдио да ће Радио Гуча сопственом продукцијом, кроз квалитетан програмски портфолио, посебно промоцијом српских аудио-визуелних дела која ће бити заступљена са 85% у укупном програму и промоцијом локалних спортских догађаја, оправдати постојање вишеструких бенефита за слушаоце на територији зоне покривања за коју му се издаје дозвола за пружање медијске услуге. Поред наведеног, Савет Регулатора је утврдио да ће се програм Радио Гуча у већој мери него програм Радио Скау 87,7 и Радио Труба односити према питањима која су од значаја за живот, здравље, културу и традицију локалне заједнице, па је у смислу одредбе из члана 96. став 3. Закона о електронским медијима, донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења у складу са утврђеним критеријумима предвиђених члановима 28, 29, 30, 31. и 32. Правилника о минималним условима за пружање медијске услуге и критеријумима за одлучивање у поступку издавања дозволе за пружање медијске услуге на основу спроведеног јавног конкурса.

Суд је ценио наводе тужбе, да је у образложењу оспореног решења наведено да тужилац није у свом програму предвидео дечје емисије, програм за младе, документарни и културни програм; те да нису предвиђени ни програмски садржаји намењени особама са инвалидитетом, а који програмски садржаји нису наведени ни у програмским садржајима остала два подносиоца пријаве, што њима није замерено, на који начин је тужилац доведен у неравноправни положај у односу на остале учеснике конкурса, али је нашао да исти нису основани. Ово са разлога што је тужени орган за сваког учесника конкурса посебно ценио програмске елаборате, како би утврдио у којој мери сваки од учесника испуњава минималне програмске услове из члана 11. Правилника о минималним условима за пружање медијске услуге и критеријумима за одлучивање у поступку издавања дозволе за пружање медијске услуге на основу спроведеног јавног конкурса, и да из програмског елабората тужиоца управо произлази да у својим програмским садржајима није предвидео дечији програм, програм за младе, документарни програм и културни програм, као и да није дао проценат заступљености информативног програма произведеног у сопственој режији, за разлику од програмског елабората заинтересованог лица.

Поред наведеног, суд је оценио као неоснован и навод тужбе да је Радио Гуча нелегално емитовала програм од 2010. до 2017. године, имајући у виду да је тужени у оквиру критеријума да ли подносилац пријаве поштује прописе и професионалне и медијске стандарде, утврдио да подносиоцу пријаве - Радио Гуча, није изречена ниједна од мера предвиђених чланом 28. став 1. Закона о електронским медијима, односно да Радио Гуча поштује прописе и да му није изречена мера или казна од стране државног органа или тела саморегулације у последњих годину дана, због кршења прописа којима се уређује област медија или повреде професионалних и етичких стандарда.

Суд је ценио и остале наводе тужбе али је са разлога датих у образложењу пресуде нашао да нису од утицаја на законитост решења туженог органа.

Са наведених разлога, Управни суд је нашао да закон није повређен на штету тужиоца, па је применом члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Тужилац је тражио трошкове управног спора, али с обзиром да није успео у спору, суд је на основу члана 66. и 67. Закона о управним споровима и члана 151. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 18.11.2022. године, I-7 У 7809/19

Записничар
Јелена Бига,с.р.

Председник већа- судија
Олга Петровић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице



ЈЗ