



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
УПРАВНИ СУД  
19 У 36291/22  
Дана 28.10.2022. године  
Београд

Република Србија  
Републичка радиодифузна агенција

|                        |              |        |          |
|------------------------|--------------|--------|----------|
| ПРИМЉЕНО: 14. 11. 2022 |              |        |          |
| Орг. јед.              | Број         | Прилог | Вредност |
|                        | RSTV-1490/22 | -3     |          |

Управни суд, судија Маја Панић, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужилаца Удружење “ЦРТА”, са седиштем у Београду, Француска 6 и “Славко Ђурувија Фондација” – СЂФ, са седиштем у Београду, Курсулина 7/2, поднетој против туженог Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ), са седиштем у Београду, Трг Николе Пашића 5, ради поништаја решења туженог број: РСТВ-1490/22 од 29.07.2022. године, у предмету емитовања, дана 28.10.2022. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ**.

## Образложење

Тужбом оспореним решењем, у тачки 1. диспозитива, издају се дозволе за пружање медијске услуге телевизијског емитовања терестричког дигиталног преноса за подручје целе Републике Србије следећим подносиоцима пријава: 1. PINK MEDIA GROUP доо Београд – TV PINK; 2. Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију Happy TV доо Београд – Nacionalna Happy TV; 3. PRVA TELEVIZIJA доо, Београд – PRVA; 4. RADIO DIFUZNO PREDUZEĆE B92, Друштво са ограниченом одговорношћу, Београд – TV B92. Тачком 2. диспозитива одбијају се пријаве на јавни конкурс за издавање дозвола за пружање медијске услуге телевизијског емитовања терестричког дигиталног преноса за подручје целе Републике Србије следећим подносиоцима пријава: 1. PINK MEDIA GROUP DOO Београд – VESTI; 2. RADIO TELEVIZIJA BK TELECOM DOO, BEOGRAD-STARI GRAD – BK TV; 3. UNA WORLD DOO, BEOGRAD – UNA; 4. NOVA S TELEVIZIJA DOO, BEOGRAD – NOVA S; 5. N1 TELEVIZIJA DOO, BEOGRAD – N1; 6. ДРУШТВО ЗА РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЈСКЕ АКТИВНОСТИ KOPERNIKUS CABLE NETWORK, ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ НИШ – K::CN Nacionalna; 7. TV2 RS BROADCASTING DOO, BEOGRAD – TV 2; 8. ТАЧНО DOO, BEOGRAD – TANJUG TV; 9. Предузеће за

производњу телевизијског програма MINACORD MEDIA Д.О.О. БЕОГРАД – К1;  
10.ADRIA MEDIA GROUP DOO, БЕОГРАД – KURIR TELEVIZIJA.

У тужби поднетој Управном суду дана 26.08.2022. године тужиоци оспоравају законитост решења туженог органа због непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања, због тога што је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања, што у поступку доношења оспореног решења није поступљено по правилима поступка, те што није правилно примењен закон, други пропис или општи акт. Тужиоци наводе да, као организације цивилног друштва, благовремено подносе предметну тужбу како би, сагласно члану 3. став 2. Закона о управним споровима, суд у управном спору одлучио о законитости коначног појединачног акта којим се решава о праву, обавези и на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита. Указују да се у конкретном случају ради о управној ствари, у смислу Закона о управним споровима, као појединачној, неспорној ситуацији од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произлази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди, у складу са садржином члана 5. Закона о управним споровима. Наводе да активна легитимација тужилаца произлази из одредбе члана 11. став 1. Закона о управним споровима, имајући у виду да су тужиоци удружења цивилног друштва, невладине организације које представљају коректив за рад државних органа, а с обзиром на делатност којом се баве, имају разлог да бране јавни интерес и право грађана на подручју целе земље да истинито, потпуно и благовремено буду обавештени о питањима од јавног значаја, а да су средства јавног обавештавања дужна да то право поштују (члан 51. став 1. Устава Републике Србије). Указују да је у члану 1. важећег Статута Удружења “ЦРТА” наведено да је то Удружење невладино и непрофитно удружење грађана, основано на неодређено време, ради остваривања циљева у области јачања демократије, између осталог за одговорности у јавном и политичком животу, као и за слободу медија, да су циљеви удружења, који су утврђени чланом 2. Статута, да грађани, самостално или удружени, захтевају одговорност и бране демократске вредности у друштву, правни оквир који омогућава доследну примену одговорности, владавине права, борбе против корупције, поштовања људских права и слободе медија, а да ради остваривања својих циљева Удружење заједно са грађанима брани демократске институције и ради остваривања истих или сличних циљева сарађује са другим удружењима, те да пружа подршку организацијама цивилног друштва, медијима и другим актерима у демократским процесима. Даље наводе и да се тужилац “Славко Ћурувија Фондација” бави медијима и истраживачким новинарством кроз промоцију слободе говора, да на њиховом сајту се констатује да им је мисија да раде на промоцији и унапређењу слободних, независних и одговорних медија, са визијом слободних и независних медија за отворену, праведну, европску Србију, која прихвата различитости, а да је оснивачким актом и Статутом СЋФ, доступним на порталу Агенције за привредне регистре, у члану 6. прописано да је један од основних циљева Фондације да промовише и унапређује истраживачко новинарство. Указују да је одредбом члана 3. Закона о задужбинама и фондацијама утврђено да су циљеви фондације, у смислу тог закона, активности усмерене на промовисање и заштиту људских, грађанских и мањинских права, промовисање демократских вредности, промовисање и унапређење културе и јавног информисања, као и да су фондације у смислу тог закона недобитне невладине организације. Са

разлога ближе наведених у реферату тужбе предлажу да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење туженог органа, и предмет врати надлежном органу на поновно одлучивање.

У детаљно датом одговору на тужбу, тужени орган оспорава активну легитимацију тужилаца за подношење тужбе у овом управном спору и предлаже да суд тужбу одбаци, а да уколико сматра да постоји активна легитимација тужилаца, њихову тужбу одбије као неосновану.

У поступку испитивања поднете тужбе којом су тужиоци Удружење “ЦРТА” Београд и “Славко Ћурувија Фондација” оспорили законитост решења туженог од 29.07.2022. године, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, бр. 111/09) прописано је да тужилац у управном спору може да буде физичко, правно или друго лице, ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону заснован интерес.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима прописано је да ће судија појединац решењем одбацити тужбу ако утврди да се управним актом који се тужбом оспорава не дира очигледно у право тужиоца или у његов на закону заснован интерес.

Према поднетој тужби, тужиоци су покренули управни спор, незадовољни оспореним решењем због непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања, због чега је, по њиховом мишљењу, угрожен јавни интерес и права грађана, а што чини да, с обзиром на делатност којом се баве, имају активну легитимацију за покретање предметног управног спора, сагласно члану 11. Закона о управним споровима.

Међутим, по налажењу овог суда, активна легитимација у управном спору се састоји у чињеници да је оспореним управним актом решавано о праву, обавези или правном интересу правног субјекта који подноси тужбу, због чега је у управном спору активно легитимисано свако лице о чијем је праву или на закону заснованом интересу одлучивано у управном поступку. Како тужиоци нису имали положај странке у управном поступку јер оспореним актом није одлучивано ни о једном њиховом праву, односно обавези, нити је доношење одлуке утицало посредно или непосредно на њихове правне интересе који извиру из закона или су њиме заштићени, то суд налази да тужиоци нису активно легитимисани за вођење овог управног спора.

Осим наведеног, а како тужиоци интерес за вођење управног спора заснивају на заштити јавног интереса, наводећи као основ за своје поступање циљеве утврђене оснивачким и интерним актима тих удружења, који се односе на заштиту јавног интереса, Управни суд такође налази да тужиоци нису активно легитимисани за подношење предметне тужбе. Ово, са разлога што, по схватању суда, уколико је појединачним управним актом повређен закон на штету јавног интереса, циљ управног

спора – обезбеђење законитости, остварује се тужбом надлежног јавног тужиоца, сагласно члану 11. став 3. Закона о управним споровима.

Са изложених разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 4. Закон о управним споровима, решио као у диспозитиву решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 28.10.2022. године, 19 У 36291/22**

**С у д и ј а**  
**Маја Панић,с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против овог решења подносиоци тужбе могу изјавити приговор посебном већу Управног суда, у року од 8 дана од дана пријема овог решења.

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић



МН