

Број: 05-13/18-7

Датум: 14.03.2018. године

Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Београд, Трг Николе Пашића бр. 5, на основу члана 22. став 1. тачка 11) Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“ бр. 83/14 и 6/16 – др. закон), члана 8. став 1. Правилника о начину изрицања мера пружаоцима медијских услуга („Службени гласник РС“ бр. 25/15) и чланова 136, 137. и 141. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016), поступајући по пријави [REDACTED], [REDACTED] у вези са садржајем програма пружаоца медијске услуге Радиодифузно друштво „ОК РАДИО“ д.о.о. из Врања, ул. Краља Стефана Првовенчаног 85 – „ОК Naxi radio 98,2“, чији је законски заступник и главни и одговорни уредник Оливера Владковић, на седници одржаној дана 14.03.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ пријава [REDACTED] од 08.01.2018. године, на садржаје објављене 04.01.2018. године, у вези са садржајем програма пружаоца медијске услуге Радиодифузно друштво „ОК РАДИО“ д.о.о. из Врања, ул. Краља Стефана Првовенчаног 85 који је емитован под скраћеним идентификационим знаком „ОК Naxi radio 98,2“, као неоснована.

Образложење

Дана 08.01.2018. године [REDACTED], поднео је пријаву Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) бр. 05-13/18 у вези са програмским садржајем пружаоца медијске услуге Радиодифузно друштво „ОК РАДИО“ д.о.о. из Врања, ул. Краља Стефана Првовенчаног 85 (у даљем тексту: ПМУ), који је емитован под скраћеним идентификационим знаком „ОК Naxi radio 98,2“.

У означеној пријави је наведено да је дана 04.01.2018. године на порталу локалне вести изашао текст где је поред имена подносиоца пријаве стављен надимак Пикси без знања и без овлашћења подносиоца пријаве. Даље је истакнуто да је таквим дописивањем оштећен углед подносиоца пријаве и да је то саопштење цео дан објављивано на ОК Naxi radio 98,2.

У складу са чланом 26. став 3. Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину изрицања мера пружаоцима медијских услуга, пријава је достављена ПМУ са захтевом да се о истој изјасни.

ПМУ је у свом изјашњењу од 23.01.2018. године навео да је садржај на који се подносилац пријаве жали објављен на интернет страници ПМУ који чине текстуални записи и фотографије без икаквих елемената аудиовизуелних медијских услуга, медијских услуга на захтев или медијске услуге радија и да самим тим Регулатор није надлежан да спроводи контролу над ПМУ и да ће након изјашњавања Регулатора о надлежности доставити писано изјашњење.

У циљу утврђивања да ли је у току поменутог дана у оквиру радијског програма емитована вест где је поменуто подносилац пријаве и надимак, Регулатор је налогом бр. 05-13/18-3 захтевао доставу непрекидног 24-часовног снимка емитованог програма од стране ПМУ у периоду од 01.01.2018. године до 07.01.2018. године, све сходно члану 24. и 47. став 2. Закона о електронским медијима и члану 69. Закона о јавном информисању и медијима („Сл. гласник РС“, бр. 83/2014, 58/2015 и 12/2016 - аутентично тумачење).

Дана 02.02.2018. године ПМУ је приликом достављања снимка, доставио писано изјашњење бр. 05-13/18-4, у којем је наведено да је накнадном провером од стране ПМУ утврђено да је поменутог дана и у оквиру радијског програма емитована вест где је поменуто име, презиме и надимак подносиоца пријаве. Наведено је да у тексту нема никакве зле намере, да је једини мотив био информисање јавности кроз вест која се није односила на подносиоца пријаве него на поступак избора нових тужилаца, као и да је информацију о надимку новинарка ПМУ добила од извора из Вишег јавног тужилаштва, што је и верно пренела у тексту. Даље, истакнуто је да навођење надимка Пикси није имало за циљ никакву дискредитацију и омаловажавање подносиоца пријаве, већ што прецизније информисање јавности о поступку избора носилаца одговорне правосудне функције.

Након достављања тражених снимака, Служба за надзор и анализу Регулатора је сачинила извештај 05-13/18-5 од 07.02.2018. године, у којем је установљено да је у дневним терминима од 11 часова па надаље сваких сат времена дана 04.01.2018. године емитована предметна кратка вест у којој се поред тачног личног имена, ██████████ ██████████ наводи и надимак ██████████

Члан 23. став 1. Устава прокламује неприкосновеност људског достојанства и прописује обавезу свих да га поштују и штите.

Чланом 46. Устава зајемчена је слобода мишљења и изражавања, као и слобода да се говором, писањем, сликом или на други начин траже, примају и шире обавештења и идеје, при чему је предвиђено да се таква слобода може законом ограничити између осталог и ако је то неопходно ради заштите права и угледа других.

Члан 51. Устава јемчи право на обавештеност, односно право сваког да буде истинито, потпуно и благовремено обавештаван о питањима од јавног значаја и прописује обавезу средстава јавног обавештавања да то право поштују.

Одредбом члана 50. став 1. Закона о електронским медијима прописано је да се медијска услуга пружа на начин којим се поштују људска права, а нарочито

достојанство личности, док је ставом 2. истог члана прописано да се Регулатор стара да се у свим програмским садржајима поштују достојанство личности и људска права, а нарочито се стара да се не приказује понижавајуће поступање и сцене насиља и мучења, осим ако за то постоји програмско и уметничко оправдање.

Чланом 79. став 1. и 2. Закона о јавном информисању и медијима је прописано да је достојанство личности (част, углед, односно пијетет) лица на које се односи информација правно заштићено, као и да објављивање информације којом се врши повреда части, угледа или пијетета, односно лице приказује у лажном светлу приписивањем особина или својстава које оно нема, односно одрицањем особина или својстава које има, није допуштено ако интерес за објављивање информације не претеже над интересом заштите достојанства и права на аутентичност, а нарочито ако се тиме не доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи.

Чланом 26. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга („Службени гласник РС“ бр. 55/15) предвиђено је да је пружалац медијске услуге дужан да поштује достојанство личности (част, углед или пијетет) и право на аутентичност лица на које се односи информација коју објављује. У складу са ставом 2. тог члана пружалац медијске услуге изузетно може објавити информацију којом се повређује част, углед или пијетет лица на које се она односи, ако интерес за њено објављивање претеже над интересом заштите достојанства његове личности, а нарочито ако се тиме доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на које се информација односи.

Након разматрања поднете пријаве, увида у програм ПМУ и извештаја Службе за надзор и анализу Регулатора 05-13/18-5 од 07.02.2018. године, Савет Регулатора је нашао да је стварно надлежан да одлучује по пријави подносиоца, јер је у питању пружалац медијске услуге који је предметну вест емитовао у оквиру свог радијског програма. Даље, Савет Регулатора је такође утврдио да је ПМУ у оквиру свог програма који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „OK Naxi radio 98,2“ дана 04.01.2018. године у дневном термину од 11 часова па надаље сваких сат времена емитовао предметну кратку вест у којој се поред тачног личног имена, ██████████ наводи и надимак ██████████

Савет Регулатора је приликом доношења одлуке у овој правној ствари пре свега имао у виду чињеницу да није постојало кршење људских права, нарочито достојанства личности подносиоца пријаве, као и да навођење надимка, за који је новинарка ПМУ сазнала од извора из Вишег јавног тужилаштва, није имало за циљ кршење достојанства личности и омаловажавање подносиоца пријаве, већ искључиво што прецизније информисање јавности о кандидатима у поступку избора носилаца правосудне функције.

Такође, битно је имати у виду да су наводи објављени у програму ПМУ представљали информисање о догађају који је у том тренутку био актуелан и који је свакако био од интереса за ширу јавност, с обзиром на то да се односио на питање поступка избора носилаца правосудних функција.

Имајући у виду наведено, Савет Регулатора је нашао да пријаве нису основане, односно да ПМУ својим поступањем није повредио одредбе члана 50. ст. 1. и 2. Закона о електронским медијима, које су ближе разрађене чланом 26. Правилника, те је донео одлуку као у изреци овог решења на основу члана 22. став 1. тачка 11) и члана 8. став 1. Правилника о начину изрицања мера пружаоцима медијских услуга.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно и против њега се, у складу са чланом 42. став 1. Закона о електронским медијима, може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења, уз обавезу плаћања таксе у износу од 390,00 динара.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА САВЕТА



Д-на:

- Радиодифузно друштво „ОК РАДИО“ д.о.о. из Враћа, ул. Краља Стефана Првовенчаног 85
- Миодраг Митић из Владичиног Хана, ул. 7. јули бр. 18
- Архива