

Број: 07-1290/18- 4
Датум: 13.07.2018. године
Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Београд, Трг Николе Пашића бр. 5, на основу члана 22. став 1. тачка 11) Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“ бр. 83/14 и 6/16 – др. закон), члана 8. став 1. Правилника о начину изрицања мера пружаоцима медијских услуга („Службени гласник РС“ бр. 25/15) и чланова 136, 137. и 141. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016), поступајући по пријави „Nielsen audience measurement“ д.о.о. из Београда, ул. Милутина Миланковића бр. 1/ж, чији је пуномоћник Слободан Кремењак, адвокат из Београда, ул. Краља Милутина бр. 37 у вези са садржајем програма пружаоца медијске услуге „Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију HAPPY TV доо, Београд“, ул. Александра Дубчека 14, Београд, на седници одржаној дана 13.07.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ пријава бр. 07-1290/18 од 23.05.2018. године, поднета од стране „Nielsen audience measurement“ д.о.о. из Београда, ул. Милутина Миланковића бр. 1/ж, у вези са садржајем програма емитованог од 10.05.2017. године до 15.05.2018. године пружаоца медијске услуге „Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију HAPPY TV доо, Београд“, који је емитован под скраћеним идентификационим знаком „Nacionalna Happy TV“, као неоснована.

Образложење

Дана 23.05.2018. године „Nielsen audience measurement“ д.о.о. из Београда, ул. Милутина Миланковића бр. 1/ж (у даљем тексту: „Nielsen audience measurement“ д.о.о.) поднео је пријаву бр. 07-1290/18, преко пуномоћника Слободана Кремењака, адвоката из Београда, ул. Краља Милутина бр. 37, у вези са програмским садржајем пружаоца медијске услуге „Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију HAPPY TV доо, Београд“ (у даљем тексту: ПМУ), који је емитован под скраћеним идентификационим знаком „Nacionalna Happy TV“.

У означеној пријави је наведено да је ПМУ од 10.05.2017. године до 15.05.2018. године садржајима медијске услуге вређао односно угрожавао интересе друштва „Nielsen audience measurement“ д.о.о.

У складу са чланом 26. став 3. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“ бр. 83/14 и 6/16 – др. закон), пријава је достављена ПМУ са захтевом да се о њима изјасни. ПМУ је у изјашњењу бр. 07-1290/18-2 од 08.06.2018. године изјавио да оспорава пријаву у целости, навео да није својим програмским садржајем оптужио за крађу „Nielsen audience measurement“ д.о.о. и да је ПМУ покренуо низ питања, а не оптужби, у циљу обезбеђивања слободног, истинитог, објективног, потпуног и благовременог информисања јавности у вези са мерењем телевизијске гледаности и објективности метода и критеријума мерења резултата.

Служба за надзор и анализу програма емитера Регулаторног тела за електронске медије саставила је извештај бр. 07-1290/18-3 од 20.06.2018. године, у вези са надзором над целокупним програмом ПМУ од 10. маја 2018. године до 15. маја 2018. године. У наведеном извештају истакнуто је да су у наведеном периоду емитована сва текстуална обавештења у виду тзв. кајрона, за које подносилац пријаве наводи да му вређа односно угрожава интересе друштва „Nielsen audience measurement“ д.о.о.

Након разматрања поднетих пријава, увида у програм ПМУ и извештаја Службе бр. 07-1290/18-3 од 20.06.2018. године, Савет Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет Регулатора) је нашао следеће:

ПМУ је у оквиру програма који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Nacionalna Harry TV“ у периоду од 10.05.2017. године до 15.05.2018. године емитовао у више наврата текстуално обавештење у виду тзв. кајрона, за које подносилац пријаве наводи да вређају односно угрожавају интересе друштва „Nielsen audience measurement“ д.о.о.

Члан 23. став 1. Устава Републике Србије („Сл. гласник РС“, бр. 98/2006) прокламује неприкосновеност људског достојанства и прописује обавезу свих да га поштују и штите. Чланом 46. Устава Републике Србије зајемчена је слобода мишљења и изражавања, као и слобода да се говором, писањем, сликом или на други начин траже, примају и шире обавештења и идеје, при чему је предвиђено да се таква слобода може законом ограничити између осталог и ако је то неопходно ради заштите права и угледа других. Члан 51. Устава Републике Србије јемчи право на обавештеност, односно право сваког да буде истинито, потпуно и благовремено обавештаван о питањима од јавног значаја и прописује обавезу средстава јавног обавештавања да то право поштују.

Члан 47. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима предвиђа да је пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање. Одредбом члана 50. став 1. Закона о електронским медијима прописано је да се медијска услуга пружа на начин којим се поштују људска права, а нарочито достојанство личности, док је ставом 2. истог члана прописано да се Регулатор стара да се у свим програмским садржајима поштују достојанство личности и људска права, а нарочито се стара да се не приказује понижавајуће поступање и сцене насиља и мучења, осим ако за то постоји програмско и уметничко оправдање.

Чланом 8. став 1. и 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга („Службени гласник РС“ бр. 55/15) предвиђено је да ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин и да нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

Савет је утврдио да се у конкретном случају ради о програмском садржају који је емитован из самопромотивних разлога. Конкретно, у питању је садржај којим се најављује емитовање емисије у оквиру истраживачког новинарства истог ПМУ.

У најави емисије, ПМУ је објављивао питања која ће бити постављена у истој и није износио никакве тврдње које се односе на подносиоца пријаве, а све у вези са спорним програмским садржајем. Савет Регулатора је на основу тога закључио да се предметни програмски садржај не састоји од информација већ искључиво од питања и да нема повреде обавеза из члана 47. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима.

Савет Регулатора је ценио наводе подносиоца пријаве да је ПМУ повредио обавезу поштовања правила друге стране и установио да, имајући у виду да је у наведеном периоду ПМУ у виду промотивног програма најавио евентуални садржај емисије која није ни емитована на програму ПМУ, тим чином није повређена обавеза поштовања друге стране, јер емисија, у којој је требало да се поставе питања о евентуалном незаконитом поступању подносиоца пријаве, није ни одржана. Обавеза поштовања правила друге стране би била повређена да је у емисији вођена расправа и у њој изнете одређене тврдње које се односе на подносиоца пријаве, а да истом није омогућено да се изјасни на те наводе или да одговори на објављену информацију.

Имајући у виду наведено, Савет Регулатора је нашао да пријава није основана, односно да ПМУ својим поступањем није повредио члан 47. став 1. тачка 1) и члан 50. ст. 1. и 2. Закона о електронским медијима, ни члан 8. став 1. и 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, те је донео одлуку као у изреци овог решења на основу члана 22. став 1. тачка 11) и члана 8. став 1. Правилника о начину изрицања мера пружаоцима медијских услуга.

Упутство о правном средству:

Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, сходно члану 42. став 1. Закона о електронским медијима, подношењем тужбе Управном суду у Београду, ул. Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Такса за подношење тужбе износи 390,00 динара.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА САВЕТА


Горан Петровић

Д-на:

- Слободан Кремењак, адвокат из Београда, ул. Краља Милутина бр. 37
- Архива