

Број: 01-2012/20

Датум: 21. децембра 2020. године

Београд

З А П И С Н И К

са **221. редовне седнице** Савета Регулаторног тела за електронске медије, одржане 02. новембра 2020. године, са почетком у 11.00 часова, наставак седнице од 21. октобра 2020. године.

Седници су присуствовали следећи чланови Савета:

1. Горан Петровић, заменик председника Савета
2. Јудита Поповић, члан Савета
3. Вишња Аранђеловић, члан Савета
4. Слободан Цвејић, члан Савета
5. Зоран Симјановић, члан Савета
6. Александар Витковић, члан Савета
7. Александра Јанковић, члан Савета
8. Радоје Кујовић, члан Савета

Седници су присуствовали и:

1. Рајка Галин Ћертић, извршни директор
2. Милан Тодоровић, генерални секретар
3. Саша Симовић, виши правни саветник
4. Стевица Смедеревац, начелник службе за надзор и анализу
5. Срђан Миљковић, пројектни аналитичар
6. Драгана Таљић, секретар канцеларије Савета

Седницом је председавао, заменик председника Савета РЕМ Горан Петровић који је констатовао да седници присуствују сви чланова Савета, те да Савет има кворум за рад и пуноправно одлучивање.

На седници су делу где се расправљало о тачки 3. и 4. дневног реда: Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу „Избори 2020 - завршни извештај - Надзор и анализа програма пружалаца медијских услуга током предизборне кампање за републичке, покрајинске и локалне изборе“ и доношење одлуке и Доношење Правилника о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга – разматрање нацрта правилника и доношење одлуке присуствовале и:

1. Ивана Предић, портал Цензоловка
2. Јована Пешић, Удружење новинара Србије
3. Ана Вуковић, дневни лист "Политика"-тачка 4.
4. Јована Томић, Центра за истраживачко новинарство Србије

5. Ивана Николетић, дневни лист "Данас",
6. Бранислав Глогоњац, адвокат, „Курир“ присуствовао је приликом расправе о тачки 5. Разматрање захтева за контролу рада TV N1 поднетог од стране Adria Media Group д.о.о., Београд и доношење одлуке.

Седница је одржана у згради Дома синдиката; Трг Николе Пашића 5, Београд на другом спрату у сали за састанке Синдиката.

Седница Савета започета је 21. октобра са почетком у 11 часова у седишту Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића 5, Београд, у сали за одржавање седница, на IV спрату.

За седницу је био предложен следећи дневни ред:

1. Усвајање дневног реда;
2. Усвајање записника са 220. редовне седнице Савета РЕМ-а одржане дана 21. септембра 2020. године;
3. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу „Избори 2020 - завршни извештај - Надзор и анализа програма пружалаца медијских услуга током предизборне кампање за републичке, покрајинске и локалне изборе“ и доношење одлуке;
4. Доношење Правилника о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга – разматрање нацрта правилника и доношење одлуке;
5. Разматрање захтева за контролу рада TV N1 поднетог од стране Adria Media Group д.о.о., Београд и доношење одлуке;
6. Разматрање захтева ПМУ Millennium Bet д.о.о., Београд - Admiral Bet Radio, за брисање из Регистра медијских услуга, сходно члану 86. став 3. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
7. Разматрање захтева ПМУ Ф канал д.о.о., Зајечар – ТВ Ф канал за издавање сагласности на акт о преносу дозволе за пружање медијске услуге и доношење одлуке;
8. Разматрање пријаве промене власничке структуре ПМУ Балтазар д.о.о., Ниш – Каролина лагана и фина 90,5 и доношење одлуке
9. Разматрање пријаве промене власничке структуре ПМУ Бис-комерц д.о.о., Београда – Радио Бис 97,9 и доношење одлуке;
10. Разматрање пријаве промене власничке структуре ПМУ Радио 5 д.о.о., Нови Сад – ТДИ радио 107,5 и доношење одлуке;
11. Разматрање захтева ПМУ Context д.о.о., Београд – Радио Пулс Гроцка 88,7 за допунско покривање подручја општине Гроцка (Калуђерица, Лештане, Винча, Болеч, делови Ритопека и Врчина) са локације Болеч-село, фреквенција 103,4 и доношење одлуке;
12. Разматрање захтева ПМУ Радио С д.о.о., Београд за допунско покривање подручје Ваљева, 93,9 MHz и доношење одлуке;
13. Разматрање захтева о продужењу дозволе за пружање медијске услуге издате на основу захтева ПМУ Делта телевизија д.о.о., Нови Сад - ТВ Делта, у складу са чланом 88. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
14. Разматрање захтева ПМУ Информативно јавно предузеће Прешево - ТВ Прешево за продужење дозволе за пружање медијске услуге и доношење одлуке;

15. Разматрање захтева ПМУ Све на длану д.о.о., Београд - BTV.RS (Balkanklubtv) за продужење дозволе за пружање медијске услуге у складу са чланом 88. став 2. Закона о електронским медијима и доношење одлуке
16. Разматрање захтева ПМУ Зона Плус д.о.о., Ниш - Зона плус за умањење накнаде за пружање медијске услуге и доношење одлуке;
17. Разматрање и доношење одлуке поводом захтева ПМУ Laser Vision д.о.о., Сврљиг - ТВ Ласер за приступ другом мултиплексу у алотменту Копаоник;
18. Информација о достављању Извештаја о пословању за 2019. годину које је усвојио Управни одбор Јавне медијске установе Радио-телевизија Србије;
19. Информација о достављању Годишњег извештаја о раду за 2019. годину Јавне медијске установе Радио-телевизија Војводине и Извештаја независног ревизора;
20. Разматрање и одлучивање по службеној дужности, у поступку исправке Привременог решења Савета Регулаторног тела за електронске медије број КН/333-1557/17/20-2 од 15.09.2020. године, којим је ПМУ Pink International Company д.о.о., Београд - Пинк 3 Инфо утврђена висина накнаде за право на пружање аудио-визуелне медијске услуге;
21. Разматрање и доношење одлуке о утврђивању висине годишње накнаде за ПМУ TV Super-Sat Communication д.о.о., Београд – TV Super Sat;
22. Разматрање и доношење одлуке о утврђивању висине годишње накнаде за ПМУ Arena Channels Group д.о.о., Београд – Arena Sport 1x2 ;
23. Разматрање и доношење одлуке о утврђивању висине годишње накнаде за ПМУ Toxic television Network д.о.о., Београд - Toxic Rap
24. Разматрање и доношење одлуке о утврђивању висине годишње накнаде за ПМУ Нуре production д.о.о., Београд – Нуре
25. Разматрање молбе за одобрење додатног рока за плаћање дуга по основу накнаде за пружање медијске услуге ПМУ РДП Студио Б д.о.о., Београд – ТВ Студио Б и доношење одлуке.
26. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ РДП Студио Б д.о.о., Београд - ТВ Студио Б, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
27. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Слађана Котуровић ПР производња и емитовање ТВ програма НД САТ, Рашка - НД САТ-кабал, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;
28. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Новосадска ТВ д.о.о., Нови Сад - Новосадска ТВ, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
29. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ ИБМ д.о.о., Краљево - Radio Naхi M 102,5, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
30. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ ТВ Смедерево д.о.о., Смедерево – Телевизија СД, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
31. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Телевизија Телемарк д.о.о.,

- Чачак - ТМС Телевизија Телемарк, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
32. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Јефимија д.о.о., Крушевац - ТВ Јефимија, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;
 33. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Santos-commerce д.о.о., Зрењанин - ТВ Сантос, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
 34. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Новосадска ТВ д.о.о., Нови Сад - ВТВ, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
 35. Информација о достављању извештаја Министарству привреде о надзир у програмских садржаја пружалаца медијских услуга који су субјекти приватизације на уговорне околности;
 36. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о броју неправилности у вези са законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе републике и код ЈМУ радио-телевизија Србије (РТС) за месец август 2020;
 37. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о објављивању мере привремене забране емитовања програмског садржаја за емисију Боља земља у трајању од 15 дана изречене на седници одржаној дана 15.09.2020. године ПМУ Национална Нарру ТВ и доношење одлуке;
 38. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о објављивању меру привремене забране емитовања програмског садржаја за емисију „Јутро“ у трајању од 24 сата изречене дана 15.09.2020. године ПМУ Прва телевизија д.о.о, Београд - Прва и доношење одлуке;
 39. Разматрање и доношење одлуке по захтеву ПМУ Телевизија спорта и здравља СОС Канал Плус д.о.о., Београд - СОС Канал Плус за утврђивање висине накнаде за пружање аудио-визуелне медијске услуге, а у складу са Одлуком Савета Регулатора од 19.12.2019. године;
 40. Разно.

•

1. Усвајање дневног реда;

Након разматрања наведеног, Савет РЕМ једногласно усвојио дневни ред 221. редовне седнице:

2. Усвајање записника са 220. редовне седнице Савета РЕМ-а одржане дана 21. септембра 2020. године;
3. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу „Избори 2020 - завршни извештај - Надзор и анализа програма пружалаца медијских услуга током предизборне кампање за републичке, покрајинске и локалне изборе“ и доношење одлуке;

4. Доношење Правилника о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга – разматрање нацрта правилника и доношење одлуке;
5. Разматрање захтева за контролу рада TV N1 поднетог од стране Adria Media Group д.о.о., Београд и доношење одлуке;
6. Разматрање захтева ПМУ Millennium Bet д.о.о., Београд - Admiral Bet Radio, за брисање из Регистра медијских услуга, сходно члану 86. став 3. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
7. Разматрање захтева ПМУ Ф канал д.о.о., Зајечар – ТВ Ф канал за издавање сагласности на акт о преносу дозволе за пружање медијске услуге и доношење одлуке;
8. Разматрање пријаве промене власничке структуре ПМУ Балтазар д.о.о., Ниш – Каролина лагана и фина 90,5 и доношење одлуке
9. Разматрање пријаве промене власничке структуре ПМУ Бис-комерц д.о.о., Београда – Радио Бис 97,9 и доношење одлуке;
10. Разматрање пријаве промене власничке структуре ПМУ Радио 5 д.о.о., Нови Сад – ТДИ радио 107,5 и доношење одлуке;
11. Разматрање захтева ПМУ Context д.о.о., Београд – Радио Пулс Гроцка 88,7 за допунско покривање подручја општине Гроцка (Калуђерица, Лештане, Винча, Болеч, делови Ритопека и Врчина) са локације Болеч-село, фреквенција 103,4 и доношење одлуке;
12. Разматрање захтева ПМУ Радио С д.о.о., Београд за допунско покривање подручје Ваљева, 93,9 MHz и доношење одлуке;
13. Разматрање захтева о продужењу дозволе за пружање медијске услуге издате на основу захтева ПМУ Делта телевизија д.о.о., Нови Сад - ТВ Делта, у складу са чланом 88. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
14. Разматрање захтева ПМУ Информативно јавно предузеће Прешево - ТВ Прешево за продужење дозволе за пружање медијске услуге и доношење одлуке;
15. Разматрање захтева ПМУ Све на длану д.о.о., Београд - BTV.RS (Balkanclubtv) за продужење дозволе за пружање медијске услуге у складу са чланом 88. став 2. Закона о електронским медијима и доношење одлуке
16. Разматрање захтева ПМУ Зона Плус д.о.о., Ниш - Зона плус за умањење накнаде за пружање медијске услуге и доношење одлуке;
17. Разматрање и доношење одлуке поводом захтева ПМУ Laser Vision д.о.о., Сврљиг - ТВ Ласер за приступ другом мултиплексу у алотменту Копаоник;
18. Информација о достављању Извештаја о пословању за 2019. годину које је усвојио Управни одбор Јавне медијске установе Радио-телевизија Србије;
19. Информација о достављању Годишњег извештаја о раду за 2019. годину Јавне медијске установе Радио-телевизија Војводине и Извештаја независног ревизора;
20. Разматрање и одлучивање по службеној дужности, у поступку исправке Привременог решења Савета Регулаторног тела за електронске медије број КН/333-1557/17/20-2 од 15.09.2020. године, којим је ПМУ Pink International Comranу д.о.о., Београд - Пинк 3 Инфо утврђена висина накнаде за право на пружање аудио-визуелне медијске услуге;
21. Разматрање и доношење одлуке о утврђивању висине годишње накнаде за ПМУ TV Super-Sat Communication д.о.о., Београд – TV Super Sat;

22. Разматрање и доношење одлуке о утврђивању висине годишње накнаде за ПМУ Arena Channels Group д.о.о., Београд – Arena Sport 1x2 ;
23. Разматрање и доношење одлуке о утврђивању висине годишње накнаде за ПМУ Toxic television Network д.о.о., Београд - Toxic Rap
24. Разматрање и доношење одлуке о утврђивању висине годишње накнаде за ПМУ Нуре production д.о.о., Београд – Нуре
25. Разматрање молбе за одобрење додатног рока за плаћање дуга по основу накнаде за пружање медијске услуге ПМУ РДП Студио Б д.о.о., Београд – ТВ Студио Б и доношење одлуке.
26. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ РДП Студио Б д.о.о., Београд - ТВ Студио Б, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
27. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Слађана Котуровић ПР производња и емитовање ТВ програма НД САТ, Рашка - НД САТ-кабал, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;
28. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Новосадска ТВ д.о.о., Нови Сад - Новосадска ТВ, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
29. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ ИБМ д.о.о., Краљево - Radio Naxi M 102,5, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
30. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ ТВ Смедерево д.о.о., Смедерево – Телевизија СД, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
31. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Телевизија Телемарк д.о.о., Чачак - ТМС Телевизија Телемарк, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
32. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Јефимија д.о.о., Крушевац - ТВ Јефимија, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;
33. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Santos-commerce д.о.о., Зрењанин - ТВ Сантос, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
34. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Новосадска ТВ д.о.о., Нови Сад - ВТВ, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима.
35. Информација о достављању извештаја Министарству привреде о надзору програмских садржаја пружалаца медијских услуга који су субјекти приватизације на уговорне околности;

36. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о броју неправилности у вези са законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе републике и код ЈМУ радио-телевизија Србије (РТС) за месец август 2020;
37. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о објављивању мере привремене забране емитовања програмског садржаја за емисију Боља земља у трајању од 15 дана изречене на седници одржаној дана 15.09.2020. године ПМУ Национална Харпу ТВ и доношење одлуке;
38. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о објављивању меру привремене забране емитовања програмског садржаја за емисију „Јутро“ у трајању од 24 сата изречене дана 15.09.2020. године ПМУ Прва телевизија д.о.о, Београд - Прва и доношење одлуке;
39. Разматрање и доношење одлуке по захтеву ПМУ Телевизија спорта и здравља СОС Канал Плус д.о.о., Београд - СОС Канал Плус за утврђивање висине накнаде за пружање аудио-визуелне медијске услуге, а у складу са Одлуком Савета Регулатора од 19.12.2019. године;
40. Разно.



2. Усвајање записника са 220. редовне седнице Савета РЕМ-а одржане дана 21. септембра 2020. године;

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Усваја се записник са 220. редовне седнице Савета РЕМ-а одржане дана 21. септембра 2020. године.

Након усвајања записника члан Савета Вишња Аранђеловић изнела је мишљење да су неке тачке дневног реда од изузетне важности за јавност и поставила питање зашто је новинарима ускраћена могућност присуства на седници.

Заменик председника Савета Горан Петровић предочио је члановим Савета да је због лоше епидемиолошке ситуације у Београду изазване ширењем броја заражених вирусом Ковид 19 онемогућено присуство новинара услед немогућности поштовања свих мера које су прописане ради заштите од инфекције.

Члан Савета Вишња Аранђеловић захтевала је да се седница одложи и припреми у складу са препорученим епидемиолошким мерама са чиме су се сложили остали чланови Савета.

Стога је заменик председника Савета предложио, а чланови Савета усвојили да се седница одложи и да наредно заседање одржи у 2. новембра 2020. године у сали за састанке у згради Дома синдиката као и да служба спроведе све препоручене епидемиолошке мере.

Након овога излагања седница је прекинута и померена за 2. новембар 2020. године у 11 часова.

Почетак седнице 02.11.2020. године у 11 часова, као што је горе поменуто наставак је седнице од 21. октобра 2020 године. Седница је одржана у згради Дома

синдиката, Трг Николе Пашића 5, Београд на другом спрату у сали за састанке Синдиката.

Заменик председника Савета предложио је допуну дневног реда:

1. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера о броју неправилности у вези са законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-телевизија Србије (РТС) за месец мај 2020;
2. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера о броју неправилности у вези са законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-телевизија Србије (РТС) за месец септембар 2020;

Након разматрања наведеног, Савет РЕМ једногласно усвојио допуну дневног реда 221. редовне седнице:

- 40. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера о броју неправилности у вези са законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-телевизија Србије (РТС) за месец мај 2020;**
- 41. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера о броју неправилности у вези са законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-телевизија Србије (РТС) за месец септембар 2020;**

•

- 3. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу „Избори 2020 - завршни извештај - Надзор и анализа програма пружалаца медијских услуга током предизборне кампање за републичке, покрајинске и локалне изборе“ и доношење одлуке;**

Горан Петровић, заменик председника Савета поздравио је чланове Савета и представнике медије, замолио их да се придржавају мера здравствене заштите, и да поштују правила своје професије и не ометају рад седнице. Затим је члановима Савета предложио да се гласа о тачкама дневног реда након дискусије о свим тачкама дневног реда, како би представници медија могли да присуствују целој дискусији. Замолио је чланове савета да се гласа: „Да ли сте да гласање по тачкама дневног реда обавимо на крају свих пређених тачака?“

Чланови Савета су једногласно усвојили одлуку.

Након тога отворена је дискусија о 3. тачки дневног реда обзиром да је на седници која је прекинута и одложена за данашњи дан усвојен дневни ред и записник.

Члан Савета Александра Јанковић затражила је реч и у свом излагању најпре похвалила Извештај и труд који је служба уложила у његову израду. Сматра да је извештај који је сачинила Служба за надзор и анализу преставља јавно сведочење о

ономе о чему овај Савет одлучује, уверена је у заједничку жељу Савета да препозна труд, знање, подвиг Службе за надзор и анализу учињен у изради извештаја. Истакла је да је квантитет видљив у 277 страна материјала као и квалитет истакнут у примени адекватне методологије и доследном доношењу закључака у складу са методолошки дефинисаним циљевима. Нагласила је да су од 04. марта до 21. октобра када је започета ова седница, у периоду од скоро седам и по месеци, начелник Службе Стевица Смедеревац са колегама аналитичарима радили надзор 24/7, те да је обрађено 881.280 минута програма пружаоца медијских услуга за израду осам редовних пресека, да је при изради извештаја било потребно вишеструко прегледање материјала ради утврђивања целокупног контекста приказивања програмских садржаја на 12 РМУ и 22 регионалних ПМУ. Томе је додала и 200.022 минута надзора осталих ПМУ, и тиме дошла до податка да је обрађено преко 1.000.103 минута програма. Што сматра великим успехом. У наставку је изнела свој став да је ова предизборна кампања била врло специфична услед њеног прекида и паузе због пандемије и проглашења ванредног стања у земљи. Упркос свему томе Служба је радила и анализу програма, прегледала 146.880 минута додатног програма који је одлуком Савета посвећен изборима на N1 и Nova S уз редовни надзор програмских садржаја, одговарања на разна постављена питања и поступање по пријавама. Констатовала је и чињеницу да је велики део питања и поступања уследио на захтев организација цивилног сектора што сматра разумљивим, јер цивилни сектор на то има право у складу са корективном функцијом коју треба да обавља у друштву, при чему сматра да је недопустив било који вид притиска на независно регулаторно тело и његове службе који се у неколико ситуација огледао у напред изнетим констатацијама о мерама које ће бити изречене. Навела је да 18. јуна 2020. године одржан телеконференцијски састанак са члановима Европског парламента задуженим за међустранички дијалог, Владимиром Билчићем и Тањом Фајон. Састанку су присуствовале чланице Савета РЕМ-а, Оливера Зекић и Александра Јанковић, члан Савета Слободан Цвејић и господин Стевица Смедеревац, као руководилац Службе за надзор и анализу. Истакла је да су након излагања господина Смедеревца преставници Европских парламентарца оценили као добру праксу рад службе и замолили да им се пошаљу методолошка начела на којима су рађени извештаји и пресеци у току предизборне кампање. Нагласила је да се тада и наравно сада када је Извештај коначан осећа поносно што је неко препознао квалитет рада и тражио да му се пренесе знање. Сматра да је Извештај службе потврдио оправданост одлуке Савета донету на 214. редовној седници 2. марта, да се у надзор уврсте и ПМУ који званично нису у нашој јурисдикцији, али су са становишта утицаја на кориснике медијских услуга веома значајни у изборном процесу, ту мисли на N1 и Nova S. Као значајно нагласила је и 6. поглавље Извештаја у којем стоји да је Телевизија N1 објавила највећу количину предизборних програмских садржаја 214 h 16 min 6 sek односно 17,51% у односу на свој укупно приказани програм током предизборне кампање. Истакла је такође да је чињеница да је почетком марта Савет добро препознао који су све релевантни пружаоци медијских услуга у току предизборне кампање. Изнела је став да је Извештајем Службе обухваћен квантитет али и квалитет, односно стандардизовано је дефинисан контекст или тоналитет као и мерење заступљености учесника предизборне кампање у тзв., забавним и документарним програмима који су формално насловљени као political free, а заправо су програми где се на довитљив начин гура тема избора на мала врата. Наглашава да је служба добро констатовала што се функционерске кампање тиче да је приказивање државних функционера у програмима ПМУ одвојено од времена посвећеног учесницима избора. Знајући да се функционери налазе на изборним листама поставља се питање: Како, када и под којим условима ПМУ због остваривања права на

информисање грађана, објављује информације о њиховим активностима, а када је приказивање тих активности у функцији предизборне кампање. Служба је констатовала, да ПМУ за сада по том питању нису законски ограничени што значи да информације о активности државних функционера могу да се објављују у складу са својим уређивачким концепцијама. Истиче да би решење могло да се тражи на пољу саморегулације. Скренула је пажњу на једну околност, да је служба увидела да аналитичари до сада нису били у фокусу интересовања јавности у смислу утицаја на предизборну кампању. Њихово учешће у укупном предизборном програму свих ПМУ збирно, а нарочито у времену поједних кабловских и комерцијалних телевизија, наводи на закључак да је Изборе 2020. године обележила аналитичка кампања. Овим и оваквим исказом Служба за надзор и анализу преузела је одговорност за изношење нових радних закључака и закључка на крају да је референтни субјект на нашој јавној сцени управо ова категорија аналитичара. Члан Савета Александра Јанковић сматра да чланови Савета морају гласно одати признање не само Служби за надзор и анализу која је била призма кроз коју се преламала већина ситуација у току предизборне кампање и о чијем резултату данас, са задовољством разговара, већ и о свим осталим службама, пре свих мисли на Извршну директорку и генералног секретара који су исто тако на високом професионалном нивоу пратили рад Службе. Истакла је да савет мора донети одлуку о томе како ће бити награђени припадници служби који су уложили велики напор, ентузијазам и енергију да поред регуларних обавеза надзора и одговарања на пристигле пријаве, ураде овако квалитетан извештај.

Након излагања госпође Александре Јанковић реч је добио члан савета Слободан Цвејић. Најпре се сложио са ставом колегинице Александре да је велики труд уложен у изради извештаја. Сматра да је служба уложила много сати врло специфичног и стручног посла којим је било потребно разложити бројне емисије, бити обучен да их пратите кроз призму индикатора који указују на то ко извештава и на који начин извештава, истиче да је са доста компетенције служба обавила посао те да и он, такође, верујем да за овакав труд у време пандемије треба размотрити предлог да запослени у служби буду накнадно награђени. Затим је истакао да ће изнети нешто другачије мишљење од мишљења колегинице Александре Јанковић о Извештају. Прво је скренуо пажњу на своје присуство са представницима Европског парламента те да чланови Парламента нису рекли да траже на увид методологију зато што је она узорни пример, већ зато што су хтели да виде шта је то и на основу чега је рађено, те да се читава ствар завршила тиме да је ODIHR које је стручно тело OEBS-а које прати политичке кампање, изнео закључак да извештаји нису били у потпуности у складу са OEBS-овим стандардима, тзв. пресеци стања. Истиче да је у неколико наврата био у прилици да јавно коментарише ове ствари и водио је рачуна да, заштити службу у ономе што она тек треба да уради, а то је да направи целовит извештај на крају, у моментима када су већ биле примедбе на то да се овде мере неке категорије које нису упариве и да пресеци стања не садрже податке о тоналитету итд. Скренуо је пажњу на једну ствар – да РЕМ као установа која је овлашћена да прати изборну кампању и производи нешто што носи са собом одређену одговорност, јер се сматра да је подлога за даље одлучивање, тумачње, усмеравање, политика надам се да су чланови Савета и чланови служби свесни те одговорности коју РЕМ носи. Оно што истиче да сматра критичним је РЕМ попут Завод за статистику тако да стално даје табеле, графиконе, кратке интерпретације шта значи који индикатор, али се не упушта у тумачење, те да су тако углавном изгледали пресеци стања. Сматра да РЕМ није примарно произвођач података, већ да треба да да и интерпретацију. И у том смислу је у реду да овај извештај све то има, али да се ту долази до једне ствари која је јако битна. То истиче значи, да може 35 од 40 људи, 38 од 40 људи да ради данима и сатима и да производи

квалитетне податке итд., а онда да дате, да 2 или 3 човека пишу интерпретацију или сложе табеле на одређени начин и да све то може да крене у неком правцу који није замишљен у старту. Истиче да не говорим да ту постоји нека намера, само говорим о томе да можете да дођете у ситуацију да једна интерпретација, два погрешна закључка, једна редовна колона у неким табелама која ствара привид, заправо одведе читаву причу и читав тај материјал у погрешном правцу. Члан савета Слободан Цвејић истакао је да осећа обавезу да укаже на неколико места који су проблематични. Савет је одабрао да се прате телевизије са националном фреквенцијом, јавни сервис и две кабловске телевизије. Те да нису били доследни у томе да нпр., изаберемо све кабловске телевизије које емитују само информативни програм као што је нпр., Pink 3 Info, Al Jazeera или Deutsche Welle, да би могло да се каже укупан програм мора се измерити укупан програм. Оно што може да се каже у овом извештају, јесте укупан број емитера који смо пратили, али не и укупно време. То није тачан податак. Сматра легитимним да се каже да упоредите емитере и кажете N1 највише извештава о овим догађајима, не може се рећи да је његово процентуално учешће у укупном програму је толико и толико. Сматра да је то ствар која се лако отклања. Истиче да ни једна информација која се доноси, производи, у односу на категорију „укупно време свих емитера“ није тачна, то је погрешан податак, те да закључци базирани на томе нису тачни, стварају погрешну информацију.

Чланови Савета Јудита Поповић и Слободан Цвејић изнели су предлог ревизије и то је да се изостави категорија „укупно предизборно време“ и да се укупно предизборно време мери по емитерима. Може се мерити и по категоријама које су потпуне, потпуна је категорија „јавни сервис“, потпуна је категорија „телевизије са националном фреквенцијом“. Остале категорије нису потпуне. Ту можете да искажете нешто што се зове „укупно време“. Затим наставља да у поглављу 3. на деловима закључка треба да се направи интервенција, у закључку где се позивају на табелу 78 и табелу 80 до 84, да табелу 78 треба потпуно изоставити - јер сматра да она нема смисла, а у табелама 80 до 84 треба изоставити последњу колону у редовима где се појављују проценти - рачунати у односу на укупно време тог емитера, а не у односу на укупно време свих телевизија. Наглашава да је апсурдно све ово што је добијено интерпретацијом тзв. „укупног времена“, и да то показује табела 88. где је показано учешће различитих актера у неколико циклуса избора. Сматра да је табела 88 „упоредни приказ за огласне изборне поруке“. И ту је дато време као и да треба да се упореди укупно збирно време 2012., 2014., 2017., 2018., и 2020. године. Износи свој став да је основно питање: Који су то емитери за које смо сабрали трајање огласних порука у тзв., укупном изборном времену, рецимо 2012. и 2020. године. Ових ранијих година није било Nova 1 и Nova S те да се не могу поредити онда времена за нешто где није идентично мерено, немате исти контингент јединица на којима мерите. И сматра да ту табелу треба избацити. Друга замерка коју истиче г. Цвејић је приказивање контекста или тзв., Тоналитета. Износи свој став да је стандардни начин да се то добије је да се уради табела за време које је потрошено на афирмативно, неутрално и негативно тумачење, односно тон који новинар или неко ко говори, даје о неком другом. Сматра да тога у Извештају нема те да су дати само коментари и да сматра он, ни они нису доследни, нема га свуда, на исти начин, у једнакој мери и у закључку је готово потпуно изостављен коментар на тоналитет извештавања медија. Предлог чланова савета Јудите Поповић и Слободана Цвејића је да се уради посебно поглавље, да треба табеларно приказати какав је био тоналитет код појединих емитера о појединим актерима на сцени. Истиче да нема ништа против да ту буде и N1 и Nova S и Савез за Србију, који су праћени. Следећа примедба тиче се функционерске кампање и истиче да би било добро да и функционерска кампања буде адекватно коментарисана,

али и овде би требало одредити јасне критеријуме. На страни 172 пише: „осим страначких активности представљених у блоковима, у дневном информативном програму у главној централној информативној емисији Дневник у 19, предизборни карактер имали су и садржаји са наглашеним критичким односом N1 према догађајима и појавама у којима су актери били представници власти, првенствено председник Србије и функционери Српске напредне странке“. Сматра да није добијена зато што нема објашњења методологије за мерење тоналитета. Није разјашњено да ли су критиковани они као функционери или као страначке личности, да ли је критика аргументована или не. Шта је критеријум да се неки критички прилог уопште сврста у политички програм. Наводи да је и ту предложена ревизија. Члан Савета Слободан Цвејић наставља о поглављу „Теме у предизборној кампањи“ садржи категорију збирно време свих емитера, наглашава да је већ рекао на који начин то треба мењати. Исто је и са поглављем „Огласне изборне поруке“ као табелу 88. Наставља своје излагање г. Цвејић поглављем „Поступање Савета РЕМ и изборне пријаве“, наглашава да се у првом делу понављају подаци који су изнети у уводу, то може да се рационализује и да се зове „Поступање Савета, кршење правила током кампање“ и да се само тај део прокоментарише у поглављу. Затим г. Цвејић долази и до закључка сматра да је изнео хладном и непристрасном критиком или коментаром, са обзиљном намером и трудом да се квалитет овог извештаја унапреди, да се методолошки унапреди, извештаји РЕМ-а могу да буду узор за то како се извештава. Овакав извештај како сматра г. Цвејић то није. И истиче да је тај закључак најслабији. Износи свој став да у документима јавних политика, у анализама јавних политика, увек у том делу закључка имате препоруке за промену. Сматра да је потпуно напуштена структура на основу које је излаган материјал у извештају. Наводи да су очигледне недоследности у интерпретацији, изостављени су коментари на неке важне димензије извештаја, нпр., функционерска кампања и тоналитет нису заслужили довољно места у закључку. Сматра да је нагласак стављен на неке емитере и теме, што ствара велику необјективност, постоји само један општи налаз који је врло пристрасан и ставља у фокус мали број телевизија, мали број актера на политичкој сцени. Чланови Савета Слободан Цвејић и Јудита Поповић сматрају да овај закључак треба темељно прерадити наглашава да су то предлози за мању ревизију извештаја, сматра да извештај може да буде бољи и треба да буде бољи. Он има недостатке који ће бити јавно нападани и критиковани ако овакав изађе у јавност. OEBS је дао приговор на досадашње извештаје, постоји коментар на методологију, сад је сматра г. Цвејић прилика да се то унапреди. Истиче да би желео да чује да ли стручна служба има одговоре на ових осам коментара које је изнео, те да би волео да о томе дискутује Савет, закључује да су колегиница Јудита и он изнели предлог да се уради ревизија извештаја.

Након излагања г. Цвејића реч је добила члан Савета Јудита Поповић у уводу наглашава да у интересу културе дијалога критике које су г. Цвејић она изнели не треба да се посматрају као неки непријатељски чин, истиче да им је у интересу да савет ради добро, најбоље и у складу са тим су и примећене одређене слабости извештаја, оне су коментарисане и дате су одређене препоруке. Износи свој став да постоји празан ход, пре свега у тоналитету, сматра да треба посебно да се обрати пажња на чињеницу да имамо националне телевизије, имамо јавни сервис и неке кабловске телевизије. Доступност програма једне националне телевизије и једне кабловске телевизије је мало различит. То је опаска. Трећа опаска је чињеница да имамо фактички једну аналитичарску кампању, али истиче да су аналитичари укупно потрошили око 162 сата, те да се прелази преко чињенице да је председник Вучић потрошио 169 сати као председник, као државни функционер, што значи 7 сати више од ових фамозних

аналитичара. Ако се томе додају и остали високи државни функционери, чланови владе, премијерка, који су потрошили на десетине сати, онда је јаснија слика која је изостављена и замагљена у овом извештају и сматра да је зато потребно да имамо неутрални извештај у том смислу да стручна служба треба да уради оно што је њен задатак, да измери, премери, утврди, нацрта, напише, а да ће чланови Савета да дискутују и доносе одређене одлуке. Постоји препорука да се додатно оснажи независност регулаторних тела од утицаја органа власти, политичких и финансијских центара моћи и онда се овде убацује и утицај организације невладиног односно цивилног сектора. Затим поставља питања: Ко овде има моћ? Где су центри моћи? Госпођа Поповић износи свој став да су центри моћи политички и финансијски центри. Такође сматра да невладини и цивилни сектор имају неку моћ, вероватно не би био невладин и цивилни. Дакле онај ко доноси одлуке финансијске и политичке природе тај има моћ и може да утиче те да његов утицај може да се доживи те да се, одређени извештаји према тој моћи креирају, сматра госпођа Поповић.

Након излагања госпође Јудите Поповић реч је добила члан савета Вишња Аранђеловић она истиче да има другачије мишљење у односу на господина Цвејића и госпођу Јудиту. Сматра да није поштено да када се прича о избору ПМУ који су праћени током кампање, приписивати грешку стручној служби што није пратила Пинк 3 те да је то била искључиво одлука Савета. Сматра да је испало тако да је то грешка стручне службе. Такође наглашава да јој смета, да су седнице Савета прошла три извештаја који су имали престављање укупног предизборног времена и они су сви једногласно усвојени, стога стиче утисак да када је у јавности почело да се то таласа да је тада кренуло једно другачије мишљење о томе, те се поставља питање – ако хоћете да немамо укупно предизборно време зашто смо и пратили телевизије које немају једнак статус? Сматра да извештај треба да буде ван тона и ја сматра да ако неки извештај треба да буде, жаргонски речено сув као и да то треба да буде извештај РЕМ-а. Наставља такође да је оно што замера у излагању г. Цвејића и госпође Јудите јесте што јој се чини да нема никакве материјалне бриге, већ да се иде на то да се стављајући у контекст с једне стране оснаже аргументи једне политичке струје, а ослабе други, и да сматра да је новинар тај који треба податке које добије да стави у контекст.

Члан Савета Слободан Цвејић упутио је реплику сматрајући да није у реду коментар да је нешто политичко и да је за залагање за неку политичку опцију. Наглашава да није рекао да Савет није донео одлуку за N1, али и да пошто није донео одлуку да буду и други информативни канали онда нема смисла да имамо индикатор „укупно предизборно време“.

Након излагања члана савета Вишње Аранђеловић реч је добио члан савета Радоје Кујовић. Најпре је подржао излагање колегинице Јанковић, у свим сегментима и захвалио се, јер је сматра он врло добро презентовала Савету Извештај. Сматра да овакав извештај не треба понижавати и убацивати методолошке поступке са катедре професуре или са катедре политичког гледања. Сматра да је нелогично да се у извештају стављају у исту раван аналитичари са бројем сати, јер они раде за новац, са председником државе и да поређење да председник државе има пар сати више од аналитичара није добро. Истиче да никада раније, није сагледавано шта аналитичари значе у предизборној кампањи, те да вероватно доста значе за становништво да се велики број људи слушајући аналитичаре опредељује. Сматра да можда има неког дотеривања, врло малог, али да је немогуће да једанпут, толико хваљен извештај, стручна служба, предлаже се и награда, а у другом моменту извештај буде кућен у моменту да сад долази предлог ревизије тог извештаја. Истиче да је Савет био врло јединствен увек и када није био у овом саставу и када је био у потпуно другачијем саставу те да моли чланове Савета да буду коректни једни према другима и да у том

смислу, преферирамо не према некој политичкој опцији него јединствено према улози Савета чије ингеренције је дао и сам Закон.

Након излагања г. Кујовића реч је добио начелник Службе за надзор и анализу Стевица Смедеревац. У свом излагању прво да похвалим све чланове Савета и да се захвалим на изузетном труду који су уложили у ове коментаре, односно читајући овај извештај и дајући неке сугестије и коментаре, пре свега ценим и искрено се захваљујем у име целе службе на том труду који је уложен. Поздрављам и колеге, могу слободно да кажем, новинаре који се цео живот налазио у тим клупама и наравно да смо, пошто је то једино да сам имао сазнање, значи коментаре госпође Поповић и господина Цвејића, наравно да сам их пажљиво и помно читао и припремио сам одговор за који верујем и трудио сам се да буде у духу и у речнику, симболима пропорционалан језику примедби, тако да се надам на ово што будем изнео нико неће злонамерно тумачити, јер се само користимо терминологијом која се да читати на маргинама овог извештаја. Као што анализе које покушавају да објасне друштвене феномене могу да буду пристрасне и зависне од уверења њихових креатора, чак се и академска заједница суочава са озбиљним проблемима као што су поверење у научна истраживања и неакадемског става истраживача који укључује прикривање информација, плагијализам и слично, тако и читања анализа које објашњавају друштвене феномене које могу бити пристрасне, посебно ако подаци нису у складу са личним уверењима. Служба за надзор и анализу доставила је Савету РЕМ-а завршни Извештај о надзору и анализи програма пружалаца медијских услуга током предизборне кампање за републичке, покрајинске и локалне изборе 2020-те. У складу са ингеренцијама РЕМ-а завршни извештај обухвата анализу понашања ПМУ-а, а не учесника изборне кампање што је прва премиса коју треба имати у виду приликом његовог читања. Другим речима, како политичка идеолошка уверења читаоца не би утицала на сагледавање свих релевантних аспеката завршног Извештаја, неопходно је пажњу усмерити на понашање ПМУ-а, а не на политичке субјекте у изборној кампањи. Методологија примењена у завршном извештају усклађена је са одлукама Савета РЕМ-а, оквирно препорукама OEBS-а, договору на састанку одржаном 18.06. са представницима међународне заједнице и добром праксом стеченом у вишегодишњем праћењу изборних циклуса од стране Службе за надзор и анализу. Иста методологија примењена је у пресецима који је Савет усвајао у току предизборне кампање. Наиме, осам пресека претходно је усвојено на седницама Савета РЕМ-а, неколико пута чак и једногласно. То је друга премиса коју треба имати у виду током чина завршног читања Извештаја. Два члана Савета РЕМ-а доставили су, дакле, предлог за делимичну ревизију завршног извештаја који садржи велики број примедба. Детаљан одговор на сваку од њих подразумевао би писање још једног новог извештаја. Примедбе смо, ради бољег сагледавања и разумевања, поделили у три категорије:

1. примедбе у вези са примењеном методологијом,
2. примедбе у вези са интерпретацијом података,
3. примедбе у вези са препорукама за унапређење саморегулаторног и регулаторног оквира о понашању пружаоца медијских услуга.

Које су примедбе у вези са примењеном методологијом? Једна од основних примедба односи се на укупно предизборно време. Критикујући представљање података кроз укупно предизборно време чланови Савета као аргумент наводе да су праћени емитери одабрани по неуједначеном критеријуму. То се налази на страни 8. Извештаја. Подсећам све чланове Савета да су одлуку о пружаоцима медијских услуга који ће бити предмет анализе и репрезентативни ПМУ усвојили на седници Савета, те да Служба за надзор и анализу ни на који начин не преузима одговорност за репрезентативност одабраног узорка. Укупно предизборно време обухвата исте

податке који су представљени у појединачним табелама. Дакле, покушај да се овај начин приказ података представи као методолошки проблем нема утемељење, јер је у питању само један од начина на који ће подаци бити представљени. Могли смо користити технике визуализације, другачије табеле, али подаци би увек увек остајали исти. Прикривање ових података који се експлицитно захтева од стране два члана Савета директно би утицало на објективност завршног Извештаја. Примедба у вези са контекстом гласи овако: „Анализа контекста представља један од додатних циљева у Извештају“, значи није у главним циљевима, него је то додатни циљ у Извештају. У питању је анализа садржаја која није укључивала квантитативне варијабле, то је јако битно. С тога је у табели 4. на страни 15, само илустрација унапред дефинисаних варијабли које су аналитичарима послужиле за анализу садржаја, а не за квантитативну анализу, у томе је основни неспоразум и неразумевање. Пошто су у питању категорије, односно квалитативно другачија значења, број оваквих варијабли може бити неограничен. У овом извештају контекст је сведен на оне категорије које су примењиве на програмске садржаје ПМУ-а, сужавање броја категорија само би осиромашило анализу програмских садржаја чиме би јавност била ускраћена за релевантне информације о понашању ПМУ-а током предизборне кампање. Примедбе које се односе на појављивање државних функционера током предизборне кампање – па анализа извештавања пружаоца медијских услуга о активностима државних функционера у завршном Извештају у складу је са свим осталим анализама, приказана су укупна времена њиховог појављивања на програмима сваког ПМУ током предизборне кампање. Захтев да се завршни извештај допуни интерпретацијама није и не може бити утемељен у било каквој регулативи, јер она не постоји. Њихово усвајање довело би до изражавања политичких наклоности и нарушавања објективности читавог текста.

Примедбе у вези са интерпретацијом података – Примедбе у вези са интерпретацијом упућене су селективно. Само за закључке РТС1, Pink, В92, N1 и NovaS. Ове примедбе директно угрожавају објективност у раду аналитичара, јер захтевају доношење политички пристрасних закључака. Нпр., само у случају N1 чланови Савета упућују, између осталог, питања, цитирам: „Да ли је критика аргументована или не“, „Шта је критеријум да се неки критички осврт сврста у предизборни програм“, завршен цитат, имате на страни 172. Будући да се критеријуми за аргументовану критику могу сматрати флексибилно, варијабла аргументовано/неаргументовано – није предвиђена постојећом методологијом. С тога би њена неселективна примена могла да се тумачи као политичка пристрасност коју је завршни Извештај успео да превазиђе својим постојећим садржајем. Нпр. у првом закључку, страна 273, само у случају N1 чланови Савета траже да се измене постојећи подаци. Они кажу, цитирам, да би „закључак био објективан тек када би упоредо био приказан и податак о процентуалном учешћу предизборне кампање у информативним емисијама будући да N1 приказује само информативни и документарни програм. Оно што је директно упоредиво са N1 је нпр. Pink3 Info“. Закључци су донети у односу на укупно предизборно време сваког појединачног ПМУ-а, без додатне анализе о врсти програма која би оправдала количину времена. Другим речима, на захтев да само N1 има посебан третман у завршном извештају, представља директно нарушавања објективности података који су по том истом методолошком критеријуму представљени код сваког ПМУ-а. Чињеница да Pink 3 Info није био на списку ПМУ-а за надзор, који је Савет РЕМ-а усвојио уочи предизборне кампање не представља одговорност Службе за надзор и анализу. Нпр. у трећем закључку на страни 274 само у случају Савеза за Србију дат је коментар који гласи: „Како се идеја бојкота избора огледа у директном оспоравању поступака власти? Да ли би било боље да је оспоравање индиректно? Када неко критикује поступак

власти да ли се он аутоматски залаже за бојкот избора?“ У овом случају доведен је у питање закључак који је очигледан. Ако се пажљиво погледају табеле са подацима и анализама програма N1 није јасно да ли је идеја да се овај завршни извештај цензурише, избаци или прилагоди нечијим политичким залагањима.

Примедбе у вези са препорукама за унапређење саморегулаторног и регулаторног оквира о понашању ПМУ-а – завршни Извештај окончава се препорукама за унапређење саморегулаторног и регулаторног оквира о понашању ПМУ-а током предизборне кампање у Србији. Смисао ових препорука је указивање на потребу да се унапреди медијски простор у Србији али и појача независност регулаторног тела. Препорује је већ колегиница Александра све изнела и представила, па их ја не бих понављао. Примедбе које се односе на детаљно навођење механизма за њихову имплементацију, страна 277, указује на могућност да основни циљеви завршног Извештаја нису на најбољи начин размотрени. Препоруке у овом облику остављају простор свим релевантним институцијама, па и Савету РЕМ-а, да се у будућности детаљно посвете овим проблемима уз аргументе дате у овом извештају. Начелне препоруке у којима се помињу улога свих актера политичког живота, па и цивилног сектора, испровоцирале су примедбу: „А како то организације цивилног сектора врше утицај на РЕМ. Зна се како то раде власт, политичари, тајкуни, али како то нпр. ради ЦРТА? Ово је потпуно непримерено.“ Овакав коментар оставља још једну недоумицу. Ако постоје подаци о томе да власт, политичари и тајкуни утичу на РЕМ било би веома корисно да их чланови Савета учине доступним јавности. Треба нагласити да црква ни на који начин није била апострофирана од стране чланова Савета који су упутили примедбу. Не постоји начин да се озбиљно одговори на ове инсинуације. Неке од примедба остављају недоумице попут оне на страни 270. Наиме, у реченици која гласи, ово је цитат из текста нашег извештаја: „Савет је одлуку донео након тражења мишљења од стране Удружења грађана „ЦРТА“ о огласним порукама током изборне кампање.“ Упућена је примедба која гласи: „Након што је ЦРТА затражила од РЕМ-а да да мишљење.“ Таквих примедба чији смисао није јасан има на доста места и нису разматране ни у једној од претходних категорија. Увидом у примедбе које су два члана Савета РЕМ-а доставили у вези са завршним Извештајем уочавају се две тенденције: захтев да се прикрију подаци о укупном предизборном времену, овај захтев је неприхватљив из аспекта етичких и професионалних стандарда којима се у свом раду руководи Служба на надзор и анализу и други, захтев да се промене делови постојећих анализа и закључака који се не допадају члановима Савета. Овај захтев је неприхватљив из више разлога:

- а) етичких и професионалних стандарда службе,
- в) чињенице да сваки читалац може пронаћи делове који не морају бити допадљиви, па би процес мењања Извештаја могао бити недогледан,
- с) чињеница да овакав захтев за цензуром такорећи вређа достојанство запослених у стручној служби РЕМ-а, а вероватно и осталих чланова Савета РЕМ-а. Служба за надзор и анализу је завршни Извештај урадила у складу са добром међународном праксом и предлажемо да се извештај преведе на енглески језик јер у форми у којој јесте може значајно да допринесе напретку преговорима за придруживање Европској унији, посебно у поглављима 23. и 10. који се односе на слободу штампе и хармонизацију у области аудио-визуелних политика.

Након излагања реплику је затражио члан савета Слободан Цвејић који изнео је свој став да није чуо одговор да ли се тачан податак производи тако што се рачуна пропорционално учешће у укупном времену сабирајући оне који су праћени. Наставља да Савет није чуо ни један податак да ли је објективно извештавање о тоналитету на начин за који се служба одлучила и пита: Како то један аналитичар стиче утисак о

тоналитету ако није измерио време, одмерио ко говори, како се истиче претежно афирмативно, претежно веома афирмативно, који је начин да служба измери те шта је афирмативно а шта веома афирмативно, који је начин да се тврдити да је нешто претежно? Наставља затим, да је Савет је усвојио предлог како треба да изгледа извештај. У том предлогу није било прецизирано до краја шта су индикатори и нигде није писало: пратиће се укупно изборно време. Истиче да начелник каже да чланови Савета Цвејић и Поповић траже да служба прикрива нешто. Истиче да су тражили допуне, тражили су да се замени укупно време тиме што ће се приказивати проценат у односу на време код тог емитера, а не на категорију укупног времена. Критеријум је неуједначен, јер су јавни сервиси одабрђени сви, јер су телевизије са националном фреквенцијом одабрђене све. Али кабловске емитере и информативне програме нису одабрали све и то је неуједначеност. Истиче да начелник Стевица Смедеревац жели да створи слику да је идеја да се заштити N1 кроз овај извештај. Истиче да му то није намера, већ да само хоће да извештаји РЕМ-а могу да буду документ који ће у јавности бити цитиран као поуздана методологија. Такође сматра да г. Смедеревац манипулише и извлачи да је Савез за Србију узет као пример, да би се коментарисала критика власти. И закључује, да г. Смедеревац каже да г. Цвејић и госпођа Поповић траже да се промене делови закључка који не одговарају и да је то цензура. Истиче да се нада да г. Смедеревац схвата какву тешку оптужбу износи. Наглашава да је сугерисано шта у закључку звучи пристрасно, и да је очекивао одговор зашто то није пристрасно. Сматра да је г. Смедеревац изнео врло некоректан одговор на оно што су он и госпођа Поповић изнели као примедбу на Извештај. Сматра да је ово могла бити методолошка дискусија, те да ни на једна ствар која се тиче суштине меритума није поменута од стране г. Смедереваца у одговору.

Након излагања г. Цвејића реч је добио пројектни аналитичар Срђан Миљковић који је изнео своје појашњење Извештаја. Објаснио је појам укупног предизборног времена, то је како наводи у ствари кампања. То је слика коју је служба пратила и даље објашњава, као што етимолошки реч кампања долази од француске речи која значи поље, то је у ствари бојно поље медијско које је служба анализирала и којим се бавила и које су посматрали као целину и отуда методолошко право да се подвуче црта и да види какве резултате и какве чињенице су добијене када се управо та целина посматра као таква, као целина. Наставља да са једне стране постоје јавни медијски сервиси који су целина за себе, а са друге стране комерцијални пружаоци медијских услуга који исто тако нису праћени као целина јер није нпр. праћен Радио Пинк и имамо, по одлуци Савета две кабловске телевизије које су, процењене да треба да буду анализирани. Истиче да је испрве методологија коју је израдила Служба од стране чланова Савета, госпође Поповић и господина Цвејића, похваљена као тачна, као исправна, похваљени су циљеви, похваљена је обрада података. Сада истиче да је збуњен да на основу методологије која је оцењена као таква, таквих циљева и такве обраде података, долази се до података који су пристрасни. Истиче да Служба може да прихвати једино квалификацију да су били пристрасни, искључиво и само методологији која је експлицирана и која је дата и којој је посвећено читаво поглавље. Наставља изношење свог става да без укупног предизборног времена никада неби могли доћи до податка који је приметила госпођа Поповић, а то је да је председник Србије био заступљен на програмима свих пружалаца медијских услуга, дакле свих 12, са 169 сати, аналитичари са 162 сата. Што се тиче табеле 88, она показује укупну количину комерцијалног времена које је временом варирало од 2012. до 2020. године и укупну количину комерцијалног времена која је у неким фазама подразумевала и плаћене термине кроз које су се појављивали учесници кампања, по годинама и по кампањама. Из те табеле, наставља извучен је податак, који је сматра, крајње бениган, а и очигледан је, а то је да

је оглашаваће као вид и начин наступа учесника предизборне кампање има тенденцију пада и да се, претпоставља, углавном сели на друштвене мреже – instagram, facebook, итд. Истиче на крају, а тиче се самог закључка, у ком правцу је зацртано да ће истраживање ићи, на основу тога су закључци изведени. Наглашава да Служба ни један податак није сакрила нити оставили нетранспарентно.

Затим је реч преузео Горан Петровић заменик председника Савета, пре свега изнео је своје уверавање представницима службе за надзор и анализу да нико не сумња да су било какви подаци прикривени од стране стручне службе, али да је наравно могуће да чланови савета о томе имају другачије виђење ствари.

Реч је затражио члан Савета Слободан Цвејић, истакао је да сматра да треба дискутовати о томе да ли може и да ли треба извештај да се унапреди. Наглашава даље да представници службе кажу да су написали закључак усмераван на циљеве, наставља да је то тачно да су циљеви праћени. Он и госпођа Јудита сматрају да је закључак пристрасан, јер не износи податак већ само коментарише укупно време, а на моменте су изношени, мали закључци у поглављима где је коментарисан тоналитет, за који он и даље мисли да није исправно коментарисан. Закључује потом да, јесу праћени циљеви али нису праћене друге ствари, није сложено тако да је дато о сваком емитеру и да је дато о сваком актеру или групи актера онако како сте хтели.

Затим је наставио Срђан Миљковић, пројектни аналитичар истичући да је Извештај целине, сматра да је најудобнији начин конципирања извештаја онако како ради Завод за статистику, избаце се резултати мерења и не коментаришу се, наглашава да је то удобно, али сматра да Извештај има квалитативну анализу и не може да верује да је оцењен да има велики празан ход у тоналитету. Наставља потом да је сваком појединачном пружаоцу медијске услуге дата озбиљна количина текста којим се описује понашање тог пружаоца медијске услуге током предизборне кампање коментаришући уз помоћ категорија из варијабле „контекст“ како је био интониран који предизборни прилог и не може да верује додаје, да је ту велики празан ход ако је оцењено да је однос пружаоца медијске услуге према неком учеснику предизборне кампање био афирмативан, негативан, неутралан, критички и управо оном терминологијом којом је обећано да ће се коментарисати те ствари.

Члан Савета Слободан Цвејић, даље сматра да није могуће видети колико је процената оваквог или онаквог тоналитета било за овог или оног актера који је коментарисан, те да то није у реду и да би Служба морала да да процене, то што називају квантитативно. Наставио је да је Служба радила Извештај са оним што је задато, али је анализирао и интерпретирала онако како је хтела. Истакао је да је реч о огромном послу, добро одрађеном, праћеном адекватним индикаторима, да су људи посветили много времена и нагласио да је довољно да два човека пишу на пристрасан начин и да све то не буде како треба.

Потом је реч добила Вишња Аранђеловић која је желела да се надовеже на изјаву чланова Савета да невладин сектор нема моћ, да се са тиме не слаже да невладин сектор итекако поседује моћ истичући пример Јелене Милић представнице једне невладине организације која једина има прилику да се сретне са Хилари Клинтон када она долази у Србију, да ту могућност нема нико из власти и да то није неважно и да тога има и у међу другим представницима невладиног сектора, тако да сматра да не стоји аргумент да невладин сектор не поседује одређени утицај и моћ.

Након овог излагања заменик председника Савета Горан Петровић, захвалио се свима на овој дискусији чиме је она окончана.

Приступило се гласању, заменик председника савета Горан Петровић изнео је на гласање Усвајање ревизије Извештаја на начин који су предложили чланови савета Јудита Поповић и Слободан Цвејић.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета су већином донели

О Д Л У К У

Усваја се извештај Службе за надзор и анализу „Избори 2020 - завршни извештај - Надзор и анализа програма пружалаца медијских услуга током предизборне кампањеза републичке, покрајинске и локалне изборе“.

Извештај објавити на интернет страници Регулатора.

•

4. Доношење Правилника о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга – разматрање нацрта правилника и доношење одлуке;

Извештај Правне службе:

НАЦРТ

На основу чл. 60, 63. и 71. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, број 83/14 и 6/16 – др. закон.),

Савет Регулаторног тела за електронске медије, на седници одржаној 00.00.0000. године, донео је

ПРАВИЛНИК

о начину објављивања ријалитија присилног окружења

I. УВОДНЕ ОДРЕДБЕ

Предмет правилника

Члан 1

Овим правилником ближе се уређује испуњавање обавеза пружалаца медијске услуге у вези са начином објављивања (емитовања и чињења доступним) ријалитија присилног окружења.

Значење израза у овом правилнику

Члан 2

Ријалити присилног окружења је садржај који претежно у циљу забаве приказује, у природном или вештачки створеном окружењу (нпр. вештачки створена заједница људи на ограниченом физичком простору), на који начин се један или више учесника понаша у унапред предвиђеним, спонтано или на други начин насталим конкретним животним ситуацијама (нпр. суживот у одређеној заједници људи, међусобна комуникација, рад, доколица, решавање одређених задатих или непредвиђених

конкретних животних проблема и сл.) у одређеном временском периоду, а у којем учесници, по правилу, учествују ради прибављања одређене имовинске или неимовинске користи.

Други изрази који се употребљавају у овом правилнику имају значење утврђено законом којим се уређују електронски медији и правилником којим се уређује заштита права малолетника у области пружања медијских услуга.

II. НАЧИН ОБЈАВЉИВАЊА РИЈАЛИТИЈА ПРИСИЛНОГ ОКРУЖЕЊА

Време емитовања, односно доступности ријалитија присилног окружења

Члан 3

Ријалити присилног окружења се сматра неподесним за особе млађе од 18 година и може се емитовати у оквиру линеарних медијских услуга, односно бити доступан јавности у оквиру нелинеарних медијских услуга само у периоду од 23,00 до 6,00 сати.

Временска ограничења из става 1. овог члана односе се како на премијерно, тако и на поновљено (репризно) емитовање програмског садржаја.

Изузетно од става 1. овог члана, ријалити присилног окружења може се емитовати, односно бити доступан јавности без временског ограничења, ако је део заштићене услуге (медијска услуга са условним приступом), којој се приступа путем личног идентификационог броја (енг. Personal Identification Number – PIN) или другог сличног система условног приступа.

Посебне обавезе у вези са емитовањем ријалитија присилног окружења

Члан 4

У ријалитију присилног окружења забрањено је приказивати тешко насиље, сексуалност, злоупотребу опојних дрога, као и понашања која представљају говор мржње или којим се вређа људско достојанство или друго људско право.

Ако у току ријалитија присилног окружења који се емитује директно (уживо) дође до ескалације насиља или непристојног понашања предузетог у циљу вређања, пружалац медијске услуге је дужан да одмах прекине његово емитовање, ако не може на други начин да избегне приказивање таквог понашања (нпр. искључење тона, промена кадра и сл.).

Сходна примена

Члан 5

У погледу начина означавања и најаве ријалитија присилног окружења, као и осталог што није посебно уређено овим правилником, сходно се примењују одредбе правилника којим се уређује заштита права малолетника у области пружања медијских услуга.

ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ

Члан 6

Ступањем на снагу овог правилника престају да важе:

- 1) одредбе члана 2. став 1. тачка 9) и члана 17. Правилника о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга („Сл. гласник РС“ бр. 25/2015);
- 2) Препорука о времену емитовања ријалитија „присиљног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга од 19.11.2015. године.

Члан 7

Овај правилник ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије”.

Прво је реч затражила члан Савета Александра Јанковић. Најпре је изнела став да је иницијатива колегинице Јудите Поповић о расправи везаној за уређивање медијског простора, кроз дискусију о ријалити програмима тзв., присилног окружења добра. Изнела је затим податак да је 04. јуна 2020. године правна служба дала детаљан извештај, о законској основи за доношење правилника. Истиче да се слаже са тим да ради доношења законске одлуке неопходно имати у виду одредбе закона којим је регулисано овлашћење регулатора за доношење општих аката, одредбе закона и подзаконских аката којим је уређен начин објављивања програмских садржаја који могу нашкодити развоју малолетника и битне карактеристике ријалити програма и правила који се односе на њихову категоризацију. Наставља затим да Закон о електронским медијима доноси опште подзаконске акте којима се утврђују ближа правила за извршавање обавеза утврђених члановима 47 до 59 Закона. Наглашава да је регулатор донео 9 правилника којима је ближе уредио програмске и законске обавезе које морају да испуњавају ПМУ, те да су најважнија два правилника: Правилник о заштити права малолетника из 2015.-те и Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга који опет ближе уређује стандарде поштовања људских права у програмима ПМУ. Правилник о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга јасно дефинише правила чија је суштина да се малолетницима не учини доступним програмски садржај који би могао шкодити њиховом развоју или се настоји бар умањити могућност да они дођу до таквих садржаја. Правилник у члану 13. дефинише мерила за категоризацију програмских садржаја. Наглашава да тај члан садржи суштинску квалификацију чијом применом сматра могуће је решити спорне ситуације не само у ријалитима већ и у свим програмским садржајима када постоји сумња да штоне развоју малолетника. Истиче да тај инструмент већ постоји, те да је детаљно разрађен и у с члановима 14, 15 и 16. и само га је потребно применити. Наставља да члан 14. Правилника јасно дефинише понашање и садржаје неподесне за малолетнике за малолетнике млађе од 12 година, сматра да ови садржаји сами по себи не морају да буду штондљиви по развој малолетника и да зато и стоји синтагма „потенцијално штондљив садржај“ већ да увек морају бити посматрани у контексту у коме се приказују. Износи свој став да, ни један програмски садржај не може се сматрати априори штондљивим по развој малолетника, већ се свака конкретна емисија мора ценити у светлу наведених правила, па уколико се утврди да садржи штондљиве садржаје иста се категоризује. Напомиње да би служба требало да уради контролу Ријалитија како би расправа била аргументована. Истиче да програмски садржаји, категорисани као неподесни за малолетнике млађе од 16 година

могу да се емитују у периоду од 22,00 до 06,00ч, док они неподесни за млађе од 18 година могу у периоду од 23,00 до 06,00ч. По сазнањима струке којом се бави, а која се тичу менталног развоја деце и адолесцената сматра да је у Правилнику направљена детаљна и адекватна класификација каква је примењена у чувеном DSN3 Међународној класификацији поремећаја и болести. Исто важи и за дефиницију програмских садржаја неподесних за малолетнике млађе од 18 и оних за особе млађе од 16. Уколико се утврди повреда закона или општег акта, регулатор на располагању има могућност изрицања мера. Наставља даљи и истиче да Правилником о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга, чланом 17. превиђен је посебни режим за ријалити програмске садржаје, јер су они препознати као нефикцијски програми, па су с тога посебно ризични са становишта садржаја који могу шкодити малолетницима, ставом 4. члана 17. Правилника предвиђено је да ако се у току ријалити програмског садржаја који се емитује директно дође до ескалације насиља или непристојног понашања предузетог у циљу вређања, ПМУ је дужан да одмах прекине његово емитовање, ако не може на други начин да избегне приказивање таквог понашања, нпр. искључење тона, промена кадра. Госпођа Јанковић подржава закључак правне службе који констатује да се ни један програмски садржај сам по себи не може унапред сматрати шкодљивим по развој малолетника, већ се свака конкретна емисија тог садржаја мора посебно категорисати у складу са одредбама Правилника о заштити малолетника. Сматра да је довољно то да је питање времена емитовања ријалитија присилног окружења уређено препоруком која се доноси у случају неуједначене дозвољене праксе ПМУ, с обзиром да је Савет регулатора препознао, иако дозвољена пракса емитовања те врсте програма у току дана, није у интересу корисника медијских услуга превасходно малолетника. Наведена препорука се односи само на оне ријалити садржаје који нису категоризовани или су категоризовани ознаком 12, с обзиром да се садржаји који су категоризовани ознакама 16 и 18 већ по самом слову закона могу емитовати после 22,00 односно после 23,00ч. Сматра да је суштинско решење проблема заштите малолетника, њихових родитеља, васпитача, професора, аналитичара медијског простора и атмосфере, једино у доследној примени закона који већ постоји, као и Правилника који је донет са детаљним класификацијама потенцијално шкодљивих садржаја по младе, истиче да ни један програмски садржај не може да се забрани, посебно не без образложења и унапред. Износи свој став да је доношење Правилника о ограничењу емитовања ријалитија присилног окружења, а без законске основе и образложења које би морало да се заснива на детаљној анализи ријалити програма у дужем временском периоду, уводи Савет у правне проблеме, јер сваки законски акт мора да садржи образложење, то образложење мора бити засновано на чињеницама, а не на личним афинитетима или анимозитетима према неком програмском садржају или формату, којим се лични утисци стављају испред слова закона, посебно када се „кривица“ неког формата унапред утврђује на основу хало ефекта у једном делу јавности, еминовно води цензури и логичком апсурду, забранити емитовање ријалитија пре 23,00ч, а све преко неких Уредби, у времену када је огроман проценат грађана Србије има могућност одложеног гледања било ког програмског садржаја у било ком времену, као и преко претплате на пакете кабловских оператера који омогућавају гледање свих програмских садржаја у real time, сматра бесмисленим. Сматра да је боље да Савет доследније спроводи сва законска овлашћења укључујући инсистирање на позитивној понуди медијских садржаја који би доприносили развоју младих него да унапред кажњава оне који нам нису по вољи, сматра да је најбоље да се Савет позабави и одсуством дечијег, школског и образовног програма из репертоара обећаних услуга ПМУ. Износи на крају свој предлог да уместо на настављању процедуре доношења Правилника или преиспитивања одлуке о изради нацрта

Правилника, савет затражи да Служба за надзор и анализу уради потпуни надзор ријалитија који се тренутно приказују, да их строго пропусти кроз призму Правилника о заштити малолетника и Правилника за заштиту људског достојанства, а све ради долажења до аргументованих образложења који су нужно потребна пред стручном и широм јавношћу, наглашава да не би волела да се сада прави нацрт Правилника, а да постоји мишљење правне службе који објашњава да у суштини нема образложења. Предлаже да се прво да налог Служби за надзор и анализу да уради мониторинг свих ријалитија који се тренутно приказују и да се након разматрања извештаја Службе за надзор и анализу, имајући у виду и овај извештај правне службе, по сагледавању свих чињеница, донесе одлука о даљим активностима Савета РЕМ-а по овом питању пред очима јавности Савет треба да заузме јасан став утемељен на моралу и на закону, и на улози коју сви као чланови Савета имају.

Након излагања госпође Јанковић реч је добила Јудита Поповић, члан Савета. Износи свој став да је корак уназад ако Савет отвара питање да ли је потребно или није потребно да се ријалити програми принудног окружења изместе из дневног програма у ноћни. Истиче да је дат је налог стручној служби да уради нацрт Правилника и стручна служба је урадила сасвим је коректно то урадила уз неке мање примедбе које жели да изнесе, а најпре посебно подвлачи члан 68. став 2. Закона о електронским медијима, који како каже даје могућност и обавезује РЕМ да на овај начин реагује и да заштити на све могуће начине малолетнике. Износи даље примедбе на члан 6. нацрта и то за први став зато што се каже да се ступањем на снагу овог правилника престају да важе одредбе члана 2. став 1. тачка 9. Закона о електронским медијима, као и члан 17. односно Правилника и члан 17. Закона о заштити права малолетника. Овај члан 2. став 1. тачка 9. само дефинише појам ријалитија и потпуно је бесмислено да се стави ван снаге доношењем Правилника, јер сматра да је добро да имамо дефинисан тај појам у Правилнику који се уопштено бави правима малолетника односно њиховим интересом. Затим износи примедбу на члан 17. који уопштено одређује посебне одредбе у вези са емитовањем ријалити програмског садржаја и сматра да се не би косо са одредбама обавезујућег правилника о начину објављивања ријалитија присилног окружења. Сматра да би требало на данашњој седници усвојити нацрт и наставити са процедуром, те да је потребно да се Савет обрати надлежном министарству и да дамо на расправу. Такође сматра да препорука донета 2015. године имала довољно времена да се види колико она није довољна да би увела неки ред у емитовању ових садржаја који су под великим знаком питања. Истиче да уназад пет година постоји и Закон о електронским медијима и Правилник о заштити малолетника, али да је очигледно да се ни један од тих прописа није примењивао у корист заштите управо тих малолетника, те да би данас требао да Савет одлучује о нацрту Правилника. Што се цензуре тиче, сматра да овде нема забране емитовања, овде само има измештања из дневног емитовања у ноћно емитовање што није цензура.

Након излагања госпође Поповић, Горан Петровић, заменик председника Савета желео је да објасни свој став са прошле седнице. Истиче да сматра правно немогућим донети један овакав општи правни акт, али да је као пети члан дигао руку да би ова тачка дневног реда дошла на дневни ред, те да се чују сва мишљења. Сматра да прошли пут није ништа спречио, већ омогућио ову даљу расправу. А онда је објаснио даљу процедуру у поступку доношења Правилника.

Након излагања наставила је Јудита Поповић, члан Савета која истиче да није желела да улази у разлоге ничијег гласања, већ да се да стручној служби обавеза да уради нацрт Правилника. Сматра да је то завршена дискусија и да очекује да ће се данас расправљати о том нацрту, јер је то на дневном реду, дакле нацрт Правилника.

Да ли је он такав какав је усаглашен са законима који су релевантни за компарацију са тим Правилником или не.

Након тога реч је добила Александра Јанковић, члан Савета истичући да није била на претходној седници и да има пуно право да дискутује и изнесе своје мишљење. Она сматра да ово није корак назад, већ корак напред. Сматра да ако већ Савет прави нешто што треба да буде валидно, онда мора да постоји и образложење.

Затим је реч добио Слободан Цвејић, члан Савета наглашава да је пажљиво саслушао цело излагање колегинице Јанковић, те да то све не може да буде образложење да се враћа уназад нешто што је Савет већ гласао. Напомиње да је господин Петровић на прошлој седници могао да изнесе предлог, да зато што не могу сви чланови да дају своје мишљење усмено, да се одложи та тачка. Те да је он као и остали тада присутни гласао да стручна служба уради предлог Правилника.

Потом је реч добила Вишња Аранђеловић, члан Савета која сматра да не треба ићи корак уназад, те да је оно што је прошли пут рекла, а сада понавља да за њу ово није питање хоће ли Савет да склони ријалити у неке касније термине већ је заправо питање какво друштво желимо. Друштво у коме је пожељно бити криминалац, старлета, бити ријалити учесник, за њу је то цивилизацијско питање. Сматра непристојним када када се каже: „Знате па имате даљински“. Која је онда сврха савета ако имамо даљински, када се говори о цензури, па се спомиње информатива, спортски програм, подсетила је да је Савет донео неке одлуке које иду ка томе да су цензурске, рецимо када је ону пољопривредну емисију забранило, али да су чланови Савета на таквом месту где се доносе такве одлуке., ту су да уреде јавни простор. Истиче да је гледала ријалити на Пинк телевизији, напомиње да су ту туче, увреде, непримерени дијалози, ко је кога оптужио за силовање, ко је коме расцопео главу, ко је са ким имао сексуалне односе, да то су такви садржаји и такве теме од јутра до вечери. Истина је, истиче да постоји моменат када се преко дана тон прикрије, али то сматра недовољним и да не сме Савет да каже: „Знате, па имају родитељи даљински, нека одложе“, Савет мора да се запита какво друштво жели и да одлучи како ће се опходити према овом питању.

Александра Јанковић, члан Савета затражила је реплику и истакла да је једна ствар када се примењују чланови закона и када се примењују сва правно расположива средства да изрекне нека мера одређеној емисији, одређеном садржају у тренуку када је направљен прекршај, а друга је ствар када унапред читав формат уводите у категорију опасног по друштво и истиче да јој није била намера да говорим о цензури.

Затим се надовезала Вишња Аранђеловић, члан Савета која се сложила да је претерано рећи да нас неко цензурише. Али да заиста постоји проблем. РЕМ је дао дозволу Нарру телевизији као дечијој телевизији, а ту више од дечијег нема ништа. На њој се ријалити програм емитује током целог дана и потиснуо и дечији програм и у добром делу информативу која се још и некако држи али примаран је ријалити. Истиче да када се погледају извештаји националних емитера које су службе урадиле види се колико је заступљен ријалити на Нарру телевизији.

Потом је реч добио Радоје Кујовић, члан Савета изневши свој став да се стекао утисак да скоро сви чланови Савета су били на тој седници, а да он није био присутан, сматра да је добро што су сви добили прилику да дискутују и да се ако треба и преиспита одлука Савета. Подржао је образложење госпође Јанковић и изнео свој став да је потребно да стручна служба уради детаљну анализу, да потом правна служба да своје образложење па да се на основу тока дискутује и донесе одлука о доношењу Правилника или о не доношењу.

Потом је Горан Петровић, заменик председника Савета поновио свој став са претходне седнице да неће бити за један такав општи акт, јер није правно основан и

ваљан, али истиче и жали ако се тако протумачило, те да није хтео као пети, кад троје није присутно, да онемогући даљу расправу о овој теми, сматра да она заслужује много већу расправу. Истиче да постоје и други општи акти који исто то регулишу, ако се не зову правилници који могу да регулишу управо ту област, али тог дана је било битно, пошто је било петоро, да он као неко ко сазива седницу и председава седницом не ускрати могућност да са још три члана расправљају.

Затим је реч затражио Зоран Симјановић, члан Савета сматра да треба да се говори о анализи програма. Сматра да та анализа траје годинама и годинама се покушава да се укине то чудо, како каже, тај монструм који уништава људе, који спушта ниво цивилизације, због тога што неко покушава да заради новац. Сматра да нема потребе да служба то анализира, то је сматра изанализирано 100 пута. Ствар је у томе што Савет као нека служба која треба да контролише цивилизацијски однос према људима мора да води рачуна шта се дешава. Сматра да све ствари које се цензуришу и које се контролишу се раде унапред, те да у систему ријалитија нема унапред. Унапред је оно што је било, оно што су сви гледали ових задњих 6 месеци. Сматра да Савет мора да покаже друштву да се труди да неки паметнији људи на неки начин делују на овај свет. Истиче да ријалити програм има јако негативан утицај на децу, и да ако чланови Савета седе у Савету да би могле такве ствари да се приказују, онда стварно нема сврху да постојимо.

Потом је реч добио Александар Витковић, члан Савета који се слаже са свиме што су чланови Савета претходно изнели и сматра да деца гледају тај програм и да је потребно да се она заштите. На који начин ће то урадити Савет сад је на њима. Истиче да није добро сматрати да је народ „недовољно школован“, тврди да то треба да се помери али се он залаже за начин, да ако постоје два правна акта која регулишу ту област, не треба да се доноси сасвим нов. Истиче да није правник те да ће гласати на начин који најбоље доприноси томе да се једном за свагда стане на крај овој причи, али на начин који је радно утемељен.

Затим је реч добила Јудита Поповић, члан Савета истакла је да постоји реалан проблем са програмским садржајима ПМУ који су добили прилику да емитују своје програмске садржаје тако што су конкурисали са одређеним програмским садржајима, те да Савет мора и о томе да расправља, о тим програмским садржајима, и како се ПМУ односе према тим својим обавезама које су преузели. Истакла је затим да сматра да су предлози које су изнеле колеге и колегинице, да се пролонгира цео овај проблем тако што ће стручна служба добити налог да изврши мониторинг, само одлагање на неодређено време. Сматра да препорука из 2015. године није ништа урадила. Да се нико не придржава препоруке, а да су и тада и сада постојали Закони који јасно кажу како се штите малолетници од програмског садржаја који за њих нису адекватни. Цитира потом члан 68. став 2. Закона о електронским медијима: Регулатор се стара да програмски садржаји који могу, не нешто што шкоди, него може да нашкоде ти медијски садржаји са Кристијаном, Цецом, Мицом и све што сте ви сад цитирали, наравно да могу, дакле закон каже да могу да нашкоде физичком развоју малолетника, јер може да нашкоди претња Кристијана Голубовића некој тамо Цеци, Мици, да ће да је убије, менталном, моралном развоју малолетника, наравно, зато што се промовише вршење кривичних дела. Наставља да се регулатор стара да такви садржаји не буду доступни путем медијске услуге радија и телевизијског емитовања, изузев, кад је временом емитовања или техничким поступком обезбеђено да малолетници, по правилу нису у прилици да их виде или слушају, искључивши регулаторе из контроле категоризације потврђују се одредбе наведеног члана. Истиче да су она и колега Цвејић предложили да се време емитовања измести из дана у ноћ. Сматра да ту нема политике,

има само српског друштва које има право да га неко заштити, а сматра да га Савет на овај начин заштићује.

Затим је реч добио Зоран Симјановић, члан Савета који истиче да не види разлог зашто Савет сада не би изгласао Правилник послао га на мишљење Министарству, сачекао одговор, потом опет расправљао о том одговору и да се на крају изгласа како жели већина. Истиче да не жели да седи у телу које такав садржај допушта. Сматра да сада треба сада да се гласа ко је за то да се ово што је стручна служба спремила пошаље министарству које ће да утврди да ли је то тако, то значи да се већ кренуло мало напред у један систем који је могуће дотерати до нечега.

Затим је реч добио Горан Петровић, заменик председника Савета који је поновио да сматра да доношење Правилника у овој форми, на овај начин, није правно основано и утемељено, постоје мере које Савет може да изрекне за сваку емисију ријалитија, али сматра да не може једна област која је већ заштитила и малолетнике и људско достојанство и и појединачна и колективна права, доношењем трећег акта, општег акта који регулисати нешто што је већ регулисано, сматра да тај пут није исправан.

Затим је реч добила Јудита Поповић, члан Савета која је истакла да овај Правилник, не залази у домен оних обавеза које постоје у Закону о електронским медијима и у Правилнику о заштити малолетника, он само регулише питање ограничења времена ријалитија. Напомиње да је основна идеја је била не укидање, него само да та препорука добије на значају тако што ће она да се преформулише у облик правилника. Када се погледа садржина препоруке и овог правилника види се да је идентично, само се разликује у погледу обавезности тог прописа.

Потом се обратио Слободан Цвејић, члан Савета сматра да је сад Савет дошао до два различита правна тумачења која су легитимна. И чланови Савета који нису правници само могу да одаберу који им звучи логичније или из неких других разлога, те да ће се гласати на основу тога да ли сматрају да је ово штетно или није, да ли мисле да РЕМ има право да ограничи и каже ово јесте у реду или није у реду.

Затим је реч добила Рајка Галин Ђертић, извршни директор која је истакла да је потребно да се врати на нацрт Правилника и на предлог госпође Поповић, техничку измену. Даље је образложила да је стручна служба приликом израде правилника, поштујући одлуку Савета у целости, утврдила да је у Правилнику о заштити малолетника извршено дефинисање шта је ријалити програм принудног окружења и просто је сматрала да ријалити принудног окружења као дефиниција треба да стоји у правилнику који дефинише ту област. Из тог разлога служба је извукла дефиницију ријалити програма принудног окружења, у овај правилник. Тиме у овом Правилнику, обзиром да ни једна друга одредба не регулише ријалити принудног окружења, постаје вишак у овом Правилнику о заштити малолетника. Друга ствар је била примедба зашто члан 17. , члан 17. увођењем тачног времена емитовања ријалити програма елиминисе став 1. и 2. где емитер радњу и класификацију програма према годишту када би значило да неки ријалити могу да иду од 10, а неки од 18 часова, па је онда обзиром да је одлука Савета од 23,00 до 06,00, практично овај члан 17. у прва два става дефинисан тако. Износи даље да је код става 2. напомиње да се то односи и на премијерно и на репривно емитовање и јасно је означено у члану 3. став 1. да се ради о линеарним и не линеарним медијским услугама, изузев заштићених услуга које, знамо шта је то, да се посебно плаћају и остало. Онда у ставу 4. Правилника преписана је одредба из члана 17. да не би делимично остајале у овом Правилнику о заштити малолетника, а делимично овамо пребацивали. Значи да и даље кажемо шта је све забрањено у ријалити програма, без обзира да ли се емитују у току целог дана, а нарочито у времену од 23,00 до 06,00, јер смо имали такву ситуацију када је нешто забрањено значи

извршење кривичног дела или порнографију или остало, да је небитно време емитовања и да су ти програмски садржаји забрањени. Тако смо тај члан 17. из тог разлога избрисали, јер смо га целог разрадили у овом правилнику. За препоруку мислим да није спорно.

Јудита Поповић, члан Савета сложила се са мишљењем службе.

Затим је наставила Рајка Галин Ђертић, извршни директор да је то била идеја, да немамо дефиницију ријалити програма у два правилника, па извлачимо ријалити, онда нам је дефиниција у овом претходном нашем Правилнику сувишна. Сматра да је стручна служба овде технички правно добро одрадила овај део посла.

Потом је Слободан Цвејић, члан Савета изнео свој став да Правилници остају и даље важећи за онај период кад ће се тај ријалити емитовати и нема конфликта са другим правним документима, доношењем оваквог правилника где се ограничава време емитовања није се одустало од обавезе да се изричу мере за све прекршаје у времену од 23,00 до 06,00. То и даље стоји, Истиче да је очигледно да ако у Савету имамо два правна тумачења, треба трећа страна која ће рећи овако или овако у овом случају та трећа страна је Министарство културе које ће рећи нешто о закону. Сматра да се овде гласа да свако од може да каже: како год да гласам постоји правно образложење. Данас свако гласа по неком свом етичком ставу, моралном опредељењу, вредносном опредељењу.

Затим је реч добио Зоран Симјановић, члан Савета он сматра да је суштина у томе да се изгласа ништа што може да се добије на суду.

Потом је наставила Јудита Поповић, члан Савета понављајући одредбе закона на који се позива. И да је то правно образложење предлога. Прво члан 5. Закона о електронским медијима, то су јавна овлашћења која су у надлежности регулаторног тела у циљу заштите интереса јавности у области електронских медија и заштите корисника услуга електронских медија. Као друго контрола рада пружалаца медијских услуга као и старање о доследној примени одредаба Закона о електронским медијима напомиње да је то је члан 22. тачка 8. регулатор је у обавези да доноси ближа правила која се односе на програмске садржаје, а све то у вези са заштитом достојанства личности, других личних права, заштитом малолетника, забраном говора мржење.

Затим је реч затражио Милан Тодоровић, генерални секретаркоји је додао да члан 68. став 6. говори о томе који програмски садржаји су неподесни за малолетнике од 16 година и не смеју се емитовати у 22,00 а ни после 06,00 сати, а неподесним за малолетнике млађе од 18 година пре 23,00 ни после 06,00. Истиче да је већ закон дефинисао време емитовања оних програмских садржаја који нису подесни за малолетнике. Наставља потом да јавност често преноси чињеницу да су ријалити програми дефинисани и ограничени у Републици Црној Гори и Републици Босни и Херцеговини. Напомиње да је главна разлика између тих норми и тих правила и правила у Републици Србији што једино Закон о електронским медијима Републике Србије има одредбу којом је дефинисано време емитовања садржаја који није погодан за млађе од 16 односно од 18 година. Зато је то у Републици Црној Гори и у Босни уређено неким слабијим правним актом, од закона. У Србији је једино дефинисано време емитовања тог програмског садржаја.

Потом је реч затражио Стевица Смедеревац, начелник службе за надзор и анализу надовезао се на образложење колеге Тодоровића који је изнео члан 68. став 6. којим се служба руководи у раду, и подсетио на то је да је Служба за надзор и анализу 2015. и 2017. урадила две изузетно обимне студије. Једна је штампана и похваљена је као пример одличне праксе у анализи таквих програмских садржаја и кога интересује може тамо пронаћи и европску праксу, и праксу у околним земљама и све оно што је Служба наша пратећи те ријалитије. Затим је изнео крунски закључак. Да су сви они

могли да стану под капу или Правилника о малолетницима или заштите достојанства личности. Напоменуо је да служба надзора ради редован надзор програма, па самим тим и ријалитија, истиче да се дешава, да разне платформе, штампани медији, преносе све и свашта, дешава се константно из недеље у недељу да неко дојави са стране да се нешто десило, да чланови Савета јаве да се нешто десило и шта служба ради? Прегледа све од минута сат времена пре и после и гледа сваки секунд и не налази, или је блуровано, тон је модификован итд., што указује да кабал и друге платформе на интернету, you tube, стримовање и све остало служе као нека подлога подизању једног друштвеног еха ријалитија и упутио је чланове Савета на околност да у 8 година анализе садржаја, рачунајући од 2014. када је нова регулатива донета, све подвели под капу постојеће регулативе.

Затим је реч добила Вишња Аранђеловић, члан Савета сматра да одавно је требало да се ради ово што савет сада покушава и мисли да је крајње време, јер су се и у прошлости у ријалити програмима дешавали инциденти.

Потом је свој став изнела и Јудита Поповић, члан Савета допуном, око члана 68. став 6, тај члан тог става се примењује у складу са чланом 16. Правилника о заштити права малолетника у области примене медијских услуга, зато што тај члан 16. дефинише програмске садржаје неподесне за особе млађе од 18 година. Скреће пажњу члановима савета да сагледају колико је све то неодређено и како је тешко утврдити и оставља веома широко дискреционо право оцене да ли је то неко понашање, приказивање тешког насиља, приказивање сексуалног насиља, нарочито усмереност на детаље таквог понашања и патњу жртве, детаљно приказивање сексуалности, под условом да примарна намена програмског садржаја није побуђивање сексуалног узбуђења, како ће се то утврђивати. Дакле то је та неподесност. Истиче потом да постоји закон који каже шта мора савет да ради.

Наставио је потом Горан Петровић, заменик председника Савета закључујући ову тачку.

Потом је Слободан Цвејић, члан Савета желео да се прецизира шта су Јудита и Рајка разговарале око предлога, да се зна о чему ће се гласати, закључује потом да ће се гласати за предлог какав је формулисан.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета су већином донели

О Д Л У К У

Не усваја се Нацрт Правилника о времену приказивања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга.

5. Разматрање захтева за контролу рада TV N1 поднетог од стране Adria Media Group д.о.о., Београд и доношење одлуке;

Реч је затражила Јудита Поповић, члан Савета која је изнела свој став да се слаже са мишљењем правне службе и сматра да наводи подносиоца захтева нису истинити, да је реч о неразумевању појма реемитовање, то Закон дефинише у члану 4. тачка 29. и члан 46. став 1. Закона о електронским медијима и при том се једна од одредби Закона о електронским медијима цитира нетачно. Том нетачношћу доводи се у заблуду свако ко прочита захтев, а то се односи на члан 45. став 3. тачка 5.

Слободан Цвејић, члан Савета упутио је питање извршном директору да ли постоји или је постојао неки сличан проблем у Србији да је нека телевизија реемитовала програм из иностранства или слично?

Рајка Галин Ћертић, извршни директор најпре је напоменула члановима Савета да је у материјалима достављен став Савета од 2016. године који је тада рађен по обавештењу, односно пријави одређених подносилаца, а не извештај правне службе. Ово је први случај са N1 да једина телевизија која је била у фокусу, а сада вероватно са овим и Nova S, али мишљење би се наравно односило на све прекограничне телевизије које имају сличну ситуацију као N1 и Nova S. Реч је заправо о томе да ли потпада под јурисдикцију Србије, односно да ли ти пружаоци медијских услуга морају да имају дозволу коју је издало наше регулаторно тело.

Слободан Цвејић, члан Савета поставио је питање какав је случај са телевизијама као што су Al Jazeera, Dojce Vele, Sputnjik...

Милан Тодоровић, генерални секретар објаснио је члановима Савета да је телевизија Al Jazeera телевизија која има дозволу од босанског регулаторног тела, њихов је студио и радна снага, имајући у виду наводе који су вам достављени у захтеву Adria Media Grupe се налазе у Сарајеву. Седиште Al Jazeera Balkan се налази у Сарајеву и главни и одговорни уредник се налази у Сарајеву. Слично је било и са TV Pink Internacional пре неколико година када је поседовао све дозволе које су биле издате од стране босанског регулаторног тела.

Реч је затражио Зоран Симјановић, члан Савета који сматра да је суштина целог проблема избегавање плаћања, N1 цела се производи овде, регистрована је у Луксембургу, све стране телевизије које се овде преко каблова емитују, што се тиче рецимо ауторских права, кабловци враћају њима новац тамо где су основане, као што је случај са ARD, ARD Немачка се емитује овде, они који емитују ARD добијају проценат од гледалаца враћају ARD, а ARD плаћа ауторска права или обрнуто. Значи потпуно је то врло добро регулисано. N1 не плаћа никоме, не плаћа ни Луксембургу, не плаћају ни нама. Е сад једноставно, не знам да ли је то наше питање, али је то једно врло озбиљно правно питање. Наставља Зоран Симјановић, члан Савета Савет нема никакве ингиренције, нити имају Луксербуржани, сматра да је потребно да се расчисти ситуација.

Затим је реч добио Радоје Кујовић, члан Савета који сматра да N1 правилно реемитује програм који се ствара овде, преко чланице Европске уније, то је Словенија, и тај се програм емитује код нас, а ми га овде и стварамо и људи су овде запослени и све, али они овде ништа плаћају. Што сматра он је апсурд.

Потом се Јудита Поповић, члан Савета обратила сматрајући да је члан 45. Закона о електронским медијима веома јасан, те да N1 једноставно није у надлежности Републике Србије, а што се реемитовања тиче тамо где се дефинише тај појам значење појединих израза, у тачки 29. члана 4. каже да реемитовање означава преузимање и истовремено емитовање.

Зоран Симјановић, члан Савета истиче да је јасно да N1 цео програм производи овде, а друга ствар је ARD који производи цео програм у Немачкој и овде га каблови преузимају и реемитују.

Горан Петровић, заменик председника Савета предложио је да Савет учини исто што је учинио и и 2016. године. Да од свих надлежних државних органа, специјалних служби, министарстава, установа, затражи њихово мишљење, да нам у најкраћем року, 10,15 дана, доставе свој став око њиховог правног статуса.

Слободан Цвејић, члан Савета затражио је одговор да ли регулатор из Србије има начин да тражи од регулатора у земљи у којој је регистрована телевизија да се пронађе начин да они морају да плаћају обавезе према ауторима.

Зоран Симјановић, члан Савета сматра да постоје две могућности или да они плаћају Луксембургу ауторска права и Луксембург ће враћати новац овде или ће да плаћају директно нама. Што сматра да је немогуће по закону ако се реемитује.

Потом је реч добила Вишња Аранђеловић, члан Савета сматра да постоји још телевизија на нашој територији које слично функционишу као N1, само што N1 боче очи, јер је пре свега информативног карактера у односу на Discovery, и да је потребно још неко правно тумачење, да се од некога затражи.

Горан Петровић, заменик председника Савета сматра да Савет може да упутити Скупштини захтев за аутентично тумачење, ту су практично два члана, који ће рећи да у складу са Законом, да није у складу са директивом, треба изменити одредбе. Овим је расправа по овој тачки дневног реда завршена

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета већином донели

О Д Л У К У

Затражити информације од надлежних државних органа ради утврђивања чињеничног стања из њихових надлежности, а у вези са радом и пословањем ТВ Н1.

Ставити под надзор редован ПМУ ТВ Н1 и ТВ Нова С.

6. Разматрање захтева ПМУ Millennium Bet д.о.о., Београд - Admiral Bet Radio, за брисање из Регистра медијских услуга, сходно члану 86. став 3. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Дана 14.09.2020. године ПМУ Millennium Bet d.o.o. Београд, ул. Сурчински пут 1а - Admiral Bet Radio, поднео је захтев бр. 05-1649/20 за брисање из Регистра медијских услуга. Admiral Bet Radio је уписан у Регистар медијских услуга као пружалац који своју медијску услугу пружа искључиво путем глобалне информатичке мреже. Одредбом члана 86. став 3. Закона о електронским медијима прописано је да Регулатор по службеној дужности брише услугу из става 1. овог члана по престанку основа њеног пружања.

Имајући у виду да је Admiral Bet Radio обавестио Регулатора о престанку пружања медијске услуге путем глобалне информатичке мреже,

Правна служба предлаже:

Да се ПМУ Millennium Bet d.o.o. Београд - Admiral Bet Radio, избрише из Регистра медијских услуга пружалаца који медијске услуге пружају искључиво путем глобалне информатичке мреже, сходно члану 86. став 3. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

ОДЛУКУ

Брише се из Регистра медијских услуга пружалаца који медијске услуге пружају искључиво путем глобалне информатичке мреже, ПМУ Millennium Bet d.o.o. Београд - Admiral Bet Radio, сходно члану 86. став 3. Закона о електронским медијима.

•

7. Разматрање захтева ПМУ Ф канал д.о.о., Зајечар – ТВ Ф канал за издавање сагласности на акт о преносу дозволе за пружање медијске услуге и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Дана 18.08.2020. године, ПМУ Д.о.о за радио и телевизију Ф Канал, ТПЦ 22. децембар бб, Зајечар (у даљем тексту: ТВ Ф Канал) је Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор), упутио упутио захтев за сагласност за предстојећу статусну промену издвајања уз оснивање.

У допису ТВ Ф Канал је навео да би предстојећа статусна промена издвајања уз оснивање била извршена на тај начин што ималац дозволе за пружање медијске услуге Д.о.о за радио и телевизију Ф Канал, ТПЦ 22.децембар бб, Зајечар, издвојио део имовине и основао ново привредно друштво Телевизија Тимок д.о.о. Зајечар, ул. Дубровачка бр.6, на које би његов оснивач Саша Фировић пренео дозволу за пружање медијске услуге.

Дана 31.08.2020. године, Регулатор је ТВ Ф Канал упутио допис којим му је наложио да достави документацију неопходну за разматрање захтева за планирану промену.

Поступајући по поменутом допису, ТВ Ф Канал је 22.09.2020. године, доставио нацрт уговора о статусној промени/нацрт плана поделе.

По разматрању поднетог захтева и оценом приложених доказа Правна служба је утврдила следеће:

Према Регистру пружалаца медијских услуга, Д.о.о за радио и телевизију Ф канал, ТПЦ 22. децембар бб, Зајечар, ималац је дозволе број 107/2008-3 од 27.02.2020. године, за пружање медијске услуге телевизијског емитовања на алотменту Дели Јован: Бор, Голубац, Кладово, Кучево, Мајданпек, Неготин, Жагубица, локално подручје Зајечар. Оснивач ТВ Ф канал је Саша Фировић са 100 % удела у капиталу друштва.

Д.о.о за радио и телевизију Ф Канал, ТПЦ 22. децембар бб, Телевизија Тимок д.о.о. Зајечар, на које би његов оснивач Саша Фировић пренео дозволу за пружање медијске услуге.

Чланом 1. Нацрта уговора уговора о статусној промени/нацрт плана поделекоји је достављен Регулатору, предвиђено је да издвајањем уз оснивање друштво преносилац преноси имовину, права и обавезе на друштво које настаје издвајањем, укључујући и део основног капитала, на начин и у роковима предвиђеним планом поделе, а чланом 5. став 1. одређен је пренос дозволе за пружање медијске услуге.

Чланом 78. став 1. Закона о електронским медијима („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 83/2014) прописано је да се дозвола издата на јавном конкурс у не може преностити, осим у случају статусних промена имаоца дозволе, у смислу закона којим се уређује положај привредних друштава и под условима да то не доводи до нарушавања медијског плурализма у смислу прописа којима се уређују медији и јавно информисање. Ставом 3. истог члана прописано је да се пренос дозволе може обавити само на основу акта сачињеног у писменој форми, на који је Регулатор претходно дао сагласност.

Одредбом члана 489. став 1. тачка 1) Закона о привредним друштвима предвиђено је да се друштво може поделити тако што ће пренети део своје имовине и обавеза на једно или више новооснованих друштава, чиме друштво које се дели по спроведеној статусној промени наставља да постоји.

Услед спроведене статусне промене, нови ималац дозволе за емитовање радио програма ТВ Ф Канал било би привредно друштво Телевизија Тимок д.о.о. Зајечар.

На основу изведених доказа, Правна служба је утврдила да услед планиране статусне промене издвајања уз оснивање неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам, сходно члану 45. Закона о јавном информисању и медијима па је стога одлучио као у изреци овог решења, на основу члана 78. став 1. и 3. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Даје се сагласност на Нацрт уговора о статусној промени/нацрт плана поделе од 17.09.2020. године, на основу кога би се извршио пренос дозволе за емитовање програма број 107/2008-3 од 27.02.2017. године, тако што би се:

у поступку статусне промене издвајања уз оснивање, ималац наведене дозволе за пружање медијске услуге Д.о.о за радио и телевизију Ф канал, ТПЦ 22. децембар бб, Зајечар, основао ново привредно друштво Телевизија Тимок д.о.о., ул. Дубровачка бр.6, Зајечар, након чега би ималац дозволе било Телевизија Тимок д.о.о., ул. Дубровачка бр.6, Зајечар.

8. Разматрање пријаве промене власничке структуре ПМУ Балтазар д.о.о., Ниш - Каролина лагана и фина 90,5 и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Дана 25.09.2020. године Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) ПМУ Балтазар д.о.о., Ниш, Булевар Немањина 2 - Каролина лагана и фина 90,5 (у даљем тексту: Каролина лагана и фина 90,5) поднео је пријаву промене власничке структуре која би била извршена тако што би досадашњи оснивачтог друштва Биљана Вуксић пренела целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на правно лице Maxim media plus д.о.о. Београд, ул. Алексе Ненадовића 19-21, МБ: 21083879, ПИБ: 108868753 чији су оснивачи са по 50% учешћа у капиталу Ружица и Милош Крчић.

Имајући у виду да у промени власничке структуре учествује и правни субјект који је ималац дозволе, Каролина лагана и фина 90,5 је доставио следеће исправе: Предуговор о преносу удела закључен између Биљане Вуксић из Београда и правног лица Maxim media plus д.о.о. Београд, кога заступа директор Милош Крчић, од 11.07.2020. године; изјаву законског заступника Каролина лагана и фина 90,5, Милоша Кривокапића, да је наведени ималац дозволе повезан са следећим правним лицима који су имаоци дозвола, и то: Друштво са ограниченом одговорношћу за емитовање радио програма Радио Хит ФМ Београд, Предузеће за радиодифузну делатност и пружање услуга ТДИ Радио телевизија д.о.о. Београд, Радио ЈАТ друштво са ограниченом одговорношћу за радиодифузију Београд и Каролина радио д.о.о. Београд; изјаву законског заступника

Каролина лагана и фина 90,5, Милоша Кривокапића, да издавањем сагласности неће доћи до нарушавања медијског плурализма у смислу да у наведеним зонама покривања не постоји слушаност већа од 35% од укупне слушаности, према подацима регистрованог истраживача јавног мњења Ipsos Strategic Marketinga, у календарској години која претходи години у којој се врши обједињавање; изјаву законског заступника Каролина лагана и фина 90,5, Милоша Кривокапића, да давањем сагласности неће доћи до нарушавања медијског плурализма у складу са чл. 104, 105. и 106. Закона о електронским медијима јер су наведена правна лица у другим зонама покривања у односу на повезана лица, осим у случају Hit Music FM и Radio TDI Seven 88,8.

Дана 25.09.2020. године Регулатору су пријаву промене власничке структуре поднели и имаоци дозвола Производно услужно предузеће Бис-комерц д.о.о. из Београда, ул. Алексе Ненадовића 19-21 - Радио Бис 97,9 и Радио 5 д.о.о. за радио-дифузну делатност, Нови Сад - ТДИ радио 107,5. Планиране промене власничке структуре биле би извршене на тај начин што би њихови досадашњи оснивачи, физичка лица, пренела целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на правно лице Maxim media plus д.о.о. Београд, и на тај начин иступили из наведених привредних друштава.

Увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је Каролина лагана и фина 90,5 ималац дозволе број 276/2008-7 од 01.04.2019. године за пружање медијске услуге радија на локалном подручју Лр 29 (Ниш).

Такође, увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је будући оснивач Maxim media plus д.о.о. Београд, једини оснивач са 100% удела у оснивачком капиталу:

- 1) Предузећа за радиодифузну делатност и пружање услуга ТДИ Радио телевизија д.о.о. Београд - ТДИ радио 91,8 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на региону града Београда (Бгр 11);
- 2) Радио ЈАТ друштва са ограниченом одговорношћу за радиодифузију Београд - Радио Јат 90,2 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на региону града Београда (Бгр 32);
- 3) Каролина радио д.о.о. Београд - Радио Каролина 106,3 који је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на подручју региона града Београда (Бгр 14);
- 4) Предузећа за радиодифузну делатност и пружање услуга ТДИ радио телевизија д.о.о. Београд - Tdi radio Istok које је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на подручју региона Рр 6 (Бор, Зајечар, Неготин, Бољевац) и
- 5) Друштва са ограниченом одговорношћу за емитовање радио програма Радио Хит ФМ Београд - Hit Music FM (подручје целе Републике).

Провером података у регистру Агенције за привредне регистре, утврђено је да су оснивачи правног лица Maxim media plus д.о.о. Београд, Ружица Крцић са 50% и Милош Крцић са 50% у оснивачком капиталу наведеног привредног друштва.

Увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је Милош Крцић једини оснивач са 100% удела у капиталу следећих привредних друштава:

- 1) Предузећа за радиодифузну делатност и маркетинг Radio Seven д.о.о. Ниш - Radio Tdi Seven 88,8 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге на локалном подручју Лр 28 (Ниш) и
- 2) Друштва са ограниченом одговорношћу за производњу, трговину и услуге Matrix D, Чачак - Radio Tdi Central 89,1 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге на подручју региона Рр 29 (Краљево, Чачак, Врњачка Бања).

Увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је Ружица Крцић власник са 100% удела у оснивачком капиталу:

- 1) Rimi Media Group д.о.о. Београд - Радио Каролина плус 104,5 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на локалном подручју Лр 256 (Нови Сад).

Након извршене промене власничке структуре, једини оснивач Каролина лагана и фина 90,5 било би правно лице Maxim media plus д.о.о. Београд, ул. Алексе Ненадовића 19-21, МБ: 21083879, ПИБ: 108868753, са 100% оснивачког удела.

Имајући у виду напред наведено, као и достављене исправе, утврђено је да услед планиране промене власничке структуре неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам, те је предлог Правне службе:

Да Савет Регулатора донесе решење којим се утврђује да планираном променом власничке структуре ПМУ Балтазар д.о.о., Ниш, Булевар Немањића 2 - Каролина лагана и фина 90,5 која би била извршена тако што би његов досадашњи оснивач Биљана Вуксић пренела целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на правно лице Maxim media plus д.о.о. Београд, ул. Алексе Ненадовића 19-21, МБ: 21083879, ПИБ: 108868753, неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Налаже се ПМУ да достави податак регистрованог истраживача јавног мњења да слушаност у зони покривања у години која претходи обједињавању не прелази 35% од укупне слушаности у зони покривања.

9. Разматрање пријаве промене власничке структуре ПМУ Бис-комерц д.о.о., Београда - Радио Бис 97,9 и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Дана 25. септембра 2020. године Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) ПМУ Производно услужно предузеће Бис-комерц д.о.о. из Београда, ул. Алексе Ненадовића 19-21 - Радио Бис 97,9 (у даљем тексту: Радио Бис 97,9) поднео је пријаву промене власничке структуре која би била извршена тако што би досадашњи оснивачког друштва Владан Перовић пренео целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на правно лице Maxim media plus д.о.о. Београд, ул. Алексе Ненадовића 19-21, МБ: 21083879, ПИБ: 108868753.

Имајући у виду да у промени власничке структуре учествује и правни субјект који је ималац дозволе, Радио Бис 97,9 је доставио следеће исправе: Предуговор о преносу удела закључен између Владана Перовића из Београда и правног лица Maxim media plus д.о.о. Београд, кога заступа директор Милош Крцић, од 01.07.2020. године; изјаву законског заступника Радио Бис 97,9, Владана Перовића, да је наведени ималац дозволе повезан са следећим правним лицима која су имаоци дозвола, и то: Друштво са ограниченом одговорношћу за емитовање радио програма Радио Хит ФМ Београд, Предузеће за радиодифузну делатност и пружање услуга ТДИ Радио телевизија д.о.о. Београд, Радио ЈАТ друштво са ограниченом одговорношћу за радиодифузију Београд и Каролина радио д.о.о. Београд; изјаву законског заступника Радио Бис 97,9, Владана Перовића, да издавањем сагласности неће доћи до нарушавања медијског плурализма у смислу да у наведеним зонама покривања не постоји слушаност већа од 35% од укупне

слушаности, према подацима регистрованог истраживача јавног мњења Ipsos Strategic Marketinga, у календарској години која претходи години у којој се врши обједињавање и изјаву законског заступника Радио Бис 97,9, Владана Перовића, да давањем сагласности неће доћи до нарушавања медијског плурализма у складу са чл. 104, 105. и 106. Закона о електронским медијима јер су наведена правна лица у другим зонама покривања у односу на повезана лица, осим у случају Hit Music FM.

Дана 25. септембра 2020. године Регулатору су пријаву промене власничке структуре поднели и имаоци дозвола Радио 5 д.о.о. за радио-дифузну делатност из Новог Сада, Булевар ослобођења бр. 81 - ТДИ радио 107,5и Балтазар д.о.о. из Ниша, Булевар Немањића бр. 2 - Каролина лагана и фина 90,5. Планиране промене власничке структуре биле би извршене на тај начин што би њихови досадашњи оснивачи, физичка лица, пренела целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на правно лице Maxim media plus д.о.о. Београд, и на тај начин иступили из наведених привредних друштава.

Увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је Радио Бис 97,9 ималац дозволе број 318/2008-6 од 07.08.2017. године за пружање медијске услуге радија на локалном подручју Лр 123 (Крагујевац).

Такође, увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је будући оснивач Maxim media plus д.о.о. Београд, једини оснивач са 100% удела у оснивачком капиталу

Предузећа за радиодифузну делатност и пружање услуга ТДИ Радио телевизија д.о.о. Београд -ТДИ радио 91,8 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на региону града Београда (Бгр 11), Радио ЈАТ друштва са ограниченом одговорношћу за радиодифузију Београд - Радио Јат 90,2 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на региону града Београда (Бгр 32)и Каролина радио д.о.о. Београд - Радио Каролина 106,3 који је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на подручју региона града Београда (Бгр 14), Предузећа за радиодифузну делатност и пружање услуга ТДИ радио телевизија д.о.о. Београд - Tdi radio Istokкоје је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на подручју регионаРр 6 (Бор, Зајечар, Неготин, Бољевац) и једини оснивач у капиталу Друштва са ограниченом одговорношћу за емитовање радио програма Радио Хит ФМ Београд - Hit Music FM које ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на подручју целе Републике.

Провером података у регистру Агенције за привредне регистре, утврђено је да су оснивачи правног лица Maxim media plus д.о.о. Београд, Ружица Крчић са 50% и Милош Крчић са 50% у оснивачком капиталу наведеног привредног друштва.

Увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је Милош Крчић једини оснивач са 100% удела у капиталу Предузећа за радиодифузну делатност и маркетинг Radio Seven д.о.о. Ниш - Radio Tdi Seven 88,8 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге на локалном подручју Лр 28 (Ниш) и Друштва са ограниченом одговорношћу за производњу, трговину и услуге Matrix D, Чачак - Radio Tdi Central 89,1 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге на подручју региона Рр 29 (Краљево, Чачак, Врњачка Бања), док је Ружица Крчић власник 100% удела у оснивачком капиталу Rimi Media Group д.о.о. Београд- Радио Каролина плус 104,5 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на локалном подручју Лр 256 (Нови Сад).

Након извршене промене власничке структуре, једини оснивачРадија Бис 97,9 било би правно лице Maxim media plus д.о.о. Београд, ул. Алексе Ненадовића 19-21,МБ: 21083879, ПИБ: 108868753, са 100% оснивачког удела.

Имајући у виду напред наведено, као и достављене исправе, утврђено је да услед планиране промене власничке структуре неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам, те је предлог Правне службе:

Да Савет Регулатора донесе решење којим се утврђује да планираном променом власничке структуре Производно услужног предузећа Бис-комерц д.о.о. из Београда, ул. Алексе Ненадовића 19-21 - Радио Бис 97,9 која би била извршена тако што би његов досадашњи оснивач Владан Перовић пренео целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на правно лице Maxim media plus д.о.о. Београд, ул. Алексе Ненадовића 19-21, МБ: 21083879, ПИБ: 108868753, неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Налаже се ПМУ да достави податак регистрованог истраживача јавног мњења да слушаност у зони покривања у години која претходи обједињавању не прелази 35% од укупне слушаности у зони покривања.

10. Разматрање пријаве промене власничке структуре ПМУ Радио 5 д.о.о., Нови Сад - ТДИ радио 107,5 и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Дана 25. септембра 2020. године Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) пружалац медијске услуге Радио 5 д.о.о. за радио-дифузну делатност из Новог Сада, Булевар ослобођења бр. 81 - ТДИ радио 107,5(у даљем тексту: ТДИ радио 107,5) поднео је пријаву промене власничке структуре која би била извршена тако што би досадашњи оснивачтог друштва Момчило Ђедовић пренео целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на правно лице Maxim media plus д.о.о. Београд, ул. Алексе Ненадовића 19-21, МБ: 21083879, ПИБ: 108868753.

Имајући у виду да у промени власничке структуре учествује и правни субјект који је ималац дозволе, ТДИ радио 107,5 је доставио следеће исправе: Предуговор о преносу удела закључен између Момчила Ђедовића из Београда и правног лица Maxim media plus д.о.о. Београд, кога заступа директор Милош Крцић, од 04.07.2020. године; изјаву законског заступника ТДИ радија 107,5, Маје Ћирић, да је наведени ималац дозволе повезан са следећим правним лицима која су имаоци дозвола, и то: Друштво са ограниченом одговорношћу за емитовање радио програма Радио Хит ФМ Београд, Предузеће за радиодифузну делатност и пружање услуга ТДИ Радио телевизија д.о.о. Београд, Радио ЈАТ друштво са ограниченом одговорношћу за радиодифузију Београд и Каролина радио д.о.о. Београд; изјавузаконског заступника ТДИ радија 107,5, Маје Ћирић, да издавањем сагласности неће доћи до нарушавања медијског плурализма у смислу да у наведеним зонама покривања не постоји слушаност већа од 35% од укупне слушаности, према подацима регистрованог истраживача јавног мњења Ipsos Strategic Marketinga, у календарској години која претходи години у којој се врши обједињавање; изјаву законског заступника ТДИ радија 107,5, Маје Ћирић, да давањем сагласности неће доћи до нарушавања медијског плурализма у складу са чл. 104, 105. и 106. Закона о електронским медијима јер су наведена правна лица у другим зонама покривања у односу на повезана лица, осим у случају Hit Music FM и извод из регистра Агенције за

привредне регистре за правно лице Радио 5 д.о.о. за радио-дифузну делатност из Новог Сада.

Дана 25. септембра 2020. године Регулатору су пријаву промене власничке структуре поднели и имаоци дозвола Производно услужно предузеће Бис-комерц д.о.о. из Београда, ул. Алексе Ненадовића 19-21 - Радио Бис 97,9 и Балтазар д.о.о. из Ниша, Булевар Немањића бр. 2 - Каролина лагана и фина 90,5. Планиране промене власничке структуре биле би извршене на тај начин што би њихови досадашњи оснивачи, физичка лица, пренела целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на правно лице Maxim media plus д.о.о. Београд, и на тај начин иступили из наведених привредних друштава.

Увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је ТДИ радио 107,5 ималац дозволе број 391/2008-9 од 02.12.2016. године за пружање медијске услуге радија на локалном подручју Лр 257 (Нови Сад).

Такође, увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је будући оснивач Maxim media plus д.о.о. Београд, једини оснивач са 100% удела у оснивачком капиталу

Предузећа за радиодифузну делатност и пружање услуга ТДИ Радио телевизија д.о.о. Београд - ТДИ радио 91,8 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на региону града Београда (Бгр 11), Радио ЈАТ друштва са ограниченом одговорношћу за радиодифузију Београд - Радио Јат 90,2 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на региону града Београда (Бгр 32) и Каролина радио д.о.о. Београд - Радио Каролина 106,3 који је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на подручју региона града Београда (Бгр 14), Предузећа за радиодифузну делатност и пружање услуга ТДИ радио телевизија д.о.о. Београд - Tdi radio Istok које је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на подручју региона Рр 6 (Бор, Зајечар, Неготин, Бољевац) и једини оснивач у капиталу Друштва са ограниченом одговорношћу за емитовање радио програма Радио Хит ФМ Београд - Hit Music FM које ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на подручју целе Републике.

Провером података у регистру Агенције за привредне регистре, утврђено је да су оснивачи правног лица Maxim media plus д.о.о. Београд, Ружица Крчић са 50% и Милош Крчић са 50% у оснивачком капиталу наведеног привредног друштва.

Увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је Милош Крчић једини оснивач са 100% удела у капиталу Предузећа за радиодифузну делатност и маркетинг Radio Seven д.о.о. Ниш - Radio Tdi Seven 88,8 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге на локалном подручју Лр 28 (Ниш) и Друштва са ограниченом одговорношћу за производњу, трговину и услуге Matrix D, Чачак - Radio Tdi Central 89,1 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге на подручју региона Рр 29 (Краљево, Чачак, Врњачка Бања), док је Ружица Крчић власник 100% удела у оснивачком капиталу Rimi Media Group д.о.о. Београд- Радио Каролина плус 104,5 које је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија на локалном подручју Лр 256 (Нови Сад).

Након извршене промене власничке структуре, једини оснивач ТДИ радија 107,5 било би правно лице Maxim media plus д.о.о. Београд, ул. Алексе Ненадовића 19-21, МБ: 21083879, ПИБ: 108868753, са 100% оснивачког удела.

Имајући у виду напред наведено, као и достављене исправе, утврђено је да услед планиране промене власничке структуре неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам, те је предлог Правне службе:

Да Савет Регулатора донесе решење којим се утврђује да планираном променом власничке структуре Радио 5 д.о.о. за радио-дифузну делатност из Новог Сада - ТДИ радио 107,5 која би била извршена тако што би његов досадашњи оснивач Момчило

Ђедовић пренео целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на правно лице Maxim media plus д.о.о. Београд, ул. Алексе Ненадовића 19-21, МБ: 21083879, ПИБ: 108868753, неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Налаже се ПМУ да достави податак регистрованог истраживача јавног мњења да слушаност у зони покривања у години која претходи обједињавању не прелази 35% од укупне слушаности у зони покривања.

11. Разматрање захтева ПМУ Context д.о.о., Београд - Радио Пулс Гроцка 88,7 за допунско покривање подручја општине Гроцка (Калуђерица, Лештане, Винча, Болеч, делови Ритопека и Врчина) са локације Болеч-село, фреквенција 103,4 и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

ПМУ Context д.о.о., Београд, Књегиње Љубице 36 - Радио Пулс Гроцка 88,7 (у даљем тексту: пружалац медијске услуге) ималац је дозволе за пружање медијске услуге 299/2008-5 од 05.04.2018. године за локално подручје Лр91 (Гроцка), фреквенција 88,7. Дана 10.08.2020. године пружалац медијске услуге поднео је захтев за допунско покривање подручја општине Гроцка и то Калуђерице, Лештана, Винче, Болеча, делова Ритопека и Врчина са локације Болеч-село, фреквенција 103,4 у складу са параметрима објављеним у Правилнику о измени Правилника о утврђивању Плана расподеле фреквенција/локација за терестричке аналогне ФМ радио-дифузне станице за територију Републике Србије објављеном у „Сл. гласнику РС“ бр. 105/20.

Регулатор је, у складу са чланом 4а Протокола о сарадњи закљученог између Регулатора и Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге (РАТЕЛ) упутио РАТЕЛ-у захтев за испитивање постојања техничких могућности за обезбеђивање квалитетног пријема радијског аналогног сигнала за преко 60% становника у зони покривања за наведеног пружаоца медијске услуге.

РАТЕЛ нам се дана 02.10.2020. године обратио дописом у коме наводи да је за тражену фреквенцију завршено испитивање техничких могућности, као и да се иста налази у Плану расподеле, па тражи да Регулатор донесе одлуку, односно захтев, како би приступили издавању појединачне дозволе за коришћење радио-фреквенција.

Чланом 4а став 3 тачка 3) алинеја а) подалинеја 3) прописано је да РАТЕЛ након доношења Плана расподеле од стране надлежног министарства, о томе обавештава РЕМ. РЕМ доноси одлуку, односно упућује захтев РАТЕЛ-у за издавање појединачне дозволе за коришћење радио-фреквенција одређеном имаоцу појединачне дозволе за одређену радио-фреквенцију/локацију, а обавештава и наведеног пружаоца медијске услуге радија да се обрати РАТЕЛ-у ради прибављања појединачне дозволе.

У складу са наведеним, нацрт предлога Правне службе:

да Савет Регулатора доноси одлуку да се РАТЕЛ-у поднесе захтев за издавање појединачне дозволе за коришћење радио-фреквенција Предузећу за производњу, трговину и услуге Context д.о.о., Београд, Књегиње Љубице 36 – Радио Пулс Гроцка 88,7 за радијску станицу за фреквенцијску доделу Гроцка-Болеч село 103,4 МНz;

да Стручна служба Регулатора обавести пружаоца медијске услуге радија Предузеће за производњу, трговину и услуге Context д.о.о., Београд, Књегиње Љубице 36 – Радио Пулс Гроцка 88,7 да се обрати РАТЕЛ-у ради прибављања појединачне дозволе за коришћење радио-фреквенција.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Подноси се захтев РАТЕЛ-у за издавање појединачне дозволе за коришћење радио-фреквенција Предузећу за производњу, трговину и услуге Context д.о.о., Београд, Књегиње Љубице 36 – Радио Пулс Гроцка 88,7 за радијску станицу за фреквенцијску доделу Гроцка-Болеч село 103,4 МНz;

Обавести ПМУ Предузеће за производњу, трговину и услуге Context д.о.о., Београд, Књегиње Љубице 36 – Радио Пулс Гроцка 88,7 да се обрати РАТЕЛ-у ради прибављања појединачне дозволе за коришћење радио-фреквенција.

• **12. Разматрање захтева ПМУ Радио С д.о.о., Београд – Радио С за допунско покривање подручје Ваљево, 93,9 МНz и доношење одлуке;**

Извештај правне службе:

ПМУ Радиодифузно привредно друштво Радио С д.о.о., Кнеза Вишеслава 72, Београд - Радио С (у даљем тексту: пружалац медијске услуге) имао је дозволе за пружање медијске услуге 8/2006-8 од 12.03.2018. године за подручје целе Републике.

Дана 22.06.2020. године пружалац медијске услуге поднео је захтев за допунско покривање градова Ваљево, Нови Пазар, Смедерево и Пожаревац.

Регулатор је, у складу са чланом 4а Протокола о сарадњи закљученог између Регулатора и Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге (РАТЕЛ) упутио РАТЕЛ-у захтев за испитивање постојања техничких могућности за обезбеђивање квалитетног пријема радијског аналогног сигнала за преко 60% становника у зони покривања Ваљево, Нови Пазар, Смедерево и Пожаревац за наведеног пружаоца медијске услуге.

РАТЕЛ нам је дана 03.08.2020. године доставио допис, упућен пружаоцу медијске услуге, у коме се наводи да у овом тренутку може бити решена нава фреквенцијска додела за Ваљево, имајући у виду да у Правилнику о утврђивању Плана расподеле постоји слободна фреквенцијска додела, па је могуће одмах издати појединачну дозволу за коришћење радио-фреквенција. У вези са осталим захтевима, РАТЕЛ ће периодично вршити измене и допуне Плана расподеле, па ће преостале доделе из захтева пружаоца медијске услуге бити размотрене од стране РАТЕЛ-а и где техничке могућности и прорачуни то дозвољавају, бити предложене за измену Плана расподеле. Дана 21.08.2020. године, РАТЕЛ нам је доставио допис у коме тражи да Регулатор донесе одлуку, односно да им упути захтев за издавање појединачне дозволе за коришћење радио-фреквенција пружаоцу медијске услуге за фреквенцијску доделу Ваљево 93,9МНz.

Чланом 4а став 3 тачка 3) алинеја а) подалинеја 3) Анекса протокола о сарадњи прописано је да РАТЕЛ након доношења Плана расподеле од стране надлежног министарства, о томе обавештава РЕМ. РЕМ доноси одлуку, односно упућује захтев РАТЕЛ-у за издавање појединачне дозволе за коришћење радио-фреквенција

одређеном имаоцу појединачне дозволе за одређену радио-фреквенцију/локацију, а обавештава и наведеног пружаоца медијске услуге радија да се обрати РАТЕЛ-у ради прибављања појединачне дозволе.

У складу са наведеним, нацрт предлога Правне службе

да Савет Регулатора доносе одлуку да се РАТЕЛ-у поднесе захтев за издавање појединачне дозволе за коришћење радио-фреквенција пружаоцу медијске услуге Радиодифузно привредно друштво „Радио С“ д.о.о., Кнеза Вишеслава 72, Београд – Радио С за радијску станицу за фреквенцијску доделу Ваљево, 93,9MHz.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Подноси се захтев РАТЕЛ-у за издавање појединачне дозволе за коришћење радио-фреквенција ПМУ Радиодифузно привредно друштво Радио С д.о.о., Београд – Радио С за радијску станицу за фреквенцијску доделу Ваљево, 93,9 MHz;

Обавестити ПМУ Радиодифузно привредно друштво Радио С д.о.о., Београд – Радио С да се обрати РАТЕЛ-у ради прибављања појединачне дозволе за коришћење радио-фреквенција.

•

13. Разматрање захтева о продужењу дозволе за пружање медијске услуге издате на основу захтева ПМУ Делта телевизија д.о.о., Нови Сад - ТВ Делта, у складу са чланом 88. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Према Регистру пружалаца медијских услуга, ПМУ Делта телевизија д.о.о., Нови Сад - ТВ Делта, ималац је дозволе број К127 од 03.10.2012. године за пружање опште медијске услуге путем кабловске, сателитске и IPTV електронске комуникационе мреже. Рок важења дозволе до 03.10.2020. године.

ПМУ ТВ Делта није поднео захтев за продужење дозволе за пружање медијске услуге шест месеци пре њеног истека, сходно члану 88. став 2. Закона о електронским медијима.

Увидом у списе предмета, Правна служба, Служба за надзор и анализу програма емитера и Финансијска служба Регулатора су сачиниле извештаје на основу којих је утврђено да ПМУ ТВ Делта испуњава све услове за продужење дозволе издате на основу захтева, сходно члану 88. став 3. Закона о електронским медијима. (појединачни извештаји наведених служби се налазе у прилогу).

Предлог Правне службе:

Да се ПМУ Делта телевизија д.о.о., Нови Сад - ТВ Делта, продужи дозвола за пружање медијске услуге К127 од 03.10.2012. године, сходно члану 88. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

ОДЛУКУ

Продужава се дозвола за пружање медијске услуге К127 од 03.10.2012. године, ПМУ Делта телевизија д.о.о., Нови Сад - ТВ Делта, сходно члану 88. Закона о електронским медијима.

14. Разматрање захтева ПМУ Информативно јавно предузеће Прешево - ТВ Прешево за продужење дозволе за пружање медијске услуге и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Према Регистру медијских услуга ПМУ Информативно јавно предузеће Прешево, ул. Петнаестог новембра бр. 90, Прешево - ТВ Прешево (у даљем тексту: ТВ Прешево) ималац је дозволе за пружање медијске услуге телевизијског емитовања број 480/2011-3 од 22.08.2017. године на локалном подручју (Прешево), алотмент Бесна Кобила: Босилеград, Бујановац, Црна Трава, Прешево, Сурдулица, Трговиште, Владичин Хан, Врање, са роком важења до 13.06.2019. године.

Дана 19.12.2018. године, ПМУ ТВ Прешево је у року прописаним чланом 88. став 2) Закона о електронским медијима, доставио Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) допис у којем је наведен разлог због којег нису били у могућности да доставе документацију ни снимке емитованог програма, који су Регулатору потребни ради утврђења чињеница у поступку продужења дозволе за пружање медијске услуге, јер је зграда Дома културе у којој се налази седиште ТВ Прешево затворена 26.11.2018. године од стране Републичке инспекције која контролише противпожарне апарате. Уз поменути допис, ТВ Прешево је доставио осталу неопходну документацију.

Дана 10.01.2019. године, ТВ Прешево доставио је доказ о немогућности уласка у седиште ТВ Прешево и истом приликом обавестио Регулатора да програм емитију путем *Time veawer* програма из другог објекта, те да ћете затражене снимке програма доставити накнадно.

Сходно напред наведеном, Регулатор је упутио допис Министарству привреде РС ради утврђења чињеница у поступку продужења дозволе за пружање медијске услуге ПМУ ТВ Прешево, будући да је покренут поступак приватизације имаоца дозволе Информативног јавног предузећа Прешево.

Министарство привреде РС је обавестило Регулатора да је пред Управним судом у току поступак по тужби ПМУ ТВ Прешево, покренут ради поништаја решења Министарства привреде РС којим је извршен пренос удела запосленима без накнаде у поступку приватизације.

Будући да је одредбом из члана 142. став 14. Закона о јавном информисању и медијима прописано је да ако услучају из става 11. и 12. овог члана запослени не прихвате пренос бесплатних акција медиј престаје да постоји и брише се из Регистра медија и да је одредбом из члана 107. став 1. Закона о општем управном поступку прописано да ако орган наиђе на питање без чијег решења не може да одлучи о управној ствари, а које чини самосталну правну целину и за чије решавање је надлежан суд или други орган (претходно питање), може сам да расправи претходно питање или да прекине поступак док суд или други орган не реше претходно питање, Савет Регулатора је дана 15.11.2019. године донео одлуку којом се прекида поступак продужења дозволе за пружање медијске услуге број 480/2011-3 од 22.08.2017. године, до доношења коначне одлуке Управног суда, одељења у Нишу, у поступку број П-3 У. 22334/18.

Дана 17.03.2020. године, Регулатор је примио допис Министарства привреде РС којим је обавештен да је окончан поступак вођен пред Управним судом, одељењем у Нишу, број П-3 У 22334/32018.

Провером података на интернет страници Агенције за привредне регистре, Регулатор је утврдио да је извршена промена података у регистру привредних друштава, па је дана 23.07.2020. године уписана промена правне форме, пословног имена и чланова друштва ПМУ ТВ Прешево.

Имајући у виду да су се окончањем напред поменутог управног поступка стекли услови за наставак поступка за продужење дозволе за пружање медијске услуге, Регулатор је дана 17.08.2020. године ТВ Прешево упутио допис са налогом за доставу документације потребне за продужење дозволе за пружање медијске услуге уз напомену да је потребно да се изјасни да ли емитује програм.

Дана 28.09.2020. године, ПМУ ТВ Прешево је Регулатору доставио тражену документацију изјавио да не емитује програм.

Испуњеност услова из издатих дозвола:

Власничка структура све дозволе-Општина Прешево 100%

Медијски плурализам-Није утврђено да постоји медијски плурализам са одредбама Закона о електронским медијима

Пружање медијске услуге ван подручја за које је издата дозвола - Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге (РАТЕЛ) није ни једном, у периоду важења дозволе пружаоца медијске услуге ТВ Прешево доставила извештај на основу кога би се утврдило да исти не пружа медијску услугу у складу са издатом дозволом.

Изречене мере-Пружаоцу медијске услуге ТВ Прешево није изречена ниједна од мера предвиђених раније важећим Законом о радиодифузији и Законом о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Продужава се дозвола за пружање медијске услуге, ПМУ Информативно јавно предузеће Прешево, ул. Петнаестог новембра бр. 90, Прешево – ТВ Прешево.

15. Разматрање захтева ПМУ Све на длану д.о.о., Београд - BTV.RS (Balkanklubtv), за продужење дозволе за пружање медијске услуге у складу са чланом 88. став 2. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Према Регистру пружалаца медијских услуга, ПМУ Друштво за производњу ТВ програма, маркетинг и издавачку делатност Све на длану д.о.о., Београд - BTV.RS (Balkanklubtv) ималац је дозволе број К139-2 од 08.05.2018. године за пружање опште медијске услуге чијим прибављањем је стекао право на пружање медијске услуге путем кабловске, сателитске и IPTV електронске комуникационе мреже.

Рок важења дозволе је до 05.11.2020. године.

Увидом у списе предмета, Правна служба, Служба за надзор и анализу програма емитера и Финансијска служба Регулатора су сачиниле извештаје на основу којих је утврђено да ПМУ BTV.RS (Balkanklubtv) испуњава све услове за продужење дозволе, сходно члану 88. став 3. Закона о електронским медијима

Предлог Правне службе:

Да се ПМУ Друштво за производњу ТВ програма, маркетинг и издавачку делатност Све на длану д.о.о., Београд - BTV.RS (Balkanklubtv) продужи дозвола за пружање медијске услуге број К139-2 од 08.05.2018. године, сходно члану 88. Закона о електронским медијима

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Продужава се дозвола за пружање медијске услуге број К139-2 од 08. маја 2018. године, ПМУ Друштво за производњу ТВ програма, маркетинг и издавачку делатност Све на длану д.о.о., Београд - BTV.RS (Balkanklubtv), сходно члану 88. Закона о електронским медијима.

• **16. Разматрање захтева ПМУ Зона Плус д.о.о., Ниш - Зона плус за умањење накнаде за пружање медијске услуге и доношење одлуке;**

Извештај правне службе:

Дана 23.09.2020. године ПМУ Зона Плус д.о.о., Ниш, ул. Бранка Радичевића бр. 30 - Зона плус поднео је захтев за умањење накнаде за пружање медијске услуге. У захтеву се наводи да је накнада за пружање медијске услуге коју плаћа Зона плус знатно већа од накнаде коју плаћају пружаоци медијске услуге са истом зоном покривања чиме је Зона плус доведена у неповољнији положај у односу на друге пружаоце медијских услуга и да је финансијски дискриминисана на медијском тржишту.

Наведеном ПМУ је издата дозвола за пружање медијске услуге на Јавном конкурс за пружање услуге телевизијског емитовања и медијске услуге радија путем терестричког аналогног, односно дигиталног преноса 2018. године. Оглас којим се расписује јавни конкурс за издавање дозвола објављује се у „Службеном гласнику Републике Србије” и веб-сајту Регулатора. Оглас између осталог садржи и информацију о висини годишње накнаде за добијено право на пружање медијске услуге, информацију о висини годишње накнаде за приступ мултиплексу и висини депозита коју подносилац пријаве треба да уплати.

Имајући у виду напред наведено, ПМУ Зона плус је приликом конкурисања била упозната са свим условима и критеријуми за добијање дозволе па и са висином годишње накнаде за пружање медијске услуге коју ће бити дужна да плаћа.

Такође, приликом одлучивања о издавању дозволе Савет Регулатора је имао у виду и економску самоодрживост подносиоца пријаве с обзиром да је ПМУ пружио адекватну гаранцију будућег пословног успеха.

Чланом 36. Закона о електронским медијима прописана је обавеза пружаоцима медијских услуга да плаћају накнаду за пружање медијске услуге.

Правилником о висини, измени висине и начину обрачунавања накнаде за пружање медијске услуге („Сл. гласник РС“ бр. 104/2016) прописани су случајеви када Регулатор може, у току важења дозволе, може да измени висину утврђене годишње накнаде.

Имајући у виду да је ПМУ поднео захтев за умањење накнаде за пружање медијске услуге из финансијских разлога које Правилник о висини, измени висине и начину

обрачунавања накнаде за пружање медијске услуге не познаје као разлог за умањење, то је предлог Правне службе је

да се одбије захтев за умањење накнаде за пружање медијске услуге поднет од стране ПМУ Зона Плус д.о.о., Ниш - Зона плус као неоснован.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Одбија се захтев за умањење накнаде за пружање медијске услуге поднет од стране ПМУ Зона Плус д.о.о., Ниш - Зона плус као неоснован.

17. Разматрање и доношење одлуке поводом захтева ПМУ Laser Vision д.о.о., Сврљиг - ТВ Ласер за приступ другом мултиплексу у алотменту Копаоник;

Извештај службе:

ПМУ Laser Vision д.о.о. из Сврљига, Момчила Милошевића бб - ТВ Ласер (у даљем тексту: ТВ Ласер) обратила се Регулатору, са захтевом за сагласност, да своју медијску услугу телевизијског програма пружа и у алотменту Копаоник, јер би проширење зоне покривања побољшало финансијску ситуацију, а тиме обезбедило самоодрживост ове медијске куће.

Напомена: ТВ Ласер је ималац Дозволе бр. 95/2008-2 за пружање аудио-визуелне медијске услуге на локалном подручју - радиодифузна област 1, Л 31 (Сврљиг) и Решењем Савета Регулатора бр. 02-445/15-156 од 26. маја 2015. године, одобрено јој је право приступа другом мултиплексу у зони расподеле Тупижница, да би Одлуком Савета Регулатора од 16. јуна 2015. године, ТВ Ласер одобрен приступ и у суседној зони расподеле - Јастребац, а у складу са одредбама Измена Правилника о преласку са аналогног на дигитално емитовање телевизијског програма и приступу мултиплексу („Сл. гласник РС“ бр. 86/2014, 18/2015,30/2015), којим је предвиђено да:

„Изузетно, имаоцу дозволе за емитовање програма на регионалним и локалним подручјима може се, на његов захтев и уколико постоје технички услови, одобрити приступ другом мултиплексу у суседној зони расподеле, у складу са законом. Нова зона покривања мора да обухвата зону покривања имаоца дозволе за емитовање програма на регионалним и локалним подручјима у складу са законом, што се потврђује мерењима.“

Стручна служба је захтев ТВ Ласер, проследила ЈП Емисиона техника и везе (у даљем тексту: ЈП ЕТВ) и затражила повратну информацију о томе да ли је ЈП ЕТВ вршила мерења зона покривања, односно да ли је зона покривања ТВ Ласер у складу са дозволом и да ли постоји могућност да се ТВ Ласер додели право приступа у зони расподеле Копаоник, уколико зона покривања не одговара условима у дозволи.

ЈП ЕТВ је дана 21.09.2020. године, дописом бр. 03-1605/20-2 одговорило да се општина Сврљиг налази у алотменту Јастребац, као и да је зона покривања, ТВ Ласер, добијена дозволом, остварена, што је и потврђено мерењем на терену, односно општина Сврљиг је покривена са локација Јастребац и Сврљиг. Такође, ЈП ЕТВ наводи да постоје техничке могућности да се сигнал ТВ Ласер емитује у зони расподеле Копаоник.

У складу са наведним, предлог је

да Савет одбије захтев за проширење зоне покривања ПМУ Laser Vision д.о.о., Сврљиг - ТВ Ласер, као неоснован.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Одбија се захтев за проширење зоне покривања пружаоцу медијске услуге Laser Vision д.о.о., Сврљиг - ТВ Ласер, као неоснован.

• **18. Информација о достављању Извештаја о пословању за 2019. годину које је усвојио Управни одбор Јавне медијске установе Радио-телевизија Србије;**

Извештај правне службе:

Одредбом члана 51. Закона о Јавним медијским сервисима („Сл. гласник РС“ бр. 83/2014 и 103/2015) прописано је да Јавна медијска установа Радио-телевизија Војводинеједном годишње Савету Регулатора ради информисања подноси извештај о раду и пословању за претходну годину.

Дана 04.08.2020. године ЈМУ РТС је Регулатору доставила Извештај о пословању за 2019.годину.

Годишњи извештај о пословању за 2019. годину садржи одлуке о усвајању финансијских извештаја за 2019. годину, извештај о пословању РТС за 2019. годину и Ревизорски извештај за 2019. годину.

Уз извештај, Регулатор је примио и обавештење РТС да није било унакрсног субвенционисања јер су јавним средствима финансирати искључиво програмски садржаји од јавног интереса.

Годишњи извештај о пословању показује да није било финансирања комерцијалне делатности из средстава намењених искључиво за основну делатност, већ да су средства у оквиру комерцијалне делатности коришћена за финансирање основне делатности.

У извештају независног овлашћеног ревизора се износи мишљење да је годишњи извештај опословању за 2019. годину усклађен са финансијским извештајем за ту пословну годину.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Констатује се да су чланови Савета упознати са Информацијом.

• **19. Информација о достављању Годишњег извештаја о раду за 2019. годину Јавне медијске установе Радио-телевизија Војводине и Извештаја независног ревизора;**

Извештај правне службе:

Одредбом члана 51. Закона о Јавним медијским сервисима („Сл. гласник РС“ бр. 83/2014 и 103/2015) прописано је да Јавна медијска установа Радио-телевизија Војводинеједном годишње Савету Регулатора ради информисања подноси извештај о раду и пословању за претходну годину.

Дана 01.07.2020. године ЈМУ РТВ је Регулатору доставила Годишњи извештај о раду за 2019. годину и Извештај независног ревизора Јавне медијске установе Радио-телевизија Војводине“

Дана 03.08.2020. године, ЈМУ РТВ је по налогу Регулатора уредила Годишњи извештај о раду и пословању за 2019. годину и Извештај независног ревизора за унакрсно субвенционисање.

Из напред наведеног је утврђено да је ЈМУ РТВ водила рачуна о унакрсном обједињавању у складу са чланом 45. Закона о јавним медијским сервисима, па су јавни приходи коришћени за финансирање основне делатности, односно за програмске садржаје од јавног интереса.

У извештају независног ревизора исказано је позитивно мишљење о финансијским извештајима као и о извештају о раду и пословању за 2019. годину, ревизор је изнео и позитивно мишљење на биланс успеха за 2019. годину.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Констатује се да су чланови Савета упознати са Информацијом.

•

20. Разматрање и одлучивање по службеној дужности, у поступку исправке Привременог решења Савета Регулаторног тела за електронске медије број КН/333-1557/17/20-2 од 15.09.2020. године, којим је ПМУ Pink International Company д.о.о., Београд - Пинк 3 Инфо утврђена висина накнаде за право на пружање аудио-визуелне медијске услуге;

Извештај правне службе:

Приликом израде Привременог Решења бр. КН/333-1557/17/20-2 од 15.09.2020. године, којим је ПМУ Pink International Company д.о.о., Београд, ул. Незнаног јунака 1- Пинк 3 Инфо, утврђена годишња накнада, дошло је до техничке грешке, тако што је у идентификацији пружаоца медијске услуге изостављена реч „Инфо“.

На основу наведеног стекли услови

да Савет Регулаторног тела за електронске медије примену одредби члана 144. у вези са чланом 140. и 141. Закона о општем управном поступку изврши исправку решења па Правна служба предлаже Савету да донесе Решење о исправци привременог решења број КН/333-1557/17/20-2 од 15. септембра 2020. године.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Исправља се привремено решење Савета Регулаторног тела за електронске медије број КН/333-1557/17/20-2 од 15. септембра 2020. године, којим је утврђена висина годишње накнаде ПМУ Pink International Company д.о.о., Београд, ул. Незнаног јунака 1- Пинк 3 Инфо, тако да:

-У преамбули решења, у деветом реду, уместо речи: „Pink 3“, треба да пише: „Pink 3 Info“;

-у изреци решења, у првом ставу, у четвртом реду, уместо речи: „Pink 3“, треба да пише: „Pink 3 Info“;

- у образложењу решења, у првом ставу у трећем реду, уместо речи: „Pink 3“, треба да пише: „Pink 3 Info“;

-у образложењу решења, у другом ставу у петом реду, уместо речи: „Pink 3“, треба да пише: „Pink 3 Info“;

-у образложењу решења, у петом ставу у првом реду, уместо речи: „Pink 3“, треба да пише: „Pink 3 Info“.

У преосталом делу решење Савета Регулаторног тела за електронске медије број КН/333-1557/17/20-2 од 15. септембра 2020. године, остаје неизмењено.



21. Разматрање и доношење одлуке о утврђивању висине годишње накнаде за ПМУ TV Super-Sat Communication д.о.о., Београд – TV Super Sat;

Извештај службе:

ПМУ TV Super-Sat Communication д.о.о., Београд, ул. Макензијева79 - TV Super Sat, је у складу са одредбом члана 84. Закона о електронским медијима, доставио Регулатору, у року од 30 дана од дана пријема дозволе, уговор са оператором електронске комуникационе мреже за дистрибуцију медијских садржаја. Увидом у документацију, утврђено је да пружалац медијске услуге TV Super Sat свој медијски садржај дистрибуира на подручју, на којем оператори, имају укупно [REDACTED] прикључка.

На основу наведеног, предлог је

да Савет Регулаторног тела за електронске медије донесе привремено решење којим ће се утврдити висина годишње накнаде за пружање медијске услуге телевизије путем електронске комуникационе мреже (кабловски дистрибутивни систем, IPTV и др.) ПМУ К463: TV Super-Sat Communication д.о.о., Београд, ул. Макензијева79 – TV Super Sat, МБ 21586650 почев од 2020. године, у износу од: 289.530,93 динара.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Утврђује се висина годишње накнаде за пружање медијске услуге телевизије путем електронске комуникационе мреже (кабловски дистрибутивни систем, IPTV и др.) ПМУ К463: TV Super-Sat Communication д.о.о., Београд, ул. Макензијева79 - TV Super Sat, МБ 21586650 почев од 02.11.2020. године, у износу од: 289.530,93 динара.

Пружалац медијске услуге дужан је да, под претњом принудног извршења, плаћа месечно 1/12 утврђене годишње накнаде за пружање медијске услуге из става 1. изреке решења и то износ од 24.127,58 динара до петог у месецу за текући месец, на рачун Регулаторног тела за електронске медије 840-978627-49, са назнаком – сврха плаћања: Уплата месечне накнаде за пружање медијске услуге и позивом на број овог решења.

Ова одлука важи до дана доношења решења о главној ствари.



22. Разматрање и доношење одлуке о утврђивању висине годишње накнаде за ПМУ Arena Channels Group д.о.о., Београд – Arena Sport 1x2;

Извештај службе:

ПМУ Arena Channels Group д.о.о., Београд, ул. Милутина Миланковића 9а - Arena Sport 1x2, је у складу са одредбом члана 84. Закона о електронским медијима, доставио Регулатору, у року од 30 дана од дана пријема дозволе, уговор са оператором електронске комуникационе мреже за дистрибуцију медијских садржаја. Увидом у документацију, утврђено је да ПМУ Arena Sport 1x2 свој медијски садржај дистрибуира на подручју, на којем оператори, имају укупно [REDACTED] прикључка.

На основу наведеног, предлог је

да Савет Регулаторног тела за електронске медије донесе привремено решење којим ће се утврдити висина годишње накнаде за пружање медијске услуге телевизије путем електронске комуникационе мреже (кабловски дистрибутивни систем, IPTV и др.) пружаоцу медијске услуге K464: Arena Channels Group д.о.о. из Београда, ул. Милутина Миланковића 9а - Arena Sport 1x2, МБ 21510293 почев од 02.11.2020. године, у износу од: 5.884,11 динара.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Утврђује се висина годишње накнаде за пружање медијске услуге телевизије путем електронске комуникационе мреже (кабловски дистрибутивни систем, IPTV и др.) ПМУ K464: Arena Channels Group д.о.о., Београд, ул. Милутина Миланковића 9а - Arena Sport 1x2, МБ 21510293 почев од 02.11.2020. године, у износу од: 5.884,11 динара.

Пружалац медијске услуге дужан је да, под претњом принудног извршења, плаћа месечно 1/12 утврђене годишње накнаде за пружање медијске услуге из става 1. изреке решења и то износ од 490,34 динара. до петог у месецу за текући месец, на рачун Регулаторног тела за електронске медије 840-978627-49, са назнаком – сврха плаћања: Уплата месечне накнаде за пружање медијске услуге и позивом на број овог решења.

Ово одлука важи до дана доношења решења о главној ствари.

• **23. Разматрање и доношење одлуке о утврђивању висине годишње накнаде за ПМУ Toxic television Network д.о.о., Београд - Toxic Rap;**

Извештај службе:

Дана 10. октобра 2020. године, оператор електронске комуникационе мреже Телеком Србија а.д., Београд, доставио је на захтев Регулатора преглед подручја и броја корисника ТВ Канала, које оператор нуди својим корисницима.

На основу увида у документацију, утврђено је да је дошло до промене броја корисника услуга дистрибуције медијских садржаја пакета у којима се налази ПМУ Toxic television Network д.о.о., Београд, ул. Нова 4, Грмовац 106 - Toxic Rap (у даљем тексту: Toxic Rap), тако да су се стекли услови да се за Toxic Rap промени Привремено решење број. КН/458-1067/20-1 од 26. 06. 2020. године, којим је ПМУ Toxic Rap утврђена висина накнаде за пружање медијске услуге телевизијског емитовања путем електронске комуникационе мреже (кабловски дистрибутивни системи, IPTV и др.)

На основу наведеног, предлог је

да Савет Регулаторног тела за електронске медије донесе привремено решење којим ће се утврдити висина годишње накнаде за пружање медијске услуге телевизије путем електронске комуникационе мреже (кабловски дистрибутивни систем, IPTV и др.) ПМУ K458: Toxic television Network д.о.о., Београд, ул. Нова 4, Грмовац 106 - Toxic Rap, МБ 21494771 почев од 2020. године, у износу од 223.419,62 динара.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Утврђује се висина годишње накнаде за пружање медијске услуге телевизије путем електронске комуникационе мреже (кабловски дистрибутивни систем, IPTV и др.) ПМУ K458: Toxic television Network д.о.о., Београд, ул. Нова 4, Грмовац 106 - Toxic Rap, МБ 21494771 почев од 02.11.2020. године, у износу од 223.419,62 динара.

Пружалац медијске услуге дужан је да, под претњом принудног извршења, плаћа месечно 1/12 утврђене годишње накнаде за пружање медијске услуге из става 1. изреке решења и то износ од 18.618,30 динара до петог у месецу за текући месец, на рачун Регулаторног тела за електронске медије 840-978627-49, са назнаком – сврха плаћања: Уплата месечне накнаде за пружање медијске услуге и позивом на број овог решења.

Ступањем на снагу овог решења, престаје да важи Привремено решење Савета Регулаторног тела за електронске медије бр. КН/458-1067/20 од 26.06.2020. године.

Ово одлука важи до дана доношења решења о главној ствари.

•

24. Разматрање и доношење одлуке о утврђивању висине годишње накнаде за ПМУ Нуре production д.о.о., Београд - Нуре;

Извештај службе:

ПМУ Нуре production д.о.о., Београд, ул. Средачка бр2. спрат 2 – Нуре, је у складу са одредбом члана 84. Закона о електронским медијима, доставио Регулатору, у року од 30 дана од дана пријема дозволе, уговор са оператором електронске комуникационе мреже за дистрибуцију медијских садржаја. Увидом у документацију, утврђено је да пружалац медијске услуге Нуре свој медијски садржај дистрибуира на подручју, на којем оператори, имају укупно ████████ прикључка.

На основу наведеног, предлог је

да Савет Регулаторног тела за електронске медије донесе привремено решење којим ће се утврдити висина годишње накнаде за пружање медијске услуге телевизије путем електронске комуникационе мреже (кабловски дистрибутивни систем, IPTV и др.) ПМУ K465: Нуре production д.о.о., Београд, ул. Средачка бр2. спрат 2 - Нуре, МБ 21580805 почев од 2020. године, у износу од :217.535,51 динара.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Утврђује се висина годишње накнаде за пружање медијске услуге телевизије путем електронске комуникационе мреже (кабловски дистрибутивни систем, IPTV и

др.) ПМУ К465: Нуре production д.о.о., Београд, ул. Средачка бр 2. спрат 2 - Нуре, МБ 21580805 почев од 02.11.2020. године, у износу од : 217.535,51 динара.

Пружалац медијске услуге дужан је да, под претњом принудног извршења, плаћа месечно 1/12 утврђене годишње накнаде за пружање медијске услуге из става 1. изреке решења и то износ од 18.127,96 динара. до петог у месецу за текући месец, на рачун Регулаторног тела за електронске медије 840-978627-49, са назнаком – сврха плаћања: Уплата месечне накнаде за пружање медијске услуге и позивом на број овог решења.

Ово одлука важи до дана доношења решења о главној ствари.

•

25. Разматрање молбе за одобрење додатног рока за плаћање дуга по основу накнаде за пружање медијске услуге ПМУ РДП Студио Б д.о.о., Београд – ТВ Студио Б и доношење одлуке;

Извештај финансијске службе:

Према стању утврђеном увидом у финансијску картицу ПМУ на дан 16.09.2020.године, утврђено је да, по основу накнаде за пружање медијске услуге, дугује 3.851.124,80 динара (5,9 мес.). Финансијска служба је ПМУ РДП Студио Б д.о.о., Београд - ТВ Студио Б послала Обавештење о неизмиреном дугу дана 17.09.2020. године.

Дописом број 08-1684/20-1 од 22.09.2020. године обратио се ПМУ РДП Студио Б д.о.о., Београд - ТВ Студио Б, са молбом да му Савет Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту Регулатор) одобри додатни рок за измирење доспелог дуга према Регулатору у 15 једнаких месечних рата, почев од 01.10.2020. године, уз обезбеђење меницама и редовно плаћање месечних обавеза по овом основу.

Што се тиче молбе за додатни рок за измирење дуга, указујемо да се на основу члана 89. став 1. тачка 8) Закона о електронским медијима у коме је наведен накнадни примерен рок за измирење обавезе плаћања накнаде за пружање медијске услуге, мишљење финансијске службе је да рок од 15 месеци који је предложио ПМУ РДП Студио Б д.о.о., Београд - ТВ Студио Б, није примерен.

Напомињемо да је редовно плаћање месечне накнаде за пружање медијске услуге обавеза по Закону о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Одбија се молба за одобрење додатног рока за плаћање дуга по основу накнаде за пружање медијске услуге за ПМУ РДП Студио Б д.о.о., Београд - ТВ Студио Б.

•

26. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ РДП Студио Б д.о.о., Београд - ТВ Студио Б, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;

Извештај финансијске службе:

Увидом у финансијску картицу ПМУ РДП Студио Б д.о.о., Београд - ТВ Студио Б утврдили смо да дуг по основу накнаде за пружање медијских услуга на дан 16.09.2020. године износи 3.851.124,80 (5,9 мес.).

Иако је ПМУ ТВ Студио Б поднео захтев за одлагање плаћања за месеце: март-мај 2020. године, а у складу са Одлуком Савета РЕМ од 21.05.2020. године којом се одлаже обавеза плаћања за овај период до децембра 2020.године, послато је обавештење о неизмиренем дугу дана 17.09.2020. године, на целокупан износ дуговања од 3.851.124,80 динара. Обавештење на укупан износ дуговања на дан 16.09.2020. године је прослеђено ПМУ како би сагледао укупне, а не само одложене обавезе по одлуци Савета.

Нема уплата. Месечни износ накнаде је 650.224,96 динара.

Предлог одлуке:

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата пружаоцу медијске услуге РДП Студио Б д.о.о., Београд - ТВ Студио Б, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата пружаоцу медијске услуге РДП Студио Б д.о.о., Београд - ТВ Студио Б, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

•

27. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Слађана Котуровић ПР производња и емитовање ТВ програма НД САТ, Рашка - НД САТ-кабал, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;

Извештај финансијске службе:

Увидом у финансијску картицу ПМУ Слађана Котуровић ПР производња и емитовање ТВ програма НД САТ - НД САТ-кабал из Рашке утврдили смо да дуг по основу накнаде за пружање медијских услуга на дан 11.06.2020. године износи 216,00 динара (5,9 мес.).

Обавештење о неизмиренем дугу које је послато поштом 15.06.2020. године - враћено, није примљено. Обавештење о неизмиренем дугу постављено на огласну таблу дана 06.07.2020. године. Уклоњено дана 22.07.2020. године.

На дан 05.10.2020. године износ дуговања је 360,60 динара (9,9 мес.). Нема уплата.

Месечни износ накнаде је 36,15 динара.

Предлог одлуке:

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Слађана Котуровић ПР производња и емитовање ТВ програма НД САТ - НД САТ-кабал из Рашке, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Слађана Котуровић ПР производња и емитовање ТВ програма НД САТ – НД САТ-кабал из Рашке, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

•

28. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Новосадска ТВ д.о.о., Нови Сад - Новосадска ТВ, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;

Извештај финансијске службе:

Увидом у финансијску картицу ПМУ Новосадска ТВ д.о.о. из Новог Сада - Новосадска ТВ утврдили смо да дуг по основу накнаде за пружање медијских услуга на дан 16.09.2020. године износи 1.196.105,80 (7 мес.).

Иако је ПМУ Новосадска ТВ поднела захтев за одлагање плаћања за месеце: март-мај 2020. године, а у складу са Одлуком Савета РЕМ од 21.05.2020. године којом се одлаже обавеза плаћања за овај период до децембра 2020. године, послато је обавештење о неизмирену дугу дана 17.09.2020. године, на целокупан износ дуговања од 1.196.105,80 динара. Обавештење на укупан износ дуговања на дан 16.09.2020. године је прослеђено ПМУ како би сагледао укупне, а не само одложене обавезе по одлуци Савета.

Нема уплата. Месечни износ накнаде је 170.872,26 динара.

Предлог одлуке:

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Новосадска ТВ д.о.о., Нови Сад - Новосадска ТВ, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Новосадска ТВ д.о.о., Нови Сад - Новосадска ТВ, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

•

29. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ ИБМ д.о.о., Краљево - Radio Naxi M 102,5, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;

Извештај финансијске службе:

Увидом у финансијску картицу ПМУ ИБМ д.о.о., Краљево - Radio Naxi M 102,5 утврђено је дуг по основу накнаде за пружање медијских услуга на дан 23.12.2019. године износи 15.088,15 динара (5 мес.).

Обавештење о неизмиреном дугу послато дана 23.12.2019. године. Нема уплата. Месечни износ накнаде је 3.017,63 динара.

Предлог одлуке:

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ ИБМ д.о.о., Краљево - Radio Naxi M 102,5, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ ИБМ д.о.о., Краљево - Radio Naxi M 102,5, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

•

30. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ ТВ Смедерево д.о.о., Смедерево - Телевизија СД, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;

Извештај финансијске службе:

Увидом у финансијску картицу ПМУ ТВ Смедерево д.о.о., Смедерево - Телевизија СД утврђено је да дуг по основу накнаде за пружање медијских услуга на дан 09.06.2020. године износи 861.332,34 (15,9 мес.).

Пслато Обавештење о неизмиреном дугу дана 09.06.2020. године. Нема уплата. Месечни износ накнаде је 54.123,42 динара.

Предлог одлуке:

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ ТВ Смедерево д.о.о., Смедерево - Телевизија СД, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ ТВ Смедерево д.о.о., Смедерево - Телевизија СД, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

•

31. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Телевизија Телемарк д.о.о., Чачак - ТМС Телевизија Телемарк, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;

Извештај финансијске службе:

Увидом у финансијску картицу ПМУ Телевизија Телемарк д.о.о., Чачак - ТМС Телевизија Телемарк утврђено је да дуг по основу накнаде за пружање медијских услуга на дан 16.09.2020. године износи 1.141.696,44 динара (5 мес.).

Иако је ПМУ ТМС Телевизија Телемарк поднела захтев за одлагање плаћања за месеце: март-мај 2020. године, а у складу са Одлуком Савета РЕМ од 21.05.2020. године којом се одлаже обавеза плаћања за овај период до децембра 2020. године, послато је обавештење о неизмиренем дугу дана 17.09.2020. године, на целокупан износ дуговања од 1.141.696,44 динара. Обавештење на укупан износ дуговања на дан 16.09.2020. године је прослеђено ПМУ како би сагледао укупне, а не само одложене обавезе по одлуци Савета.

Нема уплата. Месечни износ накнаде је 227.956,75 динара.

Предлог одлуке:

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Телевизија Телемарк д.о.о., Чачак - ТМС Телевизија Телемарк, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Телевизија Телемарк д.о.о., Чачак – ТМС Телевизија Телемарк, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

•

32. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Јефимија д.о.о., Крушевац - ТВ Јефимија, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;

Извештај финансијске службе:

Увидом у финансијску картицу ПМУ Јефимија д.о.о., Крушевац - ТВ Јефимија утврђено је да дуг по основу накнаде за пружање медијских услуга на дан 16.09.2020. године износи 330.376,96 динара (5,1 мес.). Послато Обавештење о неизмиренем дугу дана 17.09.2020. године. Нема уплата. Месечни износ накнаде је 64.398,56 динара.

Предлог одлуке:

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Јефимија д.о.о., Крушевац - ТВ Јефимија, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Јефимија д.о.о., Крушевац - ТВ Јефимија, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8) Закона о електронским медијима.

•

33. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Santos-commerce д.о.о., Зрењанин - ТВ Сантос, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;

Извештај финансијске службе:

Увидом у финансијску картицу ПМУ Santos-commerce д.о.о., Зрењанин - ТВ Сантос утврђено је да дуг по основу накнаде за пружање медијских услуга на дан 16.09.2020. године износи 1.447.246,40 (11,7 мес.).

Послато Обавештење о неизмиреном дугу дана 17.09.2020. године. Нема уплата. Месечни износ накнаде је 123.431,16 динара.

Предлог одлуке:

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Santos-commerce д.о.о., Зрењанин - ТВ Сантос, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8) Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Santos-commerce д.о.о., Зрењанин - ТВ Сантос, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8) Закона о електронским медијима.

•

34. Разматрање и доношење одлуке о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Новосадска ТВ д.о.о., Нови Сад - ВТВ, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8 Закона о електронским медијима;

Извештај финансијске службе:

Увидом у финансијску картицу ПМУ Новосадска ТВ д.о.о., Нови Сад - ВТВ утврђено је да дуг по основу накнаде за пружање медијских услуга на дан 16.09.2020. године износи 4.401.977,63 динара (6,5 мес.).

Иако је ПМУ ВТВ поднела захтев за одлагање плаћања за месеце: март-мај 2020. године, а у складу са Одлуком Савета РЕМ од 21.05.2020.године којом се одлаже обавеза плаћања за овај период до децембра 2020. године, послато је обавештење о

неизмиреном дугу дана 17.09.2020. године, на целокупан износ дуговања од 4.401.977,63 динара. Обавештење на укупан износ дуговања на дан 16.09.2020. године је прослеђено ПМУ како би сагледао укупне, а не само одложене обавезе по одлуци Савета. Нема уплата. Месечни износ накнаде је 677.227,33 динара.

Предлог одлуке:

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Новосадска ТВ д.о.о., Нови Сад - ВТВ, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Новосадска ТВ д.о.о., Нови Сад – ВТВ, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима.

35. Информација о достављању извештаја Министарству привреде о надзору програмских садржаја пружалаца медијских услуга који су субјекти приватизације на уговорне околности;

Извештај Службе за надзор и анализу:

Дана 08.09.2020. године, Регулаторно тело за електронске медије примило је допис Министарства привреде бр. 023-02-564/2020-05-сл 0309/20, у којем се на основу члана 7. Закона о приватизацији („Сл. гласник РС“, бр. 83/2014, 46/2015, 112/2015 и 20/2016-аутентично тумачење), а сагласно члану 142. Закона о јавном информисању и медијима („Сл. гласник РС“, бр. 83/2014, 58/2015 и 12/2016-аутентично тумачење) и члану 2. Протокола о сарадњи од 27.05.2015. године, тражи да се поменутом Министарству достави писани акт о извршењу обавезе купца капитала за период од петих 12 месеци од дана закључења уговора о продаји капитала и код којих уговорна обавеза престаје 29.09.2020. године.

Служба за надзор и анализу је надзирала програмске садржаје ПМУ који су субјекти приватизације на уговорне околности које су биле предмет провере од стране Регулатора.

Дана 06. октобра 2020. године, у одговору на допис, Министарству привреде су послати готови извештаји за следеће субјекте приватизације:

Редни број	Број дописа	Назив пружаоца медијских услуга
1.	05-2216/15/20-76	Радио Хан
2.	05-2178/15/20-108	Радио Инђија
3.	05-2261/15/20-84	Радио Кула
4.	05-2129/15/20-106	Новосадска ТВ
5.	05-2176/15/20-97	ТВ Рашка
6.	05-2176/15/20-98	Радио Рашка
7.	05-2202/15/20-89	Радио Шид
8.	05-2201/15/20-61	Радио Стара Пазова

Преостале извештаје о извршењу обавеза субјеката приватизације, који су у фази анализе и обраде, Министарству привреде ће бити послати у законском року.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Констатује се да су чланови Савета упознати са Информацијом.

•

36. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о броју неправилности у вези са законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ радио-телевизија Србије (РТС) за месец август 2020;

Извештај Службе за надзор и анализу:

ПМУ	ТВ Пинк	ТВ Б92	РТС 1	РТС 2	Национална Хепи ТВ	Прва
Чланови Закона						
12	6					
29.1.1		9				10
29.1.2	69	10			116	22
32	1					
33.4	18	17	5	3		32
35.1	231	42			1	43
35.2			1	1		
37.3	7	3			21	20
46.5					2	
65.2	1					
66.4	11				151	15
Укупно (појединачно)	344	81	6	4	291	142
Укупно (сви)	868					

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Поднети захтеве за покретање прекршајног поступка против ПМУ Pink Internacional Company д.о.о., Београд - ТВ Пинк, Б92 а.д., Београд - ТВ Б92, Прва телевизија д.о.о., Београд - Прва, Happy TV д.о.о., Београд - Nacionalna Happy TV у вези са повредама одредби члана 12; 29.1.1; 29.1.2; 32; 33.4; 35.1; 37.3; 46.3.3; 46.5; 65.2; 66.4 Закона о електронских медија, а по извештају Службе за надзор и анализу за месец август 2020. године.

•

37. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о објављивању мере привремене забране емитовања програмског садржаја за емисију Боља земља у трајању од 15 дана изречене на седници одржаној дана 15.09.2020. године ПМУ Национална Happy TV и доношење одлуке;

Извештај Службе за надзор и анализу:

Кратак садржај: На седници одржаној 15.09.2020. године Савет РЕМ-а је ПМУ Националној Харпу ТВ изрекао меру привремене забране емитовања програмског садржаја за емисију Боља земља у трајању од 15 дана почев од дана објављивања одлуке на сајту РЕМ, 21.09.2020. године и наложио емитеру да у року од 24 часа од првог објављивања мере и још једном најкасније 24 часа од првог објављивања у времену од 18 до 21:00 часова објави текстуално и усмено саопштење предметне одлуке. Емитер није спровео у целини налоге из одлуке Савета.

22.09.2020. године, дан након што је одлука Савета РЕМ објављена на сајту, у емисији Телемастер од 18:03:28 до 18:04:34 је емитован прилог у ком је прочитано саопштење „Привремена забрана објављивања програмског садржаја“, како је наложено одлуком Савета РЕМ-а, делимично незнатно уреднички скраћено без утицаја на суштински садржај. У најави је погрешно речено да је Савет РЕМ донео предметну одлуку на седници 16.09.2020. године, седница је била 15.09.2020. године. Саопштење није објављено и текстуално, како је наложено одлуком Савета РЕМ-а, чиме ова обавеза није испуњена у потпуности.

Исто саопштење прочитано је и у емисији Вести 23.09.2020. године од 12:09:04 до 12:10:04, чиме је прекршена обавеза да се саопштење прочита у прајм тајму од 18 до 21 час. Ни ово саопштење није објављено и текстуално.

27.09.2020. године у интервалу од 7:42:14 до 8:46:50 емитован је у оквиру редовне емисије Викенд јутро једносатни прилог у ком је гостовао новинар Урош Давидовић, извршилац предметног прекршаја. У прилогу су емитовани и снимљени прилози о пољопривреди какви се иначе емитују у емисији Боља Земља чије је емитовање одлуком Савета РЕМ забрањено наредне две недеље. На тај начин је суштински и недвосмислено прекршена привремена забрана емитовања предметног програмског садржаја. Најављујући његово гостовање водитељица је рекла: „знате да је недељом у 7 и 30 његово време ...“, на шта се Давидовић надовезао: „Тако је дипломатски речено његово време, али да не улазимо у детаље.“ Након емитовања снимљених прилога Давидовић је представио рукавице за ветеринаре Ширета, које се користе управо приликом оплодње крава, навукавши их на руке, поново саркастично алудирајући на одлуку РЕМ-а : „... а онај ко зна може да предпостави зашто је носим у овој прилици.“ и најавио наредну епизоду емисије Боља Земља за следећи викенд, недељу дана пре истека забране емитовања. Овим не сам што није спроведена одлука Савета РЕМ-а него је и извргнута подсмеху, додатно и стога што је након овог прилога емитована и ТВ продаја пољопривредних производа, како је уобичајено програмском шемом након емисије Боља Земља.

04.10.2020. године у редовном термину од 7:31:43 до 8:56:46 емитована је нова епизода емисије Боља земља, чиме је драстично прекршена привремена забрана објављивања програмског садржаја.

24.09.2020. године на страни 14 таблоида Ало објављен је интегрални текст саопштења „Привремена забрана објављивања програмског садржаја“, како је наложено одлуком Савета РЕМ.

Повреда одредбе:

Опис: ПМУ емитујући спорне програмске садржаје чије је емитовање привремено забрањено у два наврата по уобичајеној програмској шеми није спровео налог из одлуке Савета РЕМ. Штавише, водитељ је, гостујући у емисији Викенд јутро у којој је представљао рукавице за ветеринаре Ширета, које се користе управо приликом оплодње крава, навукавши их на руке, извргао подсмеху одлуку Савета и на посредан начин предметном алузијом на сопствени коментар крајње увредљив по особе које су се подвргавале поступку вештачке оплодње и, генералним поређењем жена и крава, и

све припаднице женског рода, поново повредио њихово достојанство личности, чиме је повредио налог из предметне одлуке да отклони „... уочене повреде обавеза, тако што ће убудуће програмски садржај пружати на начин којим се поштује достојанство личности корисника медијске услуге“.

ПМУ није на прописани начин спровео обавезу објављивања саопштења „Привремена забрана објављивања програмског садржаја“.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак изрицања мере против ПМУ Нарру TV д.о.о., Београд - Nacionalna Нарру TV.

Позвати представника ПМУ на следећу седницу савета ради изјашњења.

•

38. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о објављивању меру привремене забране емитавања програмског садржаја за емисију „Јутро“ у трајању од 24 сата изречене дана 15.09.2020. године ПМУ Прва телевизија д.о.о, Београд - Прва и доношење одлуке;

Извештај Службе за надзор и анализу:

Против: ПМУ Прва телевизија д.о.о, Београд - Прва

Кратак садржај: У поступку провере на који начин је објављена мера привремене забране објављивања програмског садржаја, Служба за надзор и анализу уочава да ПМУ Прва телевизија д.о.о, Београд - Прва поново чини идентичан прекршај због којег је изречена мера забране.

Савет Регулаторног тела за електронске медије, на седници одржаној 15.09.2020. године, донео је Решење да ПМУ ТВ Прва изрекне меру привремене забране објављивања програмског садржаја, за емисију Јутро, у трајању од 24 сата, јер је приликом обавештавања јавности о претходно изреченој мери начинио идентичан прекршај због којег је претходно сакционисан, и није поступио у складу са чланом 31. Закона о електронским медијима који дефинише начине објављивања изречене мере. Решење о изреченој мери уручено је ПМУ 21.09.2020. године, те из стога произилази да је ПМУ ТВ Прва била у обавези да сутрадан, 22.09.2020. године не емитује програмски садржај, емисију Јутро, као ни истоврсни програмски садржај у том термину. Такође, у складу са чланом 31. Закона, односно Решењем, ПМУ је био у обавези да објави меру, у првој наредној емисији и још једном у програму истог дана или најкасније у року од 24 сата, у времену између 18 и 21 сат, као и у штампаном јавном гласилу. У Решењу је наложено и да ПМУ, текстуално и усмено, објави саопштење следеће садржине:

„Привремена забрана објављивања програмског садржаја

На седници одржаној дана 15.09.2020. године, Савет Регулаторног тела за електронске медије донео је одлуку којом се пружаоцу медијске услуге Прва Телевизија д.о.о. Београд, изриче мера привремене забране објављивања програмског садржаја, за емисију „Јутро“ у трајању од 24 часа, због тога што је, у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „ПРВА“, дана 10.03.2020. године, у наведеној емисији, приликом обавештавања јавности да је Регулаторно тело

за електронске медије изрекло меру упозорења том пружаоцу медијске услуге, коментарисао наведену меру и поново и индиректно, открио идентитет малолетника, на начин који је, већ изреченом мером, претходно санкционисан, чиме је повредио обавезе прописане чланом 31. Закона о електронским медијима и чланом 27. став 1. и 3. Правилника о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга.

Одлуком којом је пружаоцу медијске услуге Прва Телевизија д.о.о., Београд, изречена мера привремене забране објављивања програмског садржаја, наложено му је да одмах по пријему те одлуке отклони уочене повреде прописаних обавеза, тако што убудуће неће коментарисати изречене мере и што ће исте објављивати у складу са Законом и што убудуће неће емитовати програмске садржаје којима се открива идентитет малолетника“.

Увидом у програм пружаоца медијске услуге Прва телевизија д.о.о, Београд - Прва од 22.09.2020. године, није уочено да је објављено, текстуално и усмено, саопштење које је наложио Савет РЕМ-а. 22.09.2020. године у термину од 6:56 до 10:02, на ТВ Прва емитован је садржај под називом Вести специјал, у којем је, у уводној најави појашњено зашто емисија Јутро није на програму, да је то у складу са одлуком Савета Регулаторног тела о привременој забрани објављивања, те да ће емисија Јутро бити на програму сутрадан, од 6:55. Током емисије, у више наврата, у горњем делу екрана, емитован је крол следеће садржине: У складу са одлуком РЕМ-а данас не емитујемо емисију Јутро. Од сутра у 6:55 поново се будимо уз најгледанији јутарњи програм у Србији. Крол идентичне садржине више пута је уочен и у емисији Лепа Брена, Године Слатког греха која је приказана 22.09. од 10:03 до 10:53.

Истог дана, у емисији 150 минута, обрађујући поново тему вршњачког насиља, ПМУ је приказао скенирану страницу текста из новина о повредама девојчице, због чијег откривања идентитета му је већ изречена мера упозорења и накнадно мера привремене забране објављивања садржаја, уз следећи текст: Сви се сећамо приче о малој Лени, она је била здрава девојчица, одличан ђак, тренирала је одбојку и певала у хору. Све до једне туче у петом разреду када је доживела мождани удар који је на њу оставио последице, и физичке и психичке. Лена данас има инвалидитет десне руке, не може да држи оловку и прати наставу, јер има потешкоће са пажњом и концентрацијом, а не може више ни да тренира одбојку.

Емитована је и скенирана фотографија њене мајке, чиме је поново, индиректно, откривен идентитет девојчице.

Ни 23.09.2020. године, у целокупном програму, није емитовано прописано саопштење о мери привремене забране објављивања програмског садржаја.

Дана 24.09.2020. године, у централној информативној емисији Вести, од 18:53 емитовано је саопштење о изрицању мере пружаоцу медијске услуге, на начин прописан Решењем Савета од 15.09.2020. године

Дана 24.09.2020. године на адресу Регулатора приспео је допис ТВ Прве у којем наглашавају да поступају по Решењу бр. 07-587/20-9, те благовремено достављају примерак штампаног јавног гласила Политика од дана 23.09.2020. године, у којем је саопштење објављено. У допису наглашавају да ће снимке програма у којем је саопштење емитовано доставити у најкраћем року.

Сутрадан, 25.09.2020. године, у централној информативној емисији Вести, од 18:52 такође је емитовано прописано саопштење о изрицању мере.

Снимак програма са емитованим саопштењем о изреченој мери достављен је на адресу Регулаторног тела 28.09.2020. године.

Емитовани садржај под називом Вести специјал, приказан 22.09. 2020. године у термину од 6:56 до 10:02, уместо привремено забрањеног програмског садржаја емисије Јутро, може се сматрати истоврсним садржајем у смислу тумачења врсте

програма (Информативни програм је врста програма састављена од садржаја чија је првенствена намена да на основу чињеница информишу кориснике медијских услуга о актуелним догађајима, личностима и појавама, као и да допринесу њиховом тумачењу и разумевању - Правилник о минималним условима за пружање медијске услуге и критеријумима за одлучивање у поступку издавања дозволе за пружање медијске услуге на основу спроведеног јавног конкурса), те тако привремена мера забране објављивања програмског садржаја није испоштована ни у делу Закона који каже да забрана важи и за истоврсне садржаје без обзира на промену назива, време пружања и друге околности од значаја за препознатљивост садржаја.

Закључак:

ПМУ Прва телевизија д.о.о, Београд - Прва није поступио у складу са Решењем о изреченој мери привремене забране објављивања програмског садржаја, за емисију Јутро, у трајању од 24 сата; најпре је уместо забрањеног садржаја емитован истоврсни садржај назива Вести специјал, а потом је у емитованом програму више пута објашњено (у најави, и путем крола) зашто се не емитује емисија Јутро. Обавеза да тог (22.09.2020. године, дан по добијању решења) и наредног дана у времену од 18 до 21 сат емитују саопштење о изреченој мери није испоштована; прописано саопштење о изрицању мере емитовано је 24. и 25.09.2020. године у централној информативној емисији Вести, око 18:52.

ПМУ је доставио примерак штампаног јавног гласила Политика од дана 23.09.2020. године, у којем је саопштење објављено на прописан начин.

Најспорнији детаљ јесте поновно откривање идентитета малолетника у емисији 150 минута, истог дана, 22.09.2020. године, због чега су већ изречене мера упозорења и накнадно мера привремене забране објављивања садржаја.

Дакле, ПМУ Прва телевизија д.о.о, Београд - Прва није поступио у складу са следећим законским прописима:

Члан 29. став 6. Закона о електронским медијима - Привремена забрана објављивања програмског садржаја изриче се за онај или оне делове програмског садржаја чијим пружањем је извршено кршење из става 3. овог члана, а важи и за истоврсне програмске садржаје без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја

Члан 31. Закона о електронским медијима - Мере из члана 29. овог закона објављују се уз ознаку „опомена“, „упозорење“, односно „привремена забрана објављивања програмског садржаја“, у тексту који утврђује Регулатор, у програму пружаоца медијске услуге у првој наредној емисији и још једном у програму истог дана или најкасније у року од 24 сата, у времену између 18,00 и 21,00 сати на телевизији, односно у времену између 7,00 и 10,00 сати на радију, као и у штампаном јавном гласилу које се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, о трошку пружаоца медијске услуге. Регулатор прописује ближа правила о начину изрицања мера

ПМУ је поново нарушио права малолетника, тачније право на поштовање личности и достојанства детета и право на приватност:

Закон о електронским медијима, члан 50. став 1 - Медијска услуга се пружа на начин којим се поштују људска права а нарочито достојанство личности.

Откривањем идентитета нарушени су и прописи:

Правилника о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга, члан 27. ставови 1. 3. - Пужалац медијске услуге је дужан да заштити идентитет малолетника, ако постоје индиције да је он учинилац, сведок или жртва насиља, кривичног дела или другог недозвољеног понашања или ако је покушао самоубиство.

У случају из става 1. и 2. овог члана пружалац медијске услуге је дужан да се уздржи од објављивања података којима се непосредно открива идентитет малолетника (нпр. његово име, имена његових родитеља или блиских сродника, адреса становања и сл.) и података који би могли посредно да укажу на његов идентитет, било самостално или пак заједно са подацима који су већ доступни јавности (нпр. школа коју похађа, радно место, лични опис малолетника, његова фотографија или видео запис и сл.);

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак изрицања мере против ПМУ Прва телевизија д.о.о, Београд - Прва.

Позвати представника ПМУ на следећу седницу савета ради изјашњења.



39. Разматрање и доношење одлуке по захтеву ПМУ Телевизија спорта и здравља СОС Канал Плус д.о.о., Београд - СОС Канал Плус за утврђивање висине накнаде за пружање аудио-визуелне медијске услуге, а у складу са Одлуком Савета Регулатора од 19.12.2019. године;

Извештај Службе:

ПМУ Телевизија спорта и здравља СОС Канал плус д.о.о., Београд, Булевар Војводе Мишића 39а - СОС Канал Плус (у даљем тексту: СОС Канал плус) обратио се Регулатору молбом да се измени Решење Савета бр. АВ-1/18/19-13 од 16.09.2019. године којим је СОС Каналу плус утврђена висина годишње накнаде за пружање аудио-визуелне медијске услуге, будући да је Одлуком Савета од 19. децембра 2019. године, ТВ СОС Канал плус добио сагласност на измену програмског елабората. Како је програмски елаборат саставни део дозволе број 551/2019, коју је СОС Канал Плус добио Одлуком Савета Регулатора бр. АВ-1/18/19-7 од 13.03.2019. године, за пружање опште медијске услуге у алотменту Авала, то је Стручна служба је упутила захтев СОС Каналу плус, за достављање снимака 24-часовног програма, како би се утврдило да ли је СОС Канал плус у складу са одредбама члана 24. Закона о електронским медијима, свој програм прилагодио програмском елаборату, за који је сагласност добио од Регулатора.

СОС Канал плус је доставио снимке произведеног програма и Стручна служба је извршила надзор над достављеним материјалом и утврдила да је у наведеном периоду од 13.09.2019. до 19.09.2020. године пружалац медијске услуге Сос канал плус производио програм у складу са измењеним Програмским елаборатом, као и са приложеном Програмском шемом. Реч је о садржајима спортског карактера, а забележени су и садржаји са гостима у студију где је највише било речи о спортским темама, односно здрављу са релевантним саговорницима из наведених области

У складу са одредбама члана 24. ставом 2. Закона о електронским медијима према коме је Регулатор у спровођењу контроле из става 1. истог члана, дужан да се посебно стара о томе да пружаоци медијских услуга поштују обавезе које се односе на програмске садржаје предвиђене овим законом и услове под којима им је издата дозвола, што се посебно односи на врсту и карактер програма, Стручна служба је утврдила да је пружалац медијске услуге СОС Канал плус у наведеном периоду пружао медијску услугу, односно производио програм у складу са измењеним Програмским елаборатом,

као и Програмском шемом, односно емитовао је специјализоване садржаје, како је и навео у измењеном Програмском елаборату, па је потребно да Савет Регулатора одобри усклађивање коефицијента начина пружања медијске услуге (Клн) који се користи за утврђивање накнаде за право на пружање медијске услуге, тако да се уместо коефицијента Клн = 1, за пружање опште услуге телевизијског емитовања, користи коефицијент Клн = 0,75, за пружање линеарне специјализоване медијске услуге.

На основу наведеног нацрт предлога стручне службе је

да Савет Регулатора донесе одлуку којом укида Решење Савета Регулаторног тела за електронске медије бр. АВ-1/18/19-13 од 16. септембра 2019. године и утврди висина годишње накнаде за пружање медијске услуге коју је дужан да плаћа ПМУ Телевизија спорта и здравља СОС Канал Плус д.о.о., Београд, Булевар Војводе Мишића 39а - СОС Канал Плус, МБ 21350435, ималац Дозволе за пружање медијске услуге број 551/2019, почев од године па убудуће док за то постоје законски услови у износу од 8.748.127,12 динара.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Укида се Решење Савета Регулаторног тела за електронске медије бр. АВ-1/18/19-13 од 16.09.2019. године којим је утврђена висина годишње накнаде за пружање аудио-визуелне медијске услуге, ПМУ Телевизија спорта и здравља СОС Канал плус д.о.о. из Београда, Булевар Војводе Мишића 39а - СОС Канал Плус.

Утврђује се висина годишње накнаде за пружање медијске услуге коју је дужан да плаћа ПМУ Телевизија спорта и здравља СОС Канал Плус д.о.о., Београд, Булевар Војводе Мишића 39а - СОС Канал Плус, МБ 21350435, ималац Дозволе за пружање медијске услуге број 551/2019, почев од 02.11.2020. године па убудуће док за то постоје законски услови у износу од 8.748.127,12 динара.

Пружалац медијске услуге дужан је да, под претњом принудног извршења, плаћа месечно 1/12 утврђене годишње накнаде за пружање медијске услуге из става 1. изреке решења и то износ од: 729.010,59 динара до петог у месецу за текући месец, на рачун Регулаторног тела за електронске медије 840-978627-49, са назнаком – сврха плаћања: Уплата месечне накнаде за пружање медијске услуге и позивом на број овог решења.

Ово решење важи до дана доношења решења о главној ствари.

•

40. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о броју неправилности у вези са законом о оглашавању код комерцијалних тв пружалаца медијских услуга (пму) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе републике и код ЈМУ радио-телевизија Србије (РТС) за месец мај 2020;

Извештај Службе за надзор и анализу:

ПМУ	ТВ Пинк	ТВ Б92	РТС 1	РТС 2	Национална Хепи ТВ	Прва
Чланови Закона						
12	3					
29.1.1.					1	

29.1.2.	105				160	21
30.1	8					
32	2					
33.4	15	29	6	5		24
35.1	93	2			4	19
35.2				2		
37.2					1	
37.3	9	10			23	20
46.3.3.					2	
65.2	2					4
66.4	11				1	9
Укупно (појединачно)	248	41	6	7	192	97
Укупно (сви)						

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

ОДЛУКУ

Поднети захтеве за покретање прекршајног поступка против ПМУ Pink Internacional Company д.о.о., Београд - ТВ Пинк, Б92 а.д., Београд - ТВ Б92, Прва телевизија д.о.о., Београд - Прва, Happy TV д.о.о., Београд - Nacionalna Happy TV у вези са повредама одредби члана 12; 29.1.1; 29.1.2; 30.1; 32; 33.4; 35.1; 37.2; 37.3; 46.3.3; 65.2; 66.4 Закона о електронских медија, а по извештају Службе за надзор и анализу за месец мај 2020. године.

•

41. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о броју неправилности у вези са законом о оглашавању код комерцијалних тв пружалаца медијских услуга (пму) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе републике и код ЈМУ радио-телевизија Србије (РТС) за месец септембар 2020;

Извештај Службе за надзор и анализу:

ПМУ Чланови Закона	ТВ Пинк	ТВ Б92	РТС 1	РТС 2	Национална Хепи ТВ	Прва
12	5				1	
29.1.1.		2				
29.1.2.	9	6			132	15
30.1		8				
32	5				1	
33.4	12	16	4	3		26
35.1	385	218			3	138
35.2			6	6		
37.2		1			3	
37.3	8	3			30	22
66.4	9				145	29

Укупно (појединачно)	514	254	10	9	315	230
Укупно (сви)						

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Поднети захтеве за покретање прекршајног поступка ПМУ Pink Internacional Companу д.о.о., Београд - ТВ Пинк, Б92 а.д., Београд - ТВ Б92, Прва телевизија д.о.о., Београд - Прва, Нарру TV д.о.о., Београд - Nacionalna Нарру TV у вези са повредама одредби члана 12; 29.1.1; 29.1.2; 30.1; 32; 33.4; 35.1; 37,2; 37.3; 66.4 Закона о електронских медија, а по извештају Службе за надзор и анализу за месец септембар 2020. године.

•

42. Разно;

Да стручна служба изради правно мишљење о искључивом праву преноса најважнијих догађаја и право на приступ догађајима од великог интереса за јавност

Записник сачинила:
Секретар Канцеларије Савета

Драгана Таљић

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Горан Петровић