

Број: 01-1773/20

Датум: 02. новембра 2020. године
Београд

ЗАПИСНИК

са **220. редовне седнице** Савета Регулаторног тела за електронске медије, одржане 21. септембра 2020. године, са почетком у 11.00 часова.

Седници су присуствовали следећи чланови Савета:

1. Горан Петровић, заменик председника Савета
2. Јудита Поповић, чланица Савета
3. Вишња Аранђеловић, члан Савета
4. Слободан Цвејић, члан Савета
5. Зоран Симјановић, члан Савета

Седници су присуствовали и:

1. Рајка Галин Ћертић, извршни директор
2. Милан Тодоровић, генерални секретар
3. Саша Симовић, виши правни саветник
4. Драгана Таљић, секретар канцеларије Савета

Седници су у делу где се расправљало о тачки 9. дневног реда: Доношење Правилника о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга присуствовале и:

1. Ана Вуковић, Новинар дневног листа "Политика"
2. Јована Пешић, Новинар, Удружење новинара Србије

Седница је одржана у седишту Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића 5, Београд, у сали за одржавање седница, на IV спрату.

Седницом је председавао, заменик председника Савета РЕМ Горан Петровић који је констатовао да седници присуствује већина чланова Савета, те да Савет има кворум за рад и пуноправно одлучивање.

За седницу је предложен следећи дневни ред:

1. Усвајање дневног реда;
2. Усвајање записника са 219. редовне седнице Савета РЕМ-а одржане дана 15. септембра 2020. године;

3. Доношење одлуке у поступку изрицања мера предвиђених Законом о електронским медијима ПМУ Pink International Company д.о.о, Београд - ТВ Пинк, због кршења члана 35. став 1. Закона о оглашавању;
4. Доношење одлуке у поступку изрицања мера предвиђених Законом о електронским медијима ПМУ Pink International Company д.о.о, Београд - ТВ Пинк, због кршења одредби члана 50. став 1. Закона о електронским медијима и члана 27. Правилника о заштити права малолетника о области пружања медијских услуга у емисији „Хит твит“;
5. Извештај Службе за надзор и анализу о поступању ПМУ Национална Хепи ТВ по налогу из решења којим је изречена мера упозорења у предмету бр 07-810/20;
6. Извештај Службе за надзор и анализу о поступању ПМУ Национална Хепи ТВ по налогу из решења којим је изречена мера упозорења у предмету бр 07-898/20;
7. Извештај Службе за надзор и анализу о поступању ПМУ РТВ Шабац по налогу из решења којим је изречена мера опомене у предмету бр 07- 819/20;
8. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-телевизија Србије (РТС) за јул 2020. и доношење одлуке;
9. Доношење Правилника о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга;
10. Разно;



1. Усвајање дневног реда;

Заменик председника Савета Горан Петровић предложио је допуну дневног реда:

1. Извештај Службе за надзор и анализу по службеној дужности поводом претње по живот изнете у ријалити програму „Задруга“ ПМУ ТВ Пинк дана 16/17.09.2020. године, 22:00:50 – 5:24:00;
2. Разматрање пријаве ПМУ Телевизија Исток 1 д.о.о., Београд – Исток 1 (И1) за планирану промену власничке структуре и доношење одлуке;
3. Разматрање пријаве ПМУ Лагуна Етар д.о.о., Београд – Радио Лагуна 93,7 за планирану промену власничке структуре и доношење одлуке;

Након разматрања наведеног, Савет РЕМ једногласно усвојио дневни ред 220. редовне седнице:

2. **Усвајање записника са 219. редовне седнице Савета РЕМ-а одржане дана 15. септембра 2020. године;**
3. **Доношење одлуке у поступку изрицања мера предвиђених Законом о електронским медијима ПМУ Pink International Company д.о.о, Београд - ТВ Пинк због кршења члана 35. став 1. Закона о оглашавању;**
4. **Доношење одлуке у поступку изрицања мера предвиђених Законом о електронским медијима ПМУ Pink International Company д.о.о, Београд - ТВ Пинк, због кршења одредби члана 50. став 1. Закона о електронским**

медијима и члана 27. Правилника о заштити права малолетника о области пружања медијских услуга у емисији „Хит твит“;

5. Извештај Службе за надзор и анализу о поступању ПМУ Национална Хепи ТВ по налогу из решења којим је изречена мера упозорења у предмету бр 07- 810/20;
6. Извештај Службе за надзор и анализу о поступању ПМУ Национална Хепи ТВ по налогу из решења којим је изречена мера упозорења у предмету бр 07- 898/20;
7. Извештај Службе за надзор и анализу о поступању ПМУ РТВ Шабац по налогу из решења којим је изречена мера опомене у предмету бр 07- 819/20;
8. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-телевизија Србије (РТС) за јул 2020. и доношење одлуке;
9. Доношење Правилника о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга;
10. Извештај Службе за надзор и анализу по службеној дужности поводом претње по живот изнете у ријалити програму „Задруга“ ПМУ ТВ Пинк дана 16/17.09.2020. године, 22:00:50 – 5:24:00;
11. Разматрање пријаве ПМУ Телевизија Исток 1 д.о.о., Београд – Исток 1 (И1) за планирану промену власничке структуре и доношење одлуке;
12. Разматрање пријаве ПМУ Лагуна Етар д.о.о., Београд – Радио Лагуна 93,7 за планирану промену власничке структуре и доношење одлуке;

•

2. Усвајање записника са 219. редовне седнице Савета РЕМ-а одржане дана 15. септембра 2020. године;

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Усваја се записник са 219. редовне седнице Савета РЕМ-а одржане дана 15. септембра 2020. године.

•

3. Доношење одлуке у поступку изрицања мера предвиђених Законом о електронским медијима ПМУ Pink International Company д.о.о, Београд - ТВ Пинк, због кршења члана 35. став 1. Закона о оглашавању;

Извештај Службе за надзор и анализу:

Извештај поводом пријаве Владане Јараковић из удружења грађана Црта против ТВ Пинк

Пријава је поднета због тога што је ТВ Пинк 16.05.2020. године у 21:10 и 25.05.2020. године у 21:30 омогућио предизборно оглашавање изборне листе Александар Вучић За нашу децу у изнајмљеном термину у непрекидном трајању од 23 минута, односно 21

минут чиме је прекорачено дозвољено трајање оглашавања од 12 минута у оквиру једног пуног сата за комерцијалне пружаоце медијске услуге, предвиђено чланом 35. Закон о оглашавању.

Подносилац пријаве наводи да посебан третман за „изнајмљене термине“ није предвиђен ниједним важећим прописом у Србији и да „омогућавање политичким субјектима да се оглашавају у получасовним терминима додатно утиче на неравноправност учесника избора“.

Подносилац пријаве сматра да је оваквим поступањем ТВ Пинк поступио супротно обавези из члана 47. став 1. тачка 5) Закона о електронским медијима да „у предизборној кампањи учесницима избора омогући заступљеност без дискриминације“, као и супротно одредби члана 35. Закона о оглашавању.

Због наведеног, подносилац пријаве, позивајући се на члан 28. Закона о електронским медијима и члан 76. Закона о оглашавању, предлаже да Регулаторно тело за електронске медије изрекне меру ТВ Пинк у складу са Законом о електронским медијима као и да због прекршаја из члана 78. став 1. тачка 15) Закона о оглашавању против ТВ Пинк поднесе захтев за покретање прекршајног поступка те да обавести надлежни орган о постојању разлога за предузимање мера према оглашивачу.

Надзором програма ТВ Пинк за наведене дане утврђено је да је 16.05.2020. у времену од 21:09:43 до 21:32:40 приказан предизборни садржај у трајању од 22 минута и 58 секунди, одвојен од осталог програма најавном и одјавном шпицом у којој пише: Избори 2020 закупљен термин. Утврђено је и да је 25.05.2020. на програму ТВ Пинк у времену од 21:29:59 до 21:51:34 приказан предизборни садржај у трајању од 21 минут и 36 секунди одвојен од осталог програма идентичном најавном и одвојеном шпицом као и претходни. У наведеним терминима приказани су политичке огласне поруке и предизборни скуп изборне листе Александар Вучић За нашу децу.

Законом о оглашавању у члану 2. став 1. тачка 1) оглашавање је дефинисано као „представљање у било ком облику у вези са пословањем односно професионалном или пословном делатношћу, ради подстицања продаје робе и услуга, продаје непокретности, као и преноса права и обавеза“. У члану 31. став 1. Закона о оглашавању телевизијско, односно радијско оглашавање одређено је као „... вид оглашавања у електронским медијима који се састоји у објављивању огласних порука у телевизијском, односно радијском програму... “. У члану 2. став 1. тачка 2) истог закона огласна порука је дефинисана као „... обавештење које чини садржај оглашавања, без обзира на облик, начин или средство путем којег се преноси“.

У члану 32. Закона о оглашавању, у вези са препознатљивошћу оглашавања, регулисано је да: „ТВ оглашавање и ТВ продаја морају бити лако препознатљиви и јасно и уочљиво звуком, сликом или просторно одвојени од осталих програмских садржаја.

У члану 15. став 1. и 2. Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским медијима прецизирано је да: „Емитовању огласних порука или порука ТВ продаје између емисија или уз њихово прекидање претходи најавна шпица, а након њиховог завршетка емитује се одјавна шпица.

У телевизијском програму, најавна и одјавна шпица из става 1. овог члана садржи текстуално обавештење на основу кога просечан гледалац може закључити да је садржај који следи, односно који се завршава комерцијалне природе (нпр. „Рекламе“, „Маркетинг“, „Огласи“, „ЕПП“ и др.)“.

Иако, како је показано, Закон о оглашавању и Правилник о оглашавању и спонзорству у електронским медијима не познају „закупљен термин“ као начин обележавања оглашавања, односно огласних порука, Служба за надзор и анализу, на основу садржаја приказаног у „закупљеним терминима“ становишта је да се ради о политичком предизборном оглашавању у смислу члана 3. став 2. тачка 3) Закона о оглашавању:

„Одредбе овог закона примењују се и на активности које немају својство оглашавања у смислу члана 2. став 1. тачка 1) овог закона, као што су:

3) изборне кампање и друге промотивне активности политичких организација, које се врше у складу са прописима који уређују изборе, као и прописима који уређују електронске медије“.

На основу изнетог произилази да се, предизборни садржаји приказани на ТВ Пинку наведених дана и означени, на Законом о оглашавању и Правилником о оглашавању и спонзорству у електронским медијима непредвиђен начин, као „закупљен термин“, сврставају у ТВ оглашавања и на њих се примењује Закон о оглашавању.

У вези са предлогом подносиоца пријаве да у складу са чланом 28. Закона о електронским медијима, а због кршења члана 47. став 1. тачка 5) Закона о електронским медијима („Пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан је да: 5) поштује забрану политичког оглашавања ван предизборне кампање, а у току предизборне кампање да регистрованим политичким странкама, коалицијама и кандидатима обезбеди заступљеност без дискриминације“), Савет РЕМ-а може прихватити аргументацију подносиоца пријаве и покренути поступак за изрицање мера пружаоцу медијске услуге ТВ Пинк.

Аргументација подносиоца пријаве гласи: „Посебан третман за „изнајмљене термине“ који имају недвосмислену сврху оглашавања није предвиђен ниједним важећим прописом у Србији управо како би се донекле ублажиле негативне последице плаћеног политичког оглашавања на равноправност учесника кампање. Омогућавање политичким субјектима да се оглашавају у получасовним терминима додатно утиче на неравноправност учесника избора, јер „изнајмљивање“ термина је по природи ствари могуће само економски јачим учесницима кампање, што су доносиоци прописа имали у виду када нису предвидели могућност прекорачења времена намењеног оглашавању по основу изнајмљивања термина у предизборној кампањи“.

Приликом одлучивања о покретању поступка за изрицање мера, Савет, међутим, мора имати у виду да је спорно у аргументацији подносиоца пријаве, на основу чега су извели закључак да доносиоци прописа нису предвидели могућност прекорачења времена намењеног оглашавању по основу изнајмљивања термина у предизборној кампањи због тога што је „по природи ствари“ изнајмљивање термина могуће „само економски јачим учесницима кампање“ и да је одлука донета како би се „донекле ублажиле негативне последице плаћеног политичког оглашавања на равноправност учесника кампање“. Подносилац пријаве не наводи одакле има наведена сазнања.

Чињеница, међутим, јесте да је, према Закону о оглашавању, за комерцијалне пружаоце медијске услуге дозвољено 12 минута огласних порука у једном пуном сату и да је то вишегодишњи европски стандард који је примењен и код нас.

Тумачење Службе за надзор и анализу јесте да се, „заступљеност без дискриминације“ у политичком оглашавању (члан 47. став. 1. тачка 5) Закона о електронским медијима) односи, заправо, на то да пружаоци медијске услуге не смеју одбити приказивање политичког оглашавања неке изборне листе (осим ако није у складу са законима) и да свим изборним листама које имају пара да плате морају омогућити приказивање политичких огласних порука - без дискриминације. А изборне листе, у складу са својим финансијским могућностима, плаћају приказивање својих предизборних огласних порука. Ко има више финансијских могућности имаће више приказаних огласних порука, уколико тако конципира изборну кампању. Законско ограничење при том за комерцијалне пружаоце медијске услуге је 12 минута по пуном сату.

ОвOME у прилог додатно иде чињеница да се нико од учесника избора (проглашених изборних листа) није жалио Регулаторном телу за електронске медије што је у програму ТВ Пинк приказано политичко оглашавање једне изборне листе у трајању дужем од дозвољеног, односно да је нека изборна листа била дискриминисана од стране ТВ Пинк на начин да јој је одбијено приказивање политичких огласних порука које је била спремна да плати.

О забрани дискриминације оглашивача говори члан 9. Закона о оглашавању: „Забрањено је неоправдано одбити објављивање, односно емитовање огласне поруке, или на други начин неоправдано правити разлику или неједнако поступати, искључивати, ограничавати или давати првенство, различитим оглашивачима, у истим или сличним ситуацијама“.

На основу изнетог, Служба за надзор и анализу сматра да нема елемената да ТВ Пинк буде кажњен за кршење члана 47 став 1. тачка 5) Закона о оглашавању, као ни члана 9. Закона о оглашавању.

Другачије стоје ствари са предлогом подносиоца пријаве да ТВ Пинку буде изречена мера на основу члана 76. Закона о оглашавању због кршења члана 35. Закона о оглашавању.

Чињеница је да је ТВ Пинк 16. маја између 21 и 22 часа емитовао оглашавање у трајању од 22 минута и 58 секунди и да је 25.05.2020. између 21 и 22 часа емитовао оглашавање у трајању од 21 минут и 36 секунди што је у супротности са дозвољених 12 минута оглашавања у пуном сату (члан 35. став 1. Закона о оглашавању). На основу члана 76. став 2. Закона о оглашавању, Савет има право да изрекне неку од мера предвиђених чланом 28. Закона о електронским медијима. У конкретном случају, због тога што је у наведеним терминима ТВ Пинк емитовао оглашавање које је у знатној мери прекорачило дозвољених 12 минута, Савет може, ако процени да је адекватно, изрећи неку од мера предвиђених Законом о електронским медијима. На члановима Савета је да то процене и донесу одлуку.

Следећи предлог подносиоца пријаве – подношење захтева за покретање прекршајног поступка због прекршаја из члана 78. став 1. тачка 15) Закона о оглашавању против ТВ Пинк – није у супротности за Законом о оглашавању. Регулаторно тело већ годинама

подноси прекршајне пријаве против пружалаца медијске услуге (међу њима и против ТВ Пинк) због уочених неправилности у вези са Законом о оглашавању. Служба за надзор и анализу током свог редовног надзора уочава неправилности Закона о оглашавању и подноси Савету извештаје о уоченим неправилностима, па ће тако бити и овога пута.

Закључак: Служба за надзор и анализу сматра да:

- приказивањем политичког оглашавања 16. и 25. маја 2020. године на описани начин ТВ Пинк није прекршио члан 47. став 1. тачка 5) Закона о електронским медијима;
- због тога што је поступањем на описани начин 16. и 25. маја 2020. године ТВ Пинк прекршио члан 35. став 1. Закона о оглашавању (емитовао оглашавање дуже од дозвољених 12 минута у пуном сату), Савет може, ако процени да је адекватно тежини уоченог прекршаја, изрећи неку од мера предвиђених Законом о електронским медијима;
- што се тиче покретања прекршајног поступка против ТВ Пинк због кршења забране емитовања оглашавања дуже од 12 минута у пуном сату (члан 35. став 1, односно чл. 78. став 1. тачка 15) Закона о оглашавању), учињеног на описани начин 16. и 25. маја 2020. године, Служба за надзор и анализу ће, поступајући по установљеној пракси, након извршеног редовног надзора сачинити и поднети Савету извештај о свим уоченим неправилностима Закона о оглашавању учињеним у месецу мају 2020. године, који ће садржати и у пријави наведене две неправилности из члана 35. став 1. Закона о оглашавању.

Седници су приступили представници ПМУ Горан Гмитрић, главни и одговорни уредник и Татјана Ђурашиновић правни заступник ТВ Пинка.

Татјана Ђурашиновић, правни заступник ТВ Пинка изнела је став ПМУ да су сви учесници избора имали исте могућности и да год је желео могао је на исти начин да промовише своје политичке циљеве те да нико није био дискриминисан. Што се тиче термина као закупљени термин, то је регулисано законом, стога ПМУ није сматрао да крши закон на тај начин. Наставила је са излагањем да је закупљени термин у предизборној кампањи раније функционисао на свим телевизијама, и да није било санкционисано када се на тај начин политичке странке у предизборној кампањи представљају, те да је велики број странака, на свим телевизијама, имао закупљене термине и као такви су били обележавани.

Члан Савета Слободан Цвејић поставио је питање да ли то значи да закупљен термин није третиран као политичко оглашавање?

Татјана Ђурашиновић, правни заступник ТВ Пинк је то потврдила.

Што се тиче тачке 4. Горан Гмитрић, главни и одговорни уредник изнео је став ПМУ да идентитет детета није у потпуности откривен, али је откривен. Проблем је настао у процесу производње, али људском грешком, те да нема везе са техником. Објаснио је да су уведене дупле команде и дежурни уредник и реализатор морају да провере програм. Уредник није линковао исправљени прилог. Реализатор који треба да провери, није проверио тако је линкован стари прилог. Уследиле су и казне запосленима. Дежурна уредница више није на уредничком месту, а реализатор је на месту секретара режије.

Члан Савета Вишња Аранђеловић поставила је питање да ли то полицијски снимак?

Горан Гмитрић, главни и одговорни уредник одговорио је да не зна те да за то потребан одговор аутора емисије.

Након одласка представника ПМУ настављена је дискусија.

Заменик председника Савета Горан Петровић изјавио је да прекршајна пријава мора да се поднесе, те да то није спорно, прекршајна пријава је у збирном извештају свих прекршаја за тај месец у табели која је усвојена за прекршаје, али да ли подизати ово на ниво изрицања мера?

Члан Савета Слободан Цвејић изнео је свој став, цитирајући представника ПМУ, која је изјавила да није до сада постојала пракса да се плаћени термини третирају као политичко оглашавање, и онда ако Савет сада третира то на тај начин то ће бити први пут. Изрекао је своју сумњу да је могуће нешто овако прогласити прекршајем и покренути поступак због прекршаја, али да по интерној регулацији то није. Затим је закључио да ће за ПМУ бити права казна прекршај, али сматра да Савет треба опомену да изрекне.

Члан Савета Јудита Поповић изнела је свој став да је један принцип код тог кажњавања, ако је учињен прекршај и биће прекршајно кажњен, спровешће се прекршајни поступак пред надлежним судом, те да је сада двоструко кажњавање непотребно. Да је изрицање мера је такође нека врсте казне и да Савет не буде у тој мери строг, да двоструко казни неког за исто дело.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Обуставља се поступак изрицања мера ПМУ Pink International Company д.о.о, Београд - ТВ Пинк.

-
- 4. Доношење одлуке у поступку изрицања мера предвиђених Законом о електронским медијима ПМУ Pink International Company д.о.о, Београд - ТВ Пинк, због кршења одредби члана 50. став 1. Закона о електронским медијима и члана 27. Правилника о заштити права малолетника о области пружања медијских услуга у емисији „Хит твит“;**

Извештај Службе за надзор и анализу:

Поступак покренут по службеној дужности

Служба за надзор и анализу програма РЕМ-а у надзору над програмом пружаоца медијске услуге ТВ Пинк, уочила је садржај на основу којег је могуће утврдити идентитет малолетног лица, актера снимка. Наиме, у емисији Хит твит, приказаној

12.07.2020. године, од 21:05, у термину од 21:40:30 (9:40:30) до 21:41:01 (9:41:01), приказан је снимак саслушања лица, најављен на следећи начин:

Међу хулиганима који су демолирали безбедносне камере и разбијали прозоре на Скупштини и покушавали да развале врата било је и малолетника, успели смо да дођемо до једног снимка који објашњава како је то изгледало.

Затим је емитован снимак у којем малолетник, у сивој мајици и са око струка везаним црвеним дуксом, чији је лик замагљен, одговара на питања непознатих лица и изјављује следеће:

Па гађали смо пандуре камењима.

Затим се чују два питања истовремено постављена од стране различитих лица:

Н.Н. лица: Шта си још радио? и Шта си носио на себи?

Малолетник: На себи носио сам овај дукс и маску.

Н.Н. лице: Где ти је маска?

Малолетник: Маска, немам појма, испала ми.

Н.Н. лице: Шта си разбио све јуче?

Малолетник: Прозор.

Н.Н. лице: Који?

Малолетник: Овај овде сад (показује иза себе).

Н.Н. лице: Ко је разбио камере?

Малолетник: Камере разбио онај неки дечко, с оним је разбио (показује руком).

Н.Н. лице: Како се зовеш?

Малолетник: Стефан.

Н.Н. лице: Презиме?

Презиме се не чује јер је потпуно прикривено употребом високофреквентног тона.

Н.Н. лице: Колко имаш година?

Малолетник: Четрнаест.

Н.Н. лице: Одакле си?

Малолетник: С Миљаковца.

Н.Н. лице: Добро, држи ово...

Глас малолетника није био модификован.

Након снимка малолетника уследио је коментар госта, председника Србије, а за то време, на екрану иза саговорника, емитован је снимак разбијања надзорне камере, где се поред особе која разбија уочава и особа обучена у црвени дукс.

Закључак

У приказаном програмском садржају (емисија Хит твит, од 12.07.2020. године; од 21:40:30 (9:40:30) до 21:41:01 (9:41:01), ТВ Пинк), емитован је снимак саслушања малолетног лица, четрнаест година старог Стефана, са Миљаковца. За снимак се може претпоставити да је начињен од стране полицијских службеника, али то није речено у емисији, нити је стајала идентификациона ознака на екрану. За време трајања снимка лик малолетника је био замагљен, док глас није био модификован. У овој ситуацији је било неопходно заштити идентитет малолетника сходно Правилнику о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга, односно поглављу о Заштити малолетника на ког се односи информација.

Међутим, у овом случају, нису предузете све неопходне мере како би се заштитио идентитет, односно обезбедила анонимност малолетника; није модулиран тон и саопштени су подаци који указују на идентитет (четрнаестогодишњи Стефан са Миљаковца).

На основу уоченог ПМУ Pink international company д.о.о. Београд - ТВ Пинк није испоштовало следеће медијске прописе:

Закон о електронским медијима члан 50. став 1. - Медијска услуга се пружа на начин којим се поштују људска права а нарочито достојанство личности;

Правилник о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга члан 27. - Пружалац медијске услуге је дужан да заштити идентитет малолетника, ако постоје индиције да је он учинилац, сведок или жртва насиља, кривичног дела или другог недозвољеног понашања или ако је покушао самоубиство.

Ако постоји оправдан интерес јавности да се објави аудио, односно аудио-визуелни запис извршења насиља, кривичног дела или другог недозвољеног понашања у коме је учествовао малолетник, пружалац медијске услуге може објавити такав запис уз поштовање обавезе из става 1. овог члана (нпр. замагљена или маскирана сликом и модулирани тон).

У случају из став 1. и 2. овог члана пружалац медијске услуге је дужан да се уздржи од објављивања података којима се непосредно открива идентитет малолетника (нпр. његово име, имена његових родитеља или блиских сродника, адреса становања и сл.) и података који би могли посредно да укажу на његов идентитет, било самостално или пак заједно са подацима који су већ доступни јавности (нпр. школа коју похађа, радно место, лични опис малолетника, његова фотографија или видео запис и сл.).

Пружалац медијске услуге је дужан да заштити идентитет малолетника и када то није учинио орган јавне власти или друго лице, укључујући и другог издавача медија, чије саопштење или изјаву објављује или преноси у вези са случајевима из става 1. и 2. овог члана.

Члан Савета Вишња Аранђеловић изнела је свој став да је реч о озбиљном прекршају и да може да верује или не да ли је реч о техничкој грешци, али да је велика штета нанесена детету. Наставила да је такође проблематично да ли је то полицијски снимак и како су дошли до тог снимка. Изнела је став да је то полицијско испитивање и да је потребно да Савет заштити грађане од такве злоупотребе. Те да је Правилник РЕМ-а у овом случају јасан, додала је да новинарка након емитовања тог снимка показала да она сматра да је у реду такав снимак. Изнела је свој став да као казну треба изрећи забрану емитовања програма.

Члан Савета Слободан Цвејић изнео је став да је врло занимљиво чути да ПМУ има систем двоструке контроле квалитета и модерну опрему. Тако да нема дилеме да меру треба изрећи. Друга ствар је да Савет увек треба да размишља о општем интересу. Те да је у овом случају нанета штета деци генерално или јавности јер се показује да неко може, по нечијој дискреционој жељи да буде експониран и то је оно што је спорно.

Члан Савета Јудита Поповић изнела је свој став да је потребно да Савет штитећи јавни интерес управо штити малолетнике, нагласила је да је снимак прошао двоструку контролу.

Заменик председника Савета Горан Петровић изнео је став да није спорно да ли треба изрећи меру, те да увек кад су пружаоци медијских услуга у питању оно што је најважније је пре свега заштита малолетника, потом водити рачуна о родној равноправности, о коректности.

Члан Савета Зоран Симјановић сматра да треба изрећи казну опомене.

Члан Савета Јудита Поповић изнела је свој став да треба изрећи казну упозорење као, компромис.

Члан Савета Вишња Аранђеловић била је сагласна.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Изриче се мера упозорења ПМУ Pink International Company д.о.о, Београд - ТВ Пинк.

•

5. Извештај Службе за надзор и анализу о поступању ПМУ Национална Хепи ТВ по налогу из решења којим је изречена мера упозорења у предмету бр. 07- 810/20;

Извештај Службе за надзор и анализу:

ПМУ: Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију Хепи ТВ д.о.о. – Национална Хепи ТВ, Београд, Александра Дубчека 14.

Предмет надзора: Објава изречене мере упозорења, у вези са увредама Драгана Вучићевића упућеним Милану Ћулибрку.

Увидом у снимак програма, достављен 24.7.2020, стручна служба је утврдила да је у информативној емисији Телемастер дана 07.7.2020. у 18:01 целини прочитана мера упозорења коју је Савет РЕМ изрекао 10.6.2020, по предмету бр. 07-810/20. Иста одлука Савета РЕМ прочитана је и наредног дана у 18:02.

Обавезу објављивања у штампаном гласилу Хепи ТВ је спровела тако што је објавила изречену меру у листу Ало од 22.7.2020. године на страни 9.

Констатује се да су чланови Савета упознати са Извештајем.

•

6. Извештај Службе за надзор и анализу о поступању ПМУ Национална Хепи ТВ по налогу из решења којим је изречена мера упозорења у предмету бр 07- 898/20;

Извештај Службе за надзор и анализу:

ПМУ: Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију Хепи ТВ д.о.о. – Национална Хепи ТВ, Београд, Александра Дубчека 14.

Предмет надзора: Објава изречене мере упозорења, у вези са увредама Чедомира Јовановића упућеним Горану Петронијевићу.

Увидом у снимак програма, достављен 23.7.2020, стручна служба је утврдила да је у информативној емисији Телемастер дана 16.7.2020. у 18:02 у целини прочитана мера упозорења по предмету бр. 07-898/20.

Иста одлука Савета РЕМ прочитана је и наредног дана у 12:00, у информативној емисији.

Обавезу објављивања у штампаном гласилу Хепи ТВ је спровела тако што је објавила изречену меру у листу Ало од 21.7.2020. године на страни 15, и доставила примерак листа.

Констатује се да су чланови Савета упознати са Извештајем.

•

7. Извештај Службе за надзор и анализу о поступању РТВ Шабац по налогу из решења којим је изречена мера опомене у предмету бр 07- 819/20;

Извештај Службе за надзор и анализу:

ПМУ: Радио Телевизија Шабац д.о.о. – РТВ Шабац, Кнеза Лазара 1, Шабац.

Предмет надзора: Објава изречене мере опомене, у вези са наводима о поступцима ЗЗЈЗ Шабац током епидемије.

ТВ Шабац је у складу са обавезом доставила снимак објављене мере бр. 07-819/20 изречене од стране Савета РЕМ 26. јуна 2020. године. Предметна одлука објављена је на прописани начин у информативној емисији дана 13.7.2020. године у 20:31.

Иста одлука Савета РЕМ прочитана је и наредног дана у истој емисији и у исто време.

Обавезу објављивања у штампаном гласилу РТВ Шабац је спровела тако што је изречена мера објављена у листу Подринске од 16.7.2020. године на страни 5, и доставила примерак листа.

Констатује се да су чланови Савета упознати са Извештајем.

- 8. Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-телевизија Србије (РТС) за јул 2020. и доношење одлуке;

Извештај Службе за надзор и анализу:

ТАБЕЛА СА УКУПНИМ БРОЈЕМ УОЧЕНИХ НЕПРАВИЛНОСТИ

ПМУ	ТВ Пинк	ТВ Б92	РТС 1	РТС 2	Национална ХЕПИ ТВ	Прва
Чланови Закона						
12					1	
29.1.1	1	6				8
29.1.2	88	8			151	14
32		1			1	
33.4	11	17	6	3	1	32
35.1	151	13				44
35.2			2	2		
37.2					1	
37.3	9	1			27	17
46.3.3					2	
46.5					3	
65.2	2					
66.4	5				158	12
Укупно (појединачно)	267	46	8	5	345	127
Укупно (сви)	798					

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Поднети захтеве за покретање прекршајног поступка против ПМУ Pink Internacional Company д.о.о., Београд - ТВ Пинк, Б92 а.д., Београд - ТВ Б92, Прва телевизија д.о.о., Београд - Прва, Happy TV д.о.о., Београд - Nacionalna Happy TV у вези са повредама одредби члана 12; 29.1.1; 29.1.2; 32; 33.4; 35.1; 37,2; 37.3; 46.3.3; 46.5; 65.2; 66.4 Закона о електронским медијима, а по извештају Службе за надзор и анализу за месец јул 2020. године.

- 9. Доношење Правилника о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга;

На седници Савета одржаној дана 21. маја 2020. године разматрана је иницијатива два члана Савета о доношењу Правилника о времену емитовања

ријалитија „присилног окружења“ када је Савет донео одлуку којом је наложено Стручној служби да сачини анализу законских могућности за доношење Правилника.

Правна служба је урадила анализу која је достављена члановима Савета након чега су чланови Савета Јудита Поповић и Слободан Цвејић доставили своје мишљење на достављену анализу Правне службе.

Чланови Савета Јудита Поповић, Вишња Аранђеловић и Слободан Цвејић су ставили предлог за допуну дневног реда 219. редовне седнице Савета тачком дневног реда „Доношење Правилника о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга“ на којој седници је Савет донео одлуку да се поводом ове тачке дневног реда закаже редовна седница на дан 21. септембар 2020. године.

Извештај правне службе:

а) Предлог за доношење правилника;

Члан Савета Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет Регулатора) Јудита Поповић је дана 14. и 15. априла 2020. године поднела предлог да Савет Регулатора донесе Правилник о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијске услуге.

У образложењу означеног предлога наведено је да се Препорука Регулатора бр. 01-3414/15 о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга показала као неделотворна, те да је потребно предузети даље кораке ради уређивања медијског садржаја, нарочито када је заштита малолетника и људског достојанства у питању.

По ставу предлагача, Регулатор је овлашћен да, на основу члана 68. став 6. Закона о електронским медијима (у даљем тексту: ЗЕМ) донесе правилник којим ће прописати обавезу ПМУ да ријалити програме „присилног окружења“ емитују у периоду од 23:00 до 6:00.

Ради доношење законите одлуке по наведеном предлогу, неопходно је имати у виду одредбе закона којима је регулисано овлашћење Регулатора за доношење општих аката, одредбе закона и подзаконских аката којима је уређен начин објављивања програмских садржаја који могу нашкодити развоју малолетник, као и битне карактеристике ријалити програма и правила која се односе на његову категоризацију.

б) Овлашћење Регулатора за доношење подзаконских аката;

Закон о електронским медијима прописује опште овлашћење Регулатора да доноси општа подзаконска акта “којима се утврђују ближа правила за извршавање обавеза утврђених чл. 47-59 овог закона”.¹ У појашњењу подзаконских аката које доноси Регулатор, ЗЕМ прописује, пре свега, да “Регулатор доноси правилнике, упутства и препоруке ради ефикаснијег спровођења овог закона”.² ЗЕМ даље прописује да:

- правилником Регулатор ближе разрађује поједине одредбе закона;

¹ Чл. 60. Закона о електронским медијима

² Чл. 25. Закона о електронским медијима

- упутством се ближе уређује начин на који Регулатор примењује одредбе закона или другог прописа, који се односи на обавезе у вези са програмским садржајима;
- Регулатор доноси препоруку, у случају да постоји неуједначена дозвољена пракса пружалаца медијских услуга у примени одредаба овог закона које се односе на програмске садржаје, ако је у интересу корисника медијских услуга да се успостави јединствена пракса, ради унапређења начина пружања тих услуга, а да препорука не обавезује пружаоце медијских услуга.

Осим подзаконских аката релевантних за функционисање и одлучивање Регулатора (организација, начин одлучивања, начин финансирања), Регулатор је донео и девет правилника и једне обавезујуће критеријуме којима је ближе уредио све програмске и законске обавезе које морају да испуњавају пружаоци медијске услуге:

- Правилник о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга („Сл. гласник РС“ бр. 25/2015), који се најзначајнији општи акт када су ријалити „присилног окружења“ у питању;
- Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга („Сл. гласник РС“ бр. 55/2015), који ближе уређује стандарде поштовања људских права у програмима ПМУ;
- Правилник о минималним условима за пружање медијске услуге и критеријумима за одлучивање у поступку издавања дозволе за пружање медијске услуге на основу спроведеног јавног конкурса („Сл. гласник РС“ бр. 46/2016), подзаконски акт који је комплементаран са правилником који уређује поступак, али регулише и минималне програмске услове, које имаоци дозволе за терестријално линеарно емитовање у слободном пријему морају да испуне и то не само приликом добијања дозволе, него све време њеног важења;
- Правилник о минималним техничким и организационим условима за издавање дозволе за пружање медијске услуге на основу захтева пружаоца медијске услуге („Сл. гласник РС“ бр. 46/2016);
- Правилник о спровођењу награђних такмичења у области пружања медијских услуга („Сл. гласник РС“ бр. 55/2015) ;
- Правилник о критеријумима и начину повећања удела европских аудио-визуелних дела („Сл. гласник РС“ бр. 72/2015), који уређује обавезе ПМУ у односу на квоте европских дела;
- Правилник о оглашавању и спонзорству у електронским медијима („Сл. гласник РС“ бр. 101/2016), који ближе уређује оглашавање и односи се на обавезе ПМУ из Закона о оглашавању;
- Правилник о уступању неискоришћених права јавних медијских сервиса на емитовање радијских, телевизијских и других медијских садржаја од изузетног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 46/2016);
- Правилник о начину извршавања обавеза јавних медијских сервиса током предизборне кампање („Сл. гласник РС“, бр. 11/2020);
- Обавезујући критеријуми за ближе уређивање логичке нумерације канала, подзаконски акт који уређује начин распоређивања ТВ канала, у односу на све видове дистрибуције медијске услуге;

Осим правилника, Регулатор је донео и Упутство о начину примене одредаба Закона о електронским медијима које уређују сопствену продукцију („Сл. гласник РС“ бр. 72/2015), као и седам препорука:

- Препорука о већој доступности програмских садржаја особама са инвалидитетом, од 24.04.2019.године;
- Препорука о примени техничких мера ради обезбеђења одговарајуће уређивачке контроле приликом емитовања ријалити програмских садржаја, од 07.11.2016.године;
- Препорука о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“, од 19.11.2015;
- Препорука о начину обавештавања о пласирању робе у емисијама које нису сопствена продукција пружаоца медијске услуге, од 07.10.2015.године;
- Препорука о начину емитовања саопштења од јавног интереса и позива на добротворне акције, од 15.04.2015.године;
- Препорука о начину коришћења титлова и знаковног језика, од 09.02.2015.године.
- Препорука комерцијалним ПМУ о обезбеђивању заступљености без дискриминације у току предизборне кампање регистрованих политичких странака, коалиција и кандидата, од 02.03.2020. године.

У овај корпус необавезујућих докумената требало би додати и Интерпретативно саопштење Савета Регулатора у вези са начином спровођења одређених одредаба ЗЕМ које уређују аудио-визуелне комерцијалне комуникације, од 01.10.2014.године.

с) Ријалити програмски садржаји;

Ријалити шоу (енгл. *reality-show*, од *reality* – реалност, стварност и *show* – показивање, изглед, демонстрација) је телевизијски жанр и продукцијски формат, у којем се приказује реални живот групе учесника, који се стално и дан и ноћ налазе у кадру видео камера и у зони микрофона.

Члан 2. тачка 9) Правилника о заштити малолетника дефинише ријалити програмски садржај као садржај који претежно у циљу забаве приказује, у природном или вештачки створеном окружењу (нпр. вештачки створена заједница људи на ограниченом физичком простору), на који начин се један или више учесника понаша у унапред предвиђеним, спонтано или на други начин насталим конкретним животним ситуацијама (нпр. суживот у одређеној заједници људи, међусобна комуникација, рад, доколица, решавање одређених задатих или непредвиђених конкретних животних проблема и сл.) у одређеном временском периоду, а у којем учесници, по правилу, учествују ради прибављања одређене имовинске или неимовинске користи.

Ријалити програмски садржаји који се приказују у програмима националних ПМУ (Фарма, Парови, Задруга, Луда кућа) су се у досадашњој пракси показали проблематичним у контексту заштите малолетника и људских права.

Имајући у виду да је предлог да се ријалити „присилног окружења“, сходно члану 68. став 6. ЗЕМ-а (заштита малолетника), емитују само у периоду од 23:00 до 6:00, ради правилне одлуке по овом предлогу, неопходно је анализирати одредбе ЗЕМ-а и подзаконског акта које уређују питање заштите малолетника.

д) Начин објављивања програмских садржаја који могу нашкодити развоју малолетника;

Чланом 50. став 2. ЗЕМ-а прописано је да садржаји који могу да шкоде физичком, менталном или моралном развоју малолетника морају бити јасно означени и не објављују се у време кад се основано може очекивати да их малолетници прате, имајући у виду уобичајени распоред њихових активности, осим изузетно као заштићена услуга са условним приступом на начин предвиђен овим законом.

Према члану 68. став 2. ЗЕМ-а Регулатор се стара да програмски садржаји који могу да нашкоде физичком, моралном, или менталном развоју малолетника (у даљем тексту: развој малолетника) не буду доступни путем медијске услуге радија и телевизијског емитовања изузев кад временом емитовања или техничким поступком обезбеђено да малолетници по правилу нису у прилици да их виде или слушају.

У складу са чланом 60. ЗЕМ-а, Регулатор је утврдио ближа правила за извршење наведених обавеза и то конкретно доношењем Правилник о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга.

Суштина наведених правила јесте да се малолетницима не учини доступним програмски садржај који би могао шкодити њиховом развоју или да се бар умањи могућност да они дођу до таквих садржаја. То се постиже не само прописивањем времена у којем се одређени садржаји могу емитовати, већ и обавештавањем родитеља о прикладности садржаја који се емитује и њиховим подстицањем на контролу понашања своје деце у погледу тога које програме ће пратити.

Ради остваривања наведене сврхе програмски садржаји разврставају се по тежини и у односу на њих предвиђају се различита правила, те се у складу са тим да ли могу нашкодити развоју малолетника разликују три врсте програмских садржаја, за које важе различити правни режими:

- програмски садржаји који не могу нашкодити развоју малолетника, који се могу емитовати без било каквих ограничења.
- програмски садржаји који могу тешко нашкодити развоју малолетника, које је забрањено објављивати (порнографија, брутално насиље).
- програмски садржаји који могу нашкодити развоју малолетника, нису забрањени, али је њихово објављивање подвргнуто одређеним ограничењима у вези са њиховом категоризацијом, временом објављивања, обележавањем и најавом.

С обзиром да је ријалити програм такав програмски садржај који може да нашкоди развоју малолетника, али не тешко (осим у изузетним случајевима емитовања порнографије или сцена бруталног насиља), даље излагање ће се односити само на ту врсту садржаја.

Објављивање програмских садржаја који могу нашкодити развоју малолетника није (и не може бити) забрањено, али је њихово објављивање подвргнуто одређеним ограничењима у вези са њиховом категоризацијом, временом објављивања, обележавањем и најавом.

Законом није одређено који су то садржаји који могу шкодити развоју малолетника. Због тога Правилник садржи каталог потенцијално шкодљивих садржаја у које убраја: 1) насиље и његове последице; 2) сексуално насиље; 3) наго људско тело; 4) сексуалност; 5) застрашујуће сцене; 6) пушење и злоупотреба опојних дрога, алкохола

и других штетних супстанци; 7) опасно понашање; 8) дискриминаторско поступање; 9) непристојно понашање. Неки од наведених појмова су дефинисани у Правилнику ради лакшег разумевања (чл. 2.).

При том ови садржаји сами за себе не морају да буду штетни по развој малолетника (отуда синтагма „потенцијално штетни“), већ се морају посматрати у контексту у коме се приказују (циљ или природа програмског садржаја, начин приказивања, фикцијски или нефикцијски програм итд.)

Према томе, ниједан програмски садржај, сам по себи не може се сматрати штетним по развој малолетника, већ се свака конкретна емисија мора ценити у светлу горе наведених правила, па уколико се утврди да садржи штетне садржаје, иста се категоризује (даје јој се ознака годишта) и приказује у законом одређено време.

Ово правило се тим пре односи на телевизијски жанр, формат или врсту програма, с обзиром да их је немогуће а priori категоризовати као штетне за развој малолетника.

Према томе, и свака појединачна емисија (епизода) одређеног ријалити програма се посебно категоризује, с обзиром да не мора свака нужно да се састоји од садржаја штетних по развој малолетника. У зависности од категоризације конкретне емисије (12, 16 или 18) одређује се и дозвољено време њеног емитовања.

При том, важно је напоменути да категоризацију програмског садржаја не врши Регулатор, већ пружалац медијске услуге, који евентуално може од Регулатора да затражи мишљења о усклађености свог програмског садржаја са правилима о заштити малолетника, односно условима да се тај садржај учини доступним (време емитовања, начин најаве и сл.).³

Програмски садржај категорисани као неподесни за малолетнике млађе од 16 година могу се емитовати само у периоду од 22:00 до 06:00 сати, док они неподесни за млађе од 18 година могу се емитовати само у периоду од 23:00 до 06:00 сати.⁴

Тек пошто одређени програмски садржај буде објављен, Регулатор контролише његову усклађеност са правилима о заштити малолетника, и то конкретно да ли је тај програмски садржај сврстан у одговарајућу категорију и последично томе да ли је приказан у дозвољено време. Уколико утврди повреду закона или општег акта Регулатор на располагању има могућност изрицања мера. Такође, Регулатор је у обавези да упозна пружаоце медијских услуга са садржајима за које је установио да нису у складу са правилима о заштити малолетника.⁵

е) Посебна правила у вези са категоризовањем ријалити садржаја

Правилима о заштити малолетника предвиђен је специјалан правни режим за ријалити програмске садржаје, будући да су они препознати као нефикцијски програми посебно ризични са становишта садржаја који могу штетити развоју малолетника.

³ Чл. 68 став 5. Закона о електронским медијима

⁴ Чл. 68 став 6. Закона о електронским медијима

⁵ Чл. 68 став 4. Закона о електронским медијима

Дакле, овде је нарочито узета у обзир природа садржаја, тачније да је реч о нефикцијском програмском садржају у коме учествују стварне личности које су стављене у специфично окружење (непознати људи, затворен простор, такмичење у циљу сицања користи), а догађаји који се одигравају су исто тако стварни или су бар гледаоцима представљени као стварни. Као такви, они могу имати снажан утицај на малолетнике и могу шкодити њиховом развоју ако се у њима приказују садржаји који су неподесни за њих, јер су они у моменту док прате те садржаје свесни да је реч о личностима и догађајима који нису предмет маште. Штавише, у одређеним случајевима постоји изражена могућност идентификовања са тим личностима.

Стога је у погледу категоризовања ријалити садржаја предвиђен посебан режим, који за последицу има то да се такви садржаји третирају строже него неки фикцијски садржаји, попут филмова, серија, драма итд. Шта то значи?

То значи да је приказивање одређених садржаја потпуно забрањено у ријалити програмима, док је њихово приказивање дозвољено у фикцијским програмима. Тако, у ријалити програмском садржају не могу се приказивати тешко насиље, сексуалност, злоупотреба опојних дрога, као ни понашање које представља говор мржње или којим се вређа људско достојанство или друго људско право, управо из разлога што је реч о стварним догађајима и људима, те би приказивање таквих садржаја заправо значило да су актери садржаја изложени тешком насиљу или се приказује њихов сексуални акт, што би било шкодљиво не само по њих (повреда физичког или менталног интегритета, нарушавање достојанства), већ и по малолетнике којима би такав садржај могао бити доступан.

Поред тога, приказивање одређених садржаја у ријалити програмима доводи до њихове строже категоризације, него у случајевима када се они приказују у фикцијским садржајима. Наиме, приказивање одређених садржаја у ријалити програму доводи до његовог одређивања као неподесног за млађе од 16, односно од 18 година, док такав садржај у филму или серији никако не би могао да буде тако строго третиран приликом категоризације. Ово се испољава тако што се неподесним за малолетнике млађе од 16 година сматра ријалити програмски садржај, ако се у њему приказује непристојно понашање које се не користи као акт агресије, односно да би се неко увредио или се приказује конзумирање алкохолних пића, осим ако је оно изостављено из снимка или потпуно прикривено употребом високофреквентног тона (бипс), замагљења слике или на други сличан начин. Исто тако, неподесним за млађе од 18 година сматра се ријалити садржај, ако се у њему приказује насиље, непристојно изражавање предузето као акт агресије, односно у циљу вређања, пушење, неумерено конзумирање алкохолних пића или наго људско тело.

Међутим, строжа категоризација ријалити програма не подразумева и да се целокупан формат може емитовати тек након 22:00, односно 23:00 сата, већ се свака појединачна емисија (епизода) категоризује сходно садржајима који су у њој доступни, након чега се емитује у за то законом предвиђено време.

f) Закључак

Неспорно је да ријалити програмски садржаји представљају програм у коме најчешће долази до приказивања садржаја који могу шкодити развоју малолетника.

Међутим, ниједан програмски садржај се, сам по себи, не може сматрати штетним по развој малолетника, већ се свака конкретна емисија тог садржаја мора посебно категоризовати у складу са одредбама Правилника о заштити малолетника. Ово тим пре важи за телевизијски жанр, формат или врсту програма.

Сходно наведеном, Регулатор није овлашћен да обавезујућим општим актом а priori утврди време приказивања одређеног телевизијског формата или врсте програмског садржаја, у конкретном случају ријалитија „присилног окружења“.

Из наведеног разлога питање времена емитовања ријалитија „присилног окружења“ је уређено препоруком, која се доноси у случају неуједначене дозвољене праксе пружалаца медијских услуга, с обзиром да је Савет Регулатора препознао да, иако дозвољена, пракса емитовања те врсте програма у току дана није у интересу корисника медијских услуга, а превасходно малолетника.

При том, важно је напоменути да се наведена препорука односи само на оне ријалити садржаје који нису категоризовани или су категоризовани ознаком 12, с обзиром да се садржаји категоризовани ознакама 16 и 18 већ по самом слову закону могу приказивати тек након 22:00, односно 23:00 сата.

Након достављања Извештаја правне службе чланови Савета Јудита Поповић и Слободан Цвејић доставили су члановима Савета свој коментар на Извештај службе: У вези са недавно достављеним мишљењем Правне службе о нашем предлогу да Савет РЕМ усвоји правилник којим ће се ограничити време емитовања ријалити програма „присилног окружења“ на 23-06, желимо да укажемо на следеће околности које негирају закључак мишљења Правне службе да Регулатор није овлашћен да обавезујућим општим актом ограничи време емитовања ријалити програма „присилног окружења“.

Као прво, подсећамо да Регулаторно тело за електронске медије врши

1. јавна овлашћења у циљу заштите интереса јавности у области електронских медија и заштите корисника услуга електронских медија у смислу чл.5. Закона о електронским медијима а у делокруг рада Регулатора спада и

2. контрола рада пружалаца медијских услуга као и старање о доследној примени одредаба Закона о електронским медијима према чл.22. т.8. Закона.

Према чл.22. тачки 15. Регулатор утврђује

3. ближа правила која се односе на програмске садржаје а у вези са заштитом достојанства личности и других личних права заштитом малолетника, забраном говора мржње.

Регулатор у складу са чл.24. наведеног закона контролише рад пружалаца медијских услуга о испуњавању обавеза које су прописане овим законом.

То су кључне обавеза Регулатора из ког разлога Регулатор према чл.25. Закона, доноси правилнике, упутства и препоруке.

Подсећам да члан 68. Закона о електронским медијима регулише заштиту малолетних лица, а то чине и Правилник о заштити малолетника у области пружања медијских услуга од 4.03.2015 године, као и Препорука о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга од 19.11.2015 год.

Формално гледано, све је у најбољем реду, док сви добро знамо да је реалност знатно другачија и да се од стране пружалаца медијских услуга некажњено крше одредбе закона, правилника и препоруке. Као чланови савета нисмо спремни да негирамо стварност и мирно посматрамо беспризорно кршење закона.

У закључку мишљења Правне службе, не спори се чињеница „да ријалити програми представљају програм у којем најчешће долази до приказивања садржаја који могу нашкодити развоју малолетника“.

Уместо очекиваног предлога како да се реши препознат проблем, оваквој констатацији се од стране Правне службе опонира у следећим ставовима истог закључка:

1. Регулатору се негирају овлашћења да нешто предузме поводом очигледног незаконитог поступања.

2. Негира се обавезујући карактер одредба чл.68.ст.2. ЗЕМ који предвиђа да се регулатор стара да програмски садржаји који могу да нашкоде физичком, моралном или менталном развоју малолетника не буду доступни путем медијске услуге телевизијског или радијског емитовања изузев кад је временом емитовања или техничким поступком обезбеђено да малолетници по правилу нису у прилици да их виде или слушају.

Мишљења смо да ако је већ неспоран карактер ријалити програма који „најчешће има програмске садржаје који могу нашкодити малолетницима,“ најрационалније би било да Регулатор поступи у складу са наведеном одредбом чл.68.ст.2. али и да се стара о томе да се његове одлуке реализују, што се наравно не може чинити необавезујућом препоруком.

3. Необавезујући карактер препоруке се оправдава „уједначавањем дозвољене праксе“ што је нелогично у светлу констатације о штодљивости ријалитија.

4. Подсећамо да се наведена препорука односи на ријалити садржаје за особе млађе од 18 година, а не како се то у последњем ставу закључка тврди, да се препорука односи само на оне ријалити садржаје који нису категоризовани или су категоризовани ознаком 12. Наиме у чл.2. Препоруке јасно пише „да програм који следи није прикладан за особе млађе од 18 година.“

Посебно смета последњи став препоруке који као врхунски аргумент за нечињење потеже чињеницу да необавезујућа препорука штити малолетнике од некатегорисаних садржаја и категорисаних са ознаком 12. Дакле заштиту клинаца узраста 12 година од ријалитија „шкодљивог садржаја“ Регулатор препушта „контраверзном уједначавању праксе“.

Мислимо да је недопустиво да Регулатор тако озбиљну материју:

1. регулише необавезујућом препоруком,
2. да пет година не контролише како се препорука примењује,
3. да у међувремену заборави садржину препоруке,
4. да упорно одбија да исту замени актом који би имао обавезујућу садржину,
5. да двадесетчетворосатно емитовање програмског садржаја „у коме најчешће долази до приказивања садржаја који могу шткодити развоју малолетника“, назива „неуједначеном дозвољеном праксом пружалаца медијских услуга“. Конtradикторност

у таквој перцепцији проблема је мислим очигледна поготово ако се сетимо како та дозвољен пракса изгледа у стварности.

б. посебно је нелогичан и на закону неутемељен став 2. Закључка да се „свака конкретна емисија тог садржаја мора посебно категоризовати“ што је немогуће јер се ради о посебној форми медијског садржаја у којем се „један или више учесника понаша у унапред предвиђеним спонтано или на други начин насталим конкретним животним ситуацијама“. Просто је немогуће у директном преносу предвидети непредвидљиво понашање, по „посебним“ критеријумима бираних учесника, а ко је одгледао макар и 30 секунди неког Ријалитија, зна о чему говоримо.

Према члану 47. тачка 4) Закона, пружалац медијске услуге дужан је да не пружа програмске садржаје који истичу и подржавају наркоманију, насиље, криминално или друго недозвољено понашање као и садржаје који злоупотребљавају лаковерност гледалаца.

Члан 50. истог Закона обавезује на поштовање људских права, а члан 51. Забрањује говор мржње.

Ноторна је чињеница да ријалити програми функционишу супротно наведеним одредбама Закона, што је веома лако утврдити, схватити и лично се уверити простим праћењем ових програмских садржаја на разним телевизијама националне фреквенције.

Чланом 60. Закона предвиђено је да Регулатор доноси општа подзаконска акта којима се утврђују ближа правила за извршавање обавеза утврђених чл.47-59 овог закона. Ако би се прихватиле сугестије из радног материјала, да није битно да ли се подзаконска акта поштују, наведена обавеза би се обесмислила а Закон о електронским медијима не би могао примењивати.

Према члану 68. став 2. Закона о електронским медијима Регулатор се стара да програмски садржаји који могу да нашkode физичком, моралном, или менталном развоју малолетника не буду доступни путем медијске услуге радија и телевизијског емитовања изузев кад временом емитовања или техничким поступком обезбеђено да малолетници по правилу нису у прилици да их виде или слушају. Искључивши Регулатора из контроле категоризације повређују се одредбе наведеног члана.

Закључак Правне службе опонира чињеници да је Савет Регулаторног тела дана 04.03.2015. године донео Правилник о заштити права маолетника у области пружања медијских услуга који у члану 8. предвиђа да се програмски садржај неподесан за особе млађе од 18 година може емитовати само у периоду од 23:00 до 06:00 сати и који у члану 16. Правилника у девет тачака опширно дефинише програмске садржаје неподесне за особе млађе од 18 година.

Док у члану 17. Правилника у став 3. предвиђа да се ријалити програмски садржај сматра неподесним за особе млађе од 18 година ако се у њему приказује насиље, непристојно изражававање предузето као акт агресије, односно у циљу вређања итд.

Према ставу 3. истог члана, у ријалити програмском садржају не може се приказивати понашање које представља говор мржње или којим се вређа људско достојанство или друго људско право.

Очигледно је да пружаоци медијских услуга не поштују наведени обавезујући акт, као ни оспорену препоруку без озбиљне реакције Регулатора.

Неспорно је да пружаоци медијских услуга оцењују да ли је неопходно категоризовати одређени програмски садржај, али то не раде по сопственом нахођењу већ по одређеним мерилима из члана 13. Правилника о заштити права малолетника у области медијских услуга док је на Регулатору да заштити кориснике услуга електронских медија у складу са одредбама ЗЕМ-а, што значи и у погледу категоризације програмског садржаја поготово што је и у предметном закључку утврђено да не често, већ најчешће приказују садржаје штодних по малолетнике.

Дакле, из предметног мишљења Правне службе произлази да:

1. није битно што се не поштују одлуке Регулатора, биле оне обавезујуће или само препоруке,
2. категоризација програмског садржаја није предмет Регулаторовог надзора,
3. да ријалитији несумњиво најчешће приказују проблематичне садржаје
4. реалност није предмет закључка

С обзиром да је ово мишљење Правне службе материјал који служи за основу дебате у Савету, прилично је једностран и тенденциозан, те више води рачуна о пружаоцима медијских услуга него о јавном интересу.

У мишљењу Правне службе има пуно позивања на разне прописе, са веома произвољним тумачењима одредаба истих са јасном одбраном постојећег стања које је резултирало Закључком са пет ставова, који су сваки на свој начин негирање реалности, окретање главе од проблема и необјашњива намера да се задржи постојеће стање с обзиром да је јасно да у ријалитијима најчешће долази до приказивања штодљивих садржаја.

Мишљења смо да је на основу цитираних одредби Закона о електронским медијима, Правилника о заштити права малолетника у области медијских услуга, Регулатор дужан и овлашћен по службеној дужности да заштити интересе јавности у области електронских медија и заштите корисника услуга електронских медија а то су иначе циљеви због којих је Регулаторно тело за ел.медије и основано. Скретањем пажње са проблема, нечињењем или непрепознавањем угрожености тих интереса Регулатор поступа незаконито.

Седници су приступили новинари Ана Вуковић новинар дневног листа "Политика" и Јована Пешић из Удружење новинара Србије.

Заменик председника Савета Горан Петровић започео је дискусију износићи став да ријалити нису нешто што је ново, 16 година је расправљано и истиче да је занимљиво да су мишљења увек била различита. Да је тема данашње седнице иницијатива два члана Савета о доношењу Правилника навео је да постоји детаљна анализа која је достављена члановима Савета коју је радила служба.

Члан Савета Јудита Поповић започела је своје излагање да у предлогу стоји образложено зашто чланови Савета сматрају да је потребно да буде један обавезујући акт који ће да се поштује, сматра да Препорука не функционише од 2015.године.

Напоменула је да врста програма као што су ријалити неподесна, поготово за децу, али да не постоји намера да Савет буде цензор и да она поштује право свакога и његову слободу да прати и такву врсту програма, али онда не може да ту своју слободу користи на уштб слободе неког другог или противно закону и зато је предложено да се ограничи време емитовања ријалитија од 23 до 06 ујутро. Посебно је истакла да сматра да за предлог има основа у Закону о електронским медијима и то члан 68 који предвиђа да се регулатор стара, да програмски садржаји који могу да нашкоде физичком, моралном или менталном развоју малолетника не буду доступни путем медијске услуге телевизијског или радијског емитовања, изузев када је временом емитовања или техничким поступком обезбеђено да малолетници, по правилу, нису у прилици да их виде или слушају. Такође је нагласила да је законодавац предвидео ту теоретску могућност да само уколико иоле постоји шанса да се само угрози физичка или морална или ментална компонента развоја малолетника мора да се уради овако како су чланови Савета предложили. Истакла је да члан 68 Закона, Савет обавезује на то, те да су чланови Савета у допису реакцијом на мишљења стручне службе образложили и навели све законе и правилнике на основу којих сматрају да ипак треба правилником, дакле обавезујућим правилником да се регулише ова тема. Јудита Поповић позвала се на поднесак који су изнела два члана Савета.

Члан Савета Слободан Цвејић изнео је свој став да је предлог био да се тачка стави у дневни ред доношење правилника који ће садржати одредбу да емитовање буде ограничено од 23 до 06, да од 2014.године Савет РЕМ има препоруку о времену емитовања и потребно је нагласити да је реч о ријалити програмима присилног окружења. Значи, одлука се не би односила на неке друге типове ријалити програма. Постоји препорука која би требало да доведе, као што и закон каже, до уједначавања праксе. Нагласио је да треба имати на уму, да су се игром случаја десила два инцидента, која показују колико су ријалити погубни за друштвени живот, за свест људи. Случај полицијског генерала и његове љубавнице који се појавио, полупаних аутомобила итд., сматра да је то права ријалити прича. То што се дешава на телевизијама, у ријалити програмима, те да то почиње да се прелива у стварност и да имамо случај бруталног пребијања у Новом Саду који може да се доведе у везу такође са тим стварима због једног једноставног механизма који се кроз те емисије реализује, а то је дискриминација, нормализација насиља. Те емисије постижу такав ефекат. Слободан Цвејић сматра да све чешће људима на улици, у обичном животу постаје нормално да се уради нешто што су видели у ријалитију, те да је то сасвим довољан и једноставан повод да на овакве емисије треба реаговати. Такође наводи да РЕМ има обавезу да покаже ту врсту друштвене одговорности.

Члан Савета Вишња Аранђеловић сложила се са ставовима Слободана Цвејића, изнела је мишљење да Савет РЕМ-а мора озбиљно да поведе рачуна шта се емитује на телевизији, на начин да ће стати на пут ономе што свакодневно имамо у ријалити емисијама. Нагласила је да је гледала ријалити Задруга у којима је чула претње и гледала неке изборе за мис где постоји порнографски садржај. Мишљења је да Савет мора да склони то из времена када су деца будна, поред телевизије, те изнела да се боји да и те како може да утиче на формирање генерација које сада стасавају. Изнела је да је основни циљ да то буде од 23 до 06.

Члан Савета Зоран Симјановић рекао је да се слаже са претходно изнетим ставовим чланова Савета. Сматра да ово друштво жели да уздигне народ на један

одређени ниво, а те емисије тај ниво спуштају. Сматра да је та врста програма примитивизам и да деца то гледају, да деца немају тај критеријум.

Члан Савета Вишња Аранђеловић казала је да није све у томе да се прикрије тон, ту се види туча, прскање водом, прелетање преко стола, сматра да оно што је основно што РЕМ мора да уради, то је да заштити малолетнике од оваквог програма.

Заменик председника Савета Горан Петровић изнео је свој став и навео да је њему увек био проблем закон који је дефинисао да су електронски медији заправо идеја, информација, мишљење и ауторско дело, то практично значи да без обзира који је продукцијски формат ви можете у сваком том формату направите основ за изрицање мера које су поменуте. С друге стране, сматра да се многи буне кад се каже, зашто стално пружалац медијских услуга, то су емитери. Нису емитери, после се ствар окренула, али читава стручна јавност није приметила једну битну ствар, а то је да сада, да је либералним приступом код старих и код нових платформи дошло до тога да постоји практично тржиште услуга и овде су то пружаоци медијских услуга, а идеја, информација, ауторско мишљење је роба. Мало је сматра ствари упростио. Практично законодавац је ишао, друга је ствар што је у другом делу закона потпуно другачије приступио томе, ишао на то да ја вама, банализоваћу чим се то примети ту услугу не можеш да пружиш и не смеш да продаш ту врсту робе. Он као Горан Петровић, стаје иза онога што је Правна служба написала, а нема ништа против наведених ставова. Наставио је потом да је Савет расправљао дуго зашто да буде правилник или не буде, шта је обавезујуће, а шта није. Наводи да ако буде донесен правилник, може да гласа против, али нећу бити против ставова осталих чланова Савета јер разуме и слаже се са њима. Сматра да како је овај закон дефинисао, да не можемо да померамо одређене садржаје тако што ћемо ми прописати када се емитују, али да можемо да кажњавамо сваки садржај без обзира на које време се емитује. Посматрано из угла правника Горан Петровић изнео је сумњу да ако се донесе правилник, а да он нема правног основа да дефинише и каже: Ту ствар можете да емитујете и програмски садржај можете да емитујете само у то време, а иначе имате већ у закону све мере које можете да предузмете, али ви се онда бавите телевизијским форматом и такав један наш правилник, акт, падне на оцену уставности и законитости.

Члан Савета Јудита Поповић наставила је дискусију надовезујући се на излагање Горана Петровића те сматра да Правилник неће стићи до оцене уставности за време трајања мандата овог сазива Савета и истакла да не жели да врши притисак ни на кога, ни на институције, ни на појединце, већ да жели само да се закон поштује. Сматра да је Закон о електронским медијима релативно добар и да се у том закону могу наћи сијасет елемената на основу којих се мора одреаговати. Навела је да члан 5 регулише која су јавна овлашћења регулаторног тела. Заштита интереса јавности у области електронских медија, заштите корисника услуга електронских медија. Истакла је да закључак стручне службе у првом ставу, неспорно је да ријалити програмски садржаји представљају програм у коме најчешће долази до приказивања садржаја који могу шкодити развоју малолетника. Затим се позвала на члан 3, Закона о електронским медијима, основне одредбе где се каже: Тумачење одредаба овог закона, оне се тумаче у корист унапређења вредности демократског друштва у складу са начелима Устава РС, закона којима се уређује област јавног информисања и важећих међународних стандарда у области људских и мањинских права, као и пракси међународних институција које надзиру њихово спровођење. Скренула је пажњу да имамо Правилник о заштити малолетника у области пружања медијских услуга, то је Правилник из

2015.године који је веома јасан у погледу тога на који начин треба да се заштите малолетници у области пружања медијских услуга. Запитала се да ли треба да штитимо малолетнике на основу правилника или да их пустимо низ воду на основу те препоруке, јер очигледно да ПМУ не реагују на препоруке. Навела је да када постоји прилика да се друштво на неки начин унапреди кроз деловање РЕМ-а, то треба урадити, те да закон обавезује Савет на то. Истакла је да уколико ПМУ желе да иду на Уставни суд, оне нема ништа против, али Савет има обавезу и он у складу са овим законом мора да поступа и такође сматра да нема тог Уставног суда који ће моћи ту одлуку Савета да оспори уколико Савет ради у складу са тим законом. Закључила је да је разлика између препоруке и правилника само у обавези те да нико неће бити ускраћен или угрожен, али ће бити заштићене младе генерације, а у крајњем случају и остали грађани који мисле да је то малигно и поприлично штетно.

Члан Савета Слободан Цвејић наставио је дискусију ставом да функционишемо у компликованом правном систему има разних неусклађености те да како он замишља регулаторно тело, дефинисано правно, онако како је постављено да даје савете о овој области. Да је потребно да Савет јасно пошаље поруку да ово може и треба да се доведе у ред. Истакао је да није реч о нечијем личном обрачуну, нити је покушај преуређења медијске електронске сцене у Србији, ово је реаговање на нешто што је озбиљан друштвени проблем и да је ово моменат да Савет покаже одлучност.

Заменик председника Горан Петровић навео је да је за њега основни проблем да ли је супротно европској директиви, да програм уређује регулатор.

Члан Савета Зоран Симјановић наставио је дискусију и изнео став да није против ријалитија, него против садржаја који се дешава у ријалитију. Да је против примитивизма и против садржаја који се дешава у ријалитију те да нису само малолетници у питању. Сматра да је цело друштво под притиском ријалитија и то је морално уништавање друштва и зато Савет мора да реагује. Ово је једноставно покушај убијања примитивизма.

Члан Савета Јудита Поповић наставила је да ово уништавање вредносног система од стране ријалитија, да је то је вредносни систем на основу кога се уништава друштво.

Члан Савета Вишња Аранђеловић истакла је да се захваљује члану савета Слободану, те да јој је било задовољство да слуша његово аргументовано излагање, сматра да у ријалитију не можемо да очекујемо ништа паметно, то је нормализација криминалаца, проститутки. Истакла је у да није за забрану јер то људи гледају, али да Савет има одговорност да заштити пре свега малолетнике од таквог садржаја и да је оно што осећа као стварну дужност, да се ријалит програми пребаце на 23 до 06.

Члан Савета Зоран Симјановић наставио је да је против забране, те да свака забрана изазива контрамеру, али у овом случају нека врста забране би требало да буде.

Члан Савета Слободан Цвејић наставио је излагање да сматра да је оно што је опасност тог програма, што учесници себе почињу да проглашавају уметницима, филозофима итд., и ту се губи сваки критеријум у томе шта је у једном друштву на месту и шта није на месту. Све вредности модерног друштва се побијају, враћамо се на ниво примитивне заједнице. Да није важно јеси ли учио школу, ниси учио школу, имаш ли искуства у нечему, немаш, збориш мудро или не, није то питање само слободе

говора, него постоје у заједницама механизми људи који процењују да ли си ти у стању да о нечему судиш на одговарајући начин или не. Сматра да је то много озбиљнији друштвени проблем него што му се придаје значај.

Заменик председника Савета Горан Петровић наставио је дискусију и навео да нема контрааргумент. Те да је он говорио о другој страни коју ће увек заступати са становишта онога што је законодавац прописао. С друге стране наводи да је одлично разумео тематску расправку на тему утицаја нечега зашта Савет сноси одређену врсту одговорности и на који начин може да реагујемо. Наставио је да је против забрана апсолутно, те да нема ништа да дода, да ће остати при свом мишљењу јер ће сад изгласати да се да Правној служби задатак да раде нацрт и ући ће у све то, и да ће увек износити став, али наглашава да оног тренутка ако се и када се буде донео тај акт он ће га бранити на начин како зна најбоље, ако буде у прилици.

Члан Савета Зоран Симјановић наставио је да је цео живот радио оно што мисли и да ово сад што сада говори то мисли и иза тога стоји. Сматра да је задатак Савета да каже оно што мисли и да стане иза онога што мисли. Ако хоће неко други да каже друго ми ту стварно не можемо ништа. Знаће се ко је шта у животу радио.

Заменик председника Савета Горан Петровић закључио је дискусију са предлогом да се да стручној служби да изради нацрт правилника и да се уђе у поступак.

Члан Савета Слободан Цвејић замолио је да правилник садржи формулацију, која ће задржати одредбу 23 до 06.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Наложу се стручној служби да изради нацрт Правилника о времену емитовања ријалитија „присилног окружења“ у програмима пружалаца медијских услуга.

•

10. Извештај Службе за надзор и анализу по службеној дужности поводом претње по живот изнете у ријалити програму „Задруга“ ПМУ ТВ Пинк – дана 16/17.09.2020. године, 22:00:50 – 5:24:00;

Извештај Службе за надзор и анализу:

ПМУ: Pink international company д.о.о., Београд - ТВ Пинк

Дана 16.09.2020. године на ТВ Пинк у емисији „Задруга“ забележена је изјава учесника ријалитија Кристијана Голубовића:

Ево сад се заклињем у своје двоје деце, убићу Станију Добројевић, лично, или преко мојих људи, ако ми се искрено не извине за оно што ми је увредила децу. И убићу сваког у животу ко ми буде споменуто дете. Запамтите ово! По цену да идем 40 година на робију, а нису уопште битне паре. Сад знате шта је у питању. (22:36:53 – 22:37:23)

Објављивање наведене изјаве у супротности је са Законом о електронским медијима, члан 47. став 1. тачка 4) (Пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан је да: не пружа програмске садржаје који истичу и подржавају наркоманију, насиље, криминално или друго недозвољено понашање, као и садржаје који злоупотребљавају лаковерност гледалаца и слушалаца), у вези са Правилником о заштити малолетника у пружању медијских услуга, члан 16. став 2. тачка 1) (У категорију програмског садржаја неподесног за особе млађе од 18 година не могу се сврстати садржаји чије је објављивање законом забрањено, а нарочито:

1) садржај који истиче и подржава насиље, понашање које је законом предвиђено као кривично дело, прекршај или привредни преступ, или злоупотребу опојних дрога, као и ако злоупотребљава лаковерност гледалаца или слушалаца, у смислу одредбе члана 47. став 1. тачка 4) Закона о електронским медијима;)

Поред тога, изјава учесника ријалитија Кристијана Голубовића, по мишљењу Службе, садржи обележја, односно елементе кривичног дела Угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика (Ко угрози сигурност неког лица претњом да ће напасти на живот или тело тог лица или њему блиског лица, казниће се новчаном казном или затвором до једне године).

Исказ да ће убити „лично или преко својих људи“ Станију Добројевић јесте угрожавање сигурности претњом да ће се напасти живот наведеног лица, који је морао проузроковати осећање личне несигурности и неспокојства.

Наведена изјава је била озбиљна и конкретна и Кристијан Голубовић ју је у свесном стању изрекао. Она недвосмислено садржи претњу да ће се напасти живот и изречена је тачно одређеном лицу.

Закључак:

- Програмски садржај је у супротности са чланом 47. став 2. тачка 4) Закона о електронским медијима у вези са чланом 16. став 2. тачка 1) Правилника о заштити малолетника у пружању медијских услуга;
- Поднети кривичну пријаву надлежном јавном тужилаштву против Кристијана Голубовића због основане сумње да је извршио кривично дело из члана 138. став 1. Кривичног законика, које се гони по службеној дужности

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак изрицања мере против ПМУ Pink International Company д.о.о, Београд - ТВ Пинк.

Позвати представника ПМУ на следећу седницу савета ради изјашњења.

Подноси се кривична пријава надлежном јавном тужилаштву против Кристијана Голубовића, због основане сумње да је извршио кривично дело из члана 138. став 1. Кривичног законика, које се гони по службеној дужности.

•

11. Разматрање пријаве ПМУ Телевизија Исток 1 д.о.о., Београд – Исток 1 (И1) за планирану промену власничке структуре и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Дана 11.09.2020. године пружалац медијске услуге Привредно друштво за производњу и емитовање телевизијског програма Телевизија Исток 1 д.о.о. Београд, ул. Орфелинова бр.57 – Исток 1 (у даљем тексту: Исток 1) поднео је Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) пријаву промене власничке структуре у складу са чланом 105. став 1. Закона о електронским медијима.

Према наводима поднете пријаве, Исток 1 извршио би промену власничке структуре тако што би један од дотадашњих оснивача друштва Владана Зипалов са 50% удела у капиталу друштва иступила из друштва и пренела свој целокупан оснивачки удео на Сашу Боројевића, који би на тај начин постао једини оснивач друштва са 100% удела у капиталу друштва.

У вези са поднетом пријавом промене власничке структуре, Исток 1 је изјаву законског заступника подносиоца пријаве (Саше Боројевића) да услед промене власничке структуре неће доћи до нарушавања медијског плурализма, сходно члану 45. став 1. алинеја 2. и члану 46. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“, бр. 83/14 и 58/15) и копију личне карте.

По разматрању поднете пријаве и оценом приложених доказа овог предмета Савет Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет Регулатора) је утврдио следеће:

Према Регистру медијских услуга Исток 1 ималац је дозволе број К407/3 од 28.05.2020. године за пружање медијске услуге путем електронске комуникационе мреже.

На основу података којима располаже Регулатор, као и достављене документације утврђено је да је будући оснивач Саша Боројевић ималац 50% удела у капиталу имаоца дозволе за пружање медијске услуге Исток 1.

Чланом 105. став 1. Закона о електронским медијима прописано је да сваку промену власничке структуре у основном капиталу (промена оснивача или промена висине учешћа оснивача у капиталу), ималац дозволе за пружање медијске услуге мора претходно да пријави Регулатору у писменој форми, док је ставом 2. овог члана прописано да ако Регулатор утврди да би планираним променама власничке структуре учешћа у основном капиталу могло настати стање којим се нарушава медијски плурализам, препоручиће имаоцу дозволе за пружање медијске услуге да промене усклади на начин којим би се избегло то стање.

Одредбом члана 45. алинеја 2. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“, бр. 83/14 и 58/15) предвиђено да ради спречавања настанка или јачања претежног утицаја у области јавног информисања, који значајно ограничава медијски плурализам, није дозвољено обједињавање оснивачких односно управљачких права у два или више издавача који пружају аудио, односно аудио-визуелне медијске услуге, чији збирни удео у слушаности, односно гледаности прелази 35% од укупне

слушаности, односно гледаности у зони покривања, у календарској години која претходи обједињавању.

Одредбом члана 46. став 1. Закона о јавном информисању и медијима није дозвољено стицање учешћа преко 50% у оснивачком капиталу између издавача дневних новина, које објављују информације из свих области друштвеног живота, с просечним дневним реализованим тиражом већим од 50.000 примерака годишње, и издавача који пружа аудио и аудио-визуелне медијске услуге

Одредбом члана 19. став 1. Правилника о поступку издавања сагласности на акт о преносу дозволе за пружање медијске услуге и поступању по пријави промене власничке структуре прописано је да ако утврди да планираном променом власничке структуре имаоца дозволе неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам, Регулатор доноси решење којим се то утврђује.

Имајући у виду наведено, предлог одлуке Правне службе је:

- Да Савет Регулатора донесе решење којим се утврђује да планираном променом власничке структуре пружаоца медијске услуге Привредног друштва за производњу и емитовање телевизијског програма Телевизија Исток 1 д.о.о. Београд, ул. Орфелинова бр.57 – Исток 1, која би била извршена тако што би један од дотадашњих оснивача друштва Владана Зипалов са 50% удела у капиталу наведеног друштва пренела свој целокупан оснивачки удео на Сашу Боројевића, неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

УТВРЂУЈЕ СЕ да планираном променом власничке структуре пружаоца медијске услуге Привредног друштва за производњу и емитовање телевизијског програма Телевизија Исток 1 д.о.о. Београд, ул. Орфелинова бр.57 – Исток 1, која би била извршена тако што би један од дотадашњих оснивача друштва Владана Зипалов са 50% удела у капиталу наведеног друштва пренела свој целокупан оснивачки удео на Сашу Боројевића, неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам.

12. Разматрање пријаве ПМУ Лагуна Етар д.о.о., Београд – Радио Лагуна 93,7 за планирану промену власничке структуре и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Дана 18. септембра 2020. године Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) пружалац медијске услуге Лагуна Етар д.о.о. из Београда, ул. Ресавска бр. 33 – Радио Лагуна 93,7, поднео је пријаву промене власничке структуре која би била извршена тако што би досадашњи оснивач тог друштва Предузеће за издавачку делатност Лагуна д.о.о. из Београда, ул. Ресавска бр. 33, пренело целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на правно лице Предузеће за информисање и маркетинг Pink international company друштво са ограниченом

одговорношћу из Београда, ул. Незнаног јунака бр. 1, МБ: 06908381, ПИБ: 100000274, на основу Уговора о преносу удела.

Имајући у виду да у промени власничке структуре учествује и правни субјект који је ималац дозволе, Радио Лагуна 93,7 је доставио следеће исправе: податак о дозволама које поседује будући оснивач, Предузеће за информисање и маркетинг Pink international company друштво са ограниченом одговорношћу из Београда; изјаву да је будући оснивач повезан са привредним друштвом Спорт Радио ФМ д.о.о. Београд које је ималац дозволе број 26/2006-6 за пружање терестријалне медијске услуге (Welcome to Fun radio 100,4), као и изјаву да услед промене власничке структуре имаоца дозволе Лагуна Етар д.о.о. из Београда и стицања 100% удела у основном капиталу наведеног имаоца дозволе од стране привредног друштва Pink international company д.о.о. Београд, неће доћи до нарушавања медијског плурализма, сходно одредбама члана 45. став 1. алинеја 2. и члана 46. Закона о јавном информисању и медијима („Сл. гласник РС“, бр. 83/14, 58/15 и 12/16 - аутентично тумачење).

Увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је Лагуна Етар д.о.о. из Београда, ул. Ресавска бр. 33 – Радио Лагуна 93,7 ималац дозволе број 507/2013-5 од 17.09.2020. године за пружање медијске услуге радија на подручју региона Града Београда, Бгр 2 (Београд), као и дозволе број К369-3 од 17.09.2020. године за пружање медијске услуге радија путем електронске комуникационе мреже.

Такође, увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је будући оснивач Предузеће за информисање и маркетинг „Pink international company“ друштво са ограниченом одговорношћу из Београда ималац дозволе број 4/2006-6 од 02.10.2018. године за пружање медијске услуге телевизијског емитовања на подручју целе Републике (ТВ Пинк) и дозволе број 23/2006-6 од 02.10.2018. године за пружање медијске услуге радија на подручју региона Града Београда, Бгр 7 (Београд) – Радио Пинк 91,3, као и педесетосам дозвола за пружање медијске услуге путем кабловске, сателитске и IPTV електронске комуникационе мреже.

Након извршене промене власничке структуре, једини оснивач Лагуна Етар д.о.о. из Београда, ул. Ресавска бр. 33 – Радио Лагуна 93,7, било би правно лице Предузеће за информисање и маркетинг Pink international company друштво са ограниченом одговорношћу из Београда, ул. Незнаног јунака бр. 1, МБ: 06908381, ПИБ: 100000274.

Дана 21. септембра 2020. године поднет је и захтев за промену скраћеног идентификационог знака пружаоца медијске услуге Лагуна Етар д.о.о. из Београда – Радио Лагуна 93,7 у нови скраћени идентификациони знак Red Radio 93,7 уколико Савет Регулатора одобри планирану промену власничке структуре наведеног имаоца дозволе.

Увидом у Регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да не постоји пружалац медијске услуге радија са скраћеним идентификационим знаком Red Radio 93,7.

Имајући у виду напред наведено, као и достављене исправе, утврђено је да услед планиране промене власничке структуре неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам, те је предлог Правне службе:

- Да Савет Регулатора донесе решење којим се утврђује да планираном променом власничке структуре Лагуна Етар д.о.о. из Београда, ул. Ресавска бр. 33 – Радио

Лагуна 93,7 која би била извршена тако што би његов досадашњи оснивач Предузеће за издавачку делатност Лагуна д.о.о. из Београда, ул. Ресавска бр. 33, пренео целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на правно лице Предузеће за информисање и маркетинг Pink international company друштво са ограниченом одговорношћу из Београда, ул. Незнаног јунака бр. 1, МБ: 06908381, ПИБ: 100000274, неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам;

- Да Савет Регулатора усвоји захтев за промену скраћеног идентификационог знака пружаоца медијске услуге Лагуна Етар д.о.о. из Београда, ул. Ресавска бр. 33 – Радио Лагуна 93,7 у нови скраћени идентификациони знак Red Radio 93,7.

Након спроведене дискусије, заменик председника Савета је предложио, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Утврђује се да планираном променом власничке структуре Лагуна Етар д.о.о., Београд – Радио Лагуна 93,7 која би била извршена тако што би његов досадашњи оснивач Лагуна д.о.о. из Београда, ул. Ресавска бр. 33, пренео целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на правно лице Предузеће за информисање и маркетинг Pink international company друштво са ограниченом одговорношћу из Београда, ул. Незнаног јунака бр. 1, МБ: 06908381, ПИБ: 100000274, неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам.

Усваја се захтев за промену скраћеног идентификационог знака ПМУ Лагуна Етар д.о.о., Београд, ул. Ресавска бр. 33 – Радио Лагуна 93,7 у нови скраћени идентификациони знак Red Radio 93,7.

Записник сачинила:
Секретар Канцеларије Савета

Драгана Таљић

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Горан Петровић