



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1059/2024/5

Датум: 28.10.2024. године

Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића 5, Београд, на основу члана 37. став 4. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“ број 92/2023) и члана 101. ст. 1. и 3. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/16 и 95/18 – аутентично тумачење, 2/23-44 (УС)) у поступку испитивања повреде закона и других прописа према пружаоцу медијске услуге «НОВОСАДСКА ТВ» д.о.о., Нови Сад – «Новосадска ТВ», ул. Трг слободе 3/III, Нови Сад кога заступа законски заступник Емилија Марић, на седници одржаној дана 28.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕМА МЕСТА ИЗРИЦАЊУ МЕРЕ пружаоцу медијске услуге «НОВОСАДСКА ТВ» д.о.о., Нови Сад – «Новосадска ТВ», те се **ОБУСТАВЉА** испитни поступак покренут по службеној дужности на основу пријаве број 1059/2024 од 10.06.2024. године, у складу са чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 10.06.2024. године, Александра Срећковић (испред удружења Центар за истраживање, транспарентност и одговорност ЦРТА), ул. Булевар Краља Александра бр. 70, Београд, поднела је пријаву против пружаоца медијске услуге «НОВОСАДСКА ТВ» д.о.о., Нови Сад – «Новосадска ТВ», ул. Трг слободе 3/III, Нови Сад (у даљем тексту: ПМУ) због једностраног, поновљеног напада на лица на која се односи информација и повреде прописа којима се обезбеђује право на истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање.

Подносилац пријаве је у својој пријави навела да је ПМУ дана 14. маја 2024. године, током изборне кампање расписане за изборе 02. јуна 2024. године, а током информативне емисије «Главни дневник», почевши од 20:46 часова приказао прилог у оквиру кога се најављује и емитује спот чији је аутор непознат, а којим се таргетира и води кампања против Динка Грухоњића. У пријави су садржани делови емитованог спота који је праћен како наративним тако и текстуалним делом. Подносилац пријаве сматра да су програмским садржајем емитованим у споту повређене одредбе члана 61. Закона о електронским медијима као и одредбе чланова 5, 7. и 8. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

Регулаторно тело за електронске медије је дана 12. јуна 2024. године упутило ПМУ налог за доставу снимака које је ПМУ доставио 17. јуна 2024. године.

Служба за надзор и анализу Регулатора (у даљем тексту: Стручна служба) извршила је увид у програмски садржај који је наведен у пријави и сачинила извештај у коме је константовала следеће:

Прегледом материјала утврђено је да је Главни дневник је централна информативна емисије Информер ТВ, коју је преузео ПМУ. У оквиру наведене емисије, у рубрици „Интервју дана“, гошћа је била Даница Ђурђевић, новинарка Информера, коју је интервјуисала колегиница такође новинарка Информера. Централна тема била је страдање српског народа за време рата у Хрватској деведесетих година у контексту доношења Резолуције УН о Сребреници којом је установљен међународни дан сећања на жртве Сребренице – 11. јул. Новинарка-гошћа веома се тешко и непрофесионално изражавала, између осталог је рекла: „То гробље које су показали и тај хангар у којем су убијали, кажем ако је заиста толики број ту доведен или убијен цивила, не може се упоредити са народом српским који је буквално уништен а вековима је био тамо...“...„Морам да кажем да смо тада по Сплиту ишли шапћући пошто су Сплићани познати тако од Херцеговине спуштени, познати као екстремисти у том погледу, екстремни Хрвати и екстремни према људима друге националности, поготово Србима...“...„Они су створили од Сребренице, како бих рекла, не могу да кажем неку рекламу, али су створили неко место које њима служи за баш антирекламу против српског народа, односно ајде да кажемо служи им у комерцијалне сврхе, као да те жене које су нас тада дочекале — мајке тих или сестре, које су рекле да су страдали ти, па су нас одвели до тих гробова који се не знам у којем су броју заиста... али заиста имам утисак да је то тада још створено у неке комерцијалне сврхе као што имате кад одете на неко друго место... Оно што сад желе да направе је страшно... усвајањем значи било чега око тога би требало значи, требало би да се ревидирају све српске жртве и да се ревидирају српски процеси... а погледавши пресуде у Хагу видимо да су осуђени само Срби... значи затвор је само за Србе који се ево видите сада по којим затворима на које казне осуђени.“ Водитељица је излагање гошће ставила у контекст дневно политичких активности председника Вучића: „али кад узмете у обзир сва та сећања што приватна што она која сте стекли бавећи се овим послом како доживљавате онда то што, имали смо јуче прилику да видимо шта су поједини медији рекли на начин на који председник Вучић иде да се бори, да константно истиче истину о свему томе што се дешавало, он заправо наставља ту геноцидну политику. Има ли то уопште смисла?“ Разговор је прекинула најавом спорног прилога (спота): „све је чешћа појава сведочимо о том неком антисрпском наративу, том неком фашизму који се дешава између редова на све стране, хајде на кратко да погледамо један прилог.“ Предметни прилог би се, у једном веома широком тумачењу, могао окарактерисати као анонимни редакцијски коментар, међутим по изразу је далеко ближи политичко пропагандним памфлетским него новинарским стандардима. Обилује зловним монтажама. Тако је текст из офа: „... Ти си део екипе која из Србије намерно афирмише и гура причу о геноциду ... то је пројекат који одавно траје да српску децу васпитавају они који се осећају као Шакићи, најгори кољачи Срба у Јасеновцу, можда се не треба плашити Динка лично него оних који му пишу писма подршке и масе која га подржава, али сви су они део исте антисрпске мреже добро плаћени за антисрпски посао“, покривен је снимцима опозиционих лидера Драгана Ђиласа, Маринике Тепић и Алексића и присутне масе на опозиционим митинзима, а текст „Динко Грухоњић са позиција бошњачког и муслиманског екстремизма годинама сеје и шири екстремну мржњу према Србима из Босне и Херцеговине и осталим

дошљацима, како их он назива ... а ово је његово медијско секташко царство“ – покривен снимцима муслиманског гробља, док је реченица „са истим тим Недимом Грухоњић је стигао из Тузле 92...“ покривена фотомонтажом капа са ознаком муслиманске војске на фотографијама, портретима Грухоњића и Недимовића. Коментар – памфлет је закључен исказом: „За професорском катедром не сме да седи особа која пише текстове о српској деци као о будућим српским кољачима који једва чекају да заврше посао својих очева.“ Након овог прилога водитељица је изненада закључила разговор са гошћом без икаквог осврта на садржај прилога, иако га је најавила као повод за наставак разговора. Стручна служба сматра да су наводи из пријаве основани.

Поводом напред наведеног извештаја Савет Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет Регулатора) је дана 15. јула 2024. године донео Закључак број 1059/2024/4 о покретању поступка испитивања повреде закона и других прописа против ПМУ и наведеним закључком је позвао представника ПМУ да присуствује седници Савета Регулатора ради изјашњења о чињеницама и околностима које су изнете у поднетој пријави и разлозима за покретање испитног поступка.

На седници Савета Регулатора, одржаној дана 28. октобра 2024. године, присуствовала је Емилија Марић заступник и главни уредник ПМУ, које је том приликом изјавила да је емитовани програмски садржај реемитован, те ПМУ није могао да утиче на тај садржај, као и да ПМУ није знао о каквом садржају је реч.

Приликом решавања ове правне ствари Савет Регулатора је имао у виду следеће прописе:

Члан 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона о електронским медијима којим је прописано да је пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање и обезбеди разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања, политичког и критичког мишљења, као и у оквиру врсте и карактера програма.

Члан 5. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга којим је прописано да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке.

Члан 7. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга којим је прописано да је приликом информисања јавности пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди објективност у свом информисању која је примерена природи информације, области друштвеног живота на који се она односи и природи програмског садржаја у којој се информација објављује, с тим да се највиши степен објективности захтева приликом информисања о питањима из члана 6. став 1. тог правилника.

Члан 8. ст. 1. и 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга којим је прописано да ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се изнесе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи

која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

У смислу става 1. истог члана, нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

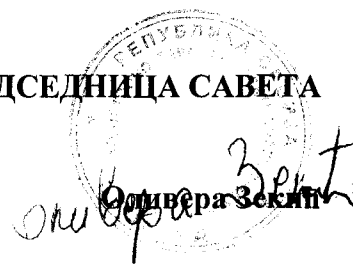
Имајући у виду спорни програмски садржај, извештај Стручне службе и изјашњење представника ПМУ, Савет Регулатора је закључио следеће:

Савет Регулатора у овој правној ствари поклатио поверење аргументацији из изјашњења ПМУ да је спорни програмски садржај реемитован од другог пружаоца медијских услуга и да ПМУ није могао знати нити реаговати када је у питању програмски садржај који се реемитује.

Имајући у виду напред наведене законске одредбе и чињеницу да приликом гласања чланова Савета Регулатора није постојала већина гласова потребна за доношење одлуке о изрицању мере у овој правној ствари, а узимајући у обзир да је Савет Регулатора прихватио аргументацију из изјашњења ПМУ, то је Савет Регулатора донео одлуку као у изреци овог решења, у складу са одредбом члана 37. став 4. Закона о електронским медијима.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, сходно члану 55. став 1. Закона о електронским медијима подношењем тужбе Управном суду, Београд, ул. Немањина бр. 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Такса за подношење тужбе износи 390, 00 динара.

ПРЕДСЕДНИЦА САВЕТА



Official stamp of the Regulatory Body of the Republic of Serbia (РЕПУБЛИКА СРБИЈА, РЕГУЛАТОРСКО ТИЈЕЛО) and a handwritten signature.

Д-на:

-НОВОСАДСКА ТВ д.о.о., Нови Сад, ул. Трг слободе 3/III, Нови Сад
-Архиви Регулатора