



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1122/2024-7

Датум: 28.10.2024. године

Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића 5, Београд, на основу члана 37. став 4. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“ број 92/2023) и члана 101. ст. 1. и 3. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/16 и 95/18 – аутентично тумачење, 2/23-44 (УС)) у поступку испитивања повреде закона и других прописа према пружаоцу медијске услуге «НОВОСАДСКА ТВ» д.о.о., Нови Сад – «Новосадска ТВ», ул. Трг слободе 3/III, Нови Сад кога заступа законски заступник Емилија Марић, на седници одржаној дана 28.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕМА МЕСТА ИЗРИЦАЊУ МЕРЕ пружаоцу медијске услуге «НОВОСАДСКА ТВ» д.о.о., Нови Сад – «Новосадска ТВ», те се **ОБУСТАВЉА** испитни поступак покренут по службеној дужности на основу пријаве број 1122/2024 од 20.06.2024. године, у складу са чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима.

Образложење

Дана 20.06.2024. године, Владана Јараковић (испред удружења Центар за истраживање, транспарентност и одговорност ЦРТА), ул. Булевар Краља Александра бр. 70, Београд, поднела је пријаву против пружаоца медијске услуге «НОВОСАДСКА ТВ» д.о.о., Нови Сад – «Новосадска ТВ», ул. Трг слободе 3/III, Нови Сад (у даљем тексту: ПМУ) због повреде обавеза пружаоца медијских услуга у односу на изборну кампању, повреде забране говора мржње, повреде достојанства и права на аутентичност лица на која се односи информација и једностраног, поновљеног напада на лица на која се односи информација.

Подносилац пријаве је у својој пријави навела да је ПМУ дана 20. маја 2024. године, током изборне кампање расписане за изборе 02. јуна 2024. године, а током информативне емисије «Информер колегијум», почевши од 11:16 часова приказао програмски садржај у којем су изразито негативној критици, омаловажавању и говору мржње извргнути активисти цивилног друштва и опозициони политички субјект. Наведено је и да је програмски садржај у потпуности преузет са «Информер ТВ». Сматра да је спорни програмски садржај започео наводима водитеља програма Драгана Ј. Вучићевића који у негативној конотацији таргетира удружење ЦРТУ, програмског директора Рашу Недељкова приликом његовог наступа у немачком Бундестагу

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

цитирајући делове изјава водитеља. Том приликом водитељ Информер ТВ је негативно говорио и о опозиционим активистима Сави Манојловићу и Марини Павлић из покрета Крени-Промени. Сматра да су емитованим програмским садржајем извршене повреде одредби чланова 70, 71 и 62. став 1. тачка 3), став 2. и 3 Закона о електронским медијима као и чланови 8. и 27. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, као и одредба члана 5. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Регулаторно тело за електронске медије је дана 25. јуна 2024. године упутило ПМУ налог за доставу снимака које је ПМУ доставио 05. јула 2024. године.

Служба за надзор и анализу Регулатора (у даљем тексту: Стручна служба) извршила је увид у програмски садржај који је наведен у пријави и сачинила извештај у коме је константовала следеће:

Прегледом материјала утврђено је да су цитати из пријаве веродостојни и да емитовањем наведеног програмског садржаја није спроведена обавеза прописана чланом 4. и члана 5. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, све у вези члана 6. став 1. тачке 3) и 4) Закона о електронским медијима. Наиме, чланом 4. став 1. наведеног правилника прописано је да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, а нарочито да вести и програми актуелности истинито и објективно представљају чињенице и догађаје и да подстичу слободно формирање мишљења, док је чланом 5. став 1. истог правилника прописано да је пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке. У вези навода из пријаве који се односе на говор мржње, стручна служба сматра да исказани наводи представљају оцену политичког деловања Раше Недељкова исказану на драстичан начин и да у другом смислу не представљају претњу те се не могу сматрати говором мржње. Како је у пријави наведено да изјава Раше Недељкова дата у Бундестагу интерпретира на искривљен и неистинит начин и да представља повреду права на аутентичност у смислу члана 26. напред наведеног правилника, у овој фази управног поступка стручна служба није била у могућности да оцени оправданост наведених навода без увида у тачан садржај предметне изјаве.

Дана 30. јула 2024. године Регулаторно тело за електронске медије упутило је подносиоцу пријаве налог за допуну пријаве у коме је затражило од подносиоца пријаве да на одговарајући начин поткрепи пријаву у делу који се односи на аутентичност изјаве Раше Недељкова дате у Бундестагу. Подносилац пријаве је у датом року поступио по налогу за допуну и дана 06. августа доставио допуну пријаве.

Стручна служба је извршила увид у достављену изјаву Раше Недељкова дату у Бундестагу и дана 12. августа 2024. године сачинила извештај у коме је констатовала следеће:

У предметном случају је реч о емисији «Колегијум» ТВ Информер која је објављена у програму ПМУ путем реемитовања, означено као предизборни програм. Спорни садржај је предизборног карактера. У пријави су цитирани делови програма који су дискредитујући за организацију ЦРТА, Рашу Недељкова (програмски директор

организације ЦРТА), и опозиционе активисте Саву Манојловића и Марину Павлић, све у вези са проглашењем односно поништењем листе покрета Крени-Промени на Врачару. Увидом у снимак је утврђено да су цитати из пријаве веродостојни. Дискредитацијама је погођен Саво Манојловић, квалификован као „плаћени човек Рокфелера“, и „антисрбин“, док је Марина Павлић описана као секташ и сатаниста, без јасних назнака које би указивале како се дошло до таквог закључка. Податак да Саво Манојловић „крије да добија новац од Џорџа Сороса“ контрадикторан је наводу да је тај податак прибављен са сајта организације „Србија у покрету“. Имајући у виду да је спорни програм објављен у време предизборне кампање и као такав означен, те да је циљано преузет (реемитован) од стране другог ПМУ, стручна служба сматра да је предметни део предизборног програма дискредитујући за део опозиције са циљем умањивања њихових изборних изгледа, у смислу одредбе из члана 40. став 4. тачка 4) Закона о електронским медијима. У погледу других навода у пријави који се односе на говор мржње, утврђено је да је реч о обраћању Раше Недељкова на 56. седници Одбора за културу и медије немачког Бундестага, одржаној 15. маја 2024. године. Након увида у транскрипт, који је по захтеву доставила организација ЦРТА, стручна служба је оценила да је реч о иступу изразито политичког карактера, у коме се Раша Недељков у целини неповољно изражавао о медијској, али и о укупној унутрашње политичкој ситуацији као и о спољнополитичкој оријентацији Србије. Тиме је ступио на јавну сцену на начин који подразумева да мора да прихвати критике (па и увреде, уколико се односе на његове јавне иступе, па чак и када су оне изнете површно и тривијално као што је реч у овом случају). Исказани наводи представљају оцену политичког деловања Раше Недељкова исказану на груб начин, али да у другом смислу не представљају претњу те се не могу сматрати говором мржње. Наводи који се односе на повреду аутентичности односе се на део програма у коме се каже да је Раша Недељков „пљувао по Србији“. Чињеница је да у излагању Раше Недељкова у Бундестагу изнет свеобухватно изразито негативан приказ политичких и друштвених прилика у Србији који је у програму ПМУ квалификован на описани начин. Стручна служба не може упушта у питање да ли је политички иступ Раше Недељкова учињен у доброј или рђавој намери нити да ли је примерен објективном стању нити да ли је користан или штетан за Србију. Чињеница је да је ПМУ употребила наведену квалификацију за предметни иступ и из свега наведеног није могуће извести закључак да је реч о повреди права на аутентичност. С тим у вези, Стручна служба сматра да је приказани програмски садржај у нескладу са одредбама члана 4. и 5. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга а све у вези са чланом 61. став 1. тачке 1) и 4) Закона о електронским медијима.

Поводом напред наведеног извештаја Савет Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет Регулатора) је дана 27. августа 2024. године донео Закључак број 1122/2024/6 о покретању поступка испитивања повреде закона и других прописа против ПМУ и наведеним закључком је позвао представника ПМУ да присуствује седници Савета Регулатора ради изјашњења о чињеницама и околностима које су изнете у поднетој пријави и разлозима за покретање испитног поступка.

На седници Савета Регулатора, одржаној дана 28. октобра 2024. године, присуствовала је Емилија Марић главни уредник ПМУ, које је том приликом изјавила да је емитовани програмски садржај реемитован те ПМУ није могао да утиче на тај садржај као и да ПМУ није знао о каквом садржају је реч.

Приликом решавања ове правне ствари Савет Регулатора је имао у виду следеће прописе:

Члан 61. став 1. тачке 1) и 4) Закона о електронским медијима којим је прописано да је пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање и обезбеди разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања, политичког и критичког мишљења, као и у оквиру врсте и карактера програма.

Члан 4. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга („Службени гласник РС“ бр. 43/2024) којим је прописано да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, а нарочито да вести и програми актуелности истинито и објективно представљају чињенице и догађаје и да подстичу слободно формирање мишљења.

Члан 5. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга којим је прописано да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке.

Члан 8. став 1. и 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга којим је прописано да ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се изнесе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

У смислу става 1. овог члана, нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

Члан 26. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да је пружалац медијске услуге дужан да поштује достојанство личности (част, углед или пијетет) и право на аутентичност лица на које се односи информација коју објављује.

Имајући у виду спорни програмски садржај, извештај Стручне службе и изјашњење представника ПМУ, Савет Регулатора је закључио следеће:

Савет Регулатора у овој правној ствари поклатио поверење аргументацији из изјашњења ПМУ да је спорни програмски садржај реемитован од другог пружаоца медијских услуга и да ПМУ није могао знати нити реаговати када је у питању програмски садржај који се реемитује. Савет Регулатора је сматрао да у предметном случају није реч о дуготрајној понављаној кампањи из разлога што је спорни програмски садржај емитован одређеног дана у одређено време и да није реч о поновљеном емитовању у дужем периоду без одговарајућег уредничког оправдања односно о дуготрајној понављаној кампањи

Имајући у виду напред наведене законске одредбе и чињеницу да приликом гласања чланова Савета Регулатора није постојала већина гласова потребна за доношење одлуке о изрицању мере у овој правној ствари, а узимајући у обзир да је Савет Регулатора прихватио аргументацију из изјашњења ПМУ, то је Савет Регулатора донео одлуку као у изреци овог решења, у складу са одредбом члана 37. став 4. Закона о електронским медијима.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, сходно члану 55. став 1. Закона о електронским медијима подношењем тужбе Управном суду, Београд, ул. Немањина бр. 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Такса за подношење тужбе износи 390, 00 динара.

ПРЕДСЕДНИЦА САВЕТА

Оливера Зекић
Оливера Зекић



Д-на:

-НОВОСАДСКА ТВ д.о.о., Нови Сад, ул. Трг слободе 3/III, Нови Сад
-Архиви Регулатора