

## Regulatorno telo za elektronske medije

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 8. oktobar 2026 8:51  
**To:** Regulatorno telo za elektronske medije  
**Subject:** Prijava

# REGULATORNOM TELU ZA ELEKTRONSKE MEDIJE (REM)

**Podnosilac:** [REDACTED]

**Datum:** 8. oktobar 2026. godine

**PREDMET:** Predstavka protiv 25 televizijskih kanala zbog sumnje na povredu člana 61 Zakona o elektronskim medijima prenošenjem netačne i obmanjujuće tvrdnje o finansiranju nevladinog sektora tokom predizbornog skupa Aleksandra Vučića u Pančevu

## 1. Televizijski kanali na koje se predstavka odnosi

BIRODI podnosi predstavku povodom emitovanja, odnosno prenosa predizbornog skupa održanog 7. oktobra 2026. godine u Pančevu, na kojem je govorio Aleksandar Vučić, nosilac izborne liste „Aleksandar Vučić – Ujedinjena Srbija“.

Predstavka se odnosi na sledeće televizijske kanale, za koje podnosilac navodi da su prenosili skup:

1. Informer TV
2. TV Vesti
3. Narodna TV
4. TV Red
5. Studio B
6. TV Sremska
7. Novosadska TV
8. TV Pančevo
9. Palma Plus
10. TV Zona Plus
11. Televizija V5
12. TV VA Plus
13. TV AS
14. TV Kragujevac
15. TV Kruševac
16. TV Jefimija
17. Televizija Plus
18. TV Trstenik
19. TV K-1
20. TV Leskovac
21. TV Melos
22. Niš TV
23. TV Most
24. TV Mačva

|                                        |              |
|----------------------------------------|--------------|
| Република Србија                       |              |
| Регулаторно тело за електронске медије |              |
| Београд                                |              |
| Број:                                  | 1277/026     |
| Датум:                                 | 08. 10. 2026 |

Od REM-a se traži da za svakog navedenog pružaoca medijske usluge utvrdi da li je emitovao spornu izjavu, u kom terminu, u kom programskom formatu i da li je publici pružio informacije neophodne za njeno pravilno razumevanje.

## 2. Činjenični osnov predstavke

Tokom predizbornog skupa u Pančevu 7. oktobra 2026. godine Aleksandar Vučić je, prema navodima podnosioca, izneo tvrdnju da je nevladin sektor u Srbiji dobio 1,3 milijarde evra.

BIRODI smatra da je takva tvrdnja, ukoliko je predstavljena kao podatak o sredstvima koja su primila isključivo udruženja građana, činjenično neosnovana i obmanjujuća.

Naime, BIRODI je ranije objavio analizu pod naslovom:

**„BIRODI: NBS potvrdila priliv od 1,3 milijarde evra, ali taj iznos nije primljen samo od udruženja građana“.**

Iz navedenog proizlazi ključna razlika između:

- ukupnog finansijskog priliva koji se odnosi na širi krug primalaca;
- sredstava koja su stvarno primila udruženja građana;
- tvrdnje da je celokupan iznos od 1,3 milijarde evra pripao nevladinom sektoru.

Ukupan priliv u određenoj statističkoj kategoriji ne može se bez dodatne analize i razvrstavanja primalaca predstavljati kao iznos koji je dobio isključivo nevladin sektor.

Ukoliko je Aleksandar Vučić izneo upravo takvu tvrdnju, ona ne odgovara sadržaju podataka na koje se BIRODI poziva.

## 3. Osnov sumnje na povredu Zakona o elektronskim medijima

### Član 61, stav 1, tačka 1 – Istinito, objektivno i potpuno informisanje

Zakon propisuje obavezu pružaoca medijske usluge da obezbedi:

**„slobodno, istinito, objektivno, potpuno i blagovremeno informisanje“.**

BIRODI smatra da postoji osnov za proveru da li je ova obaveza povređena ukoliko su televizije bez dodatnog objašnjenja prenele tvrdnju da je nevladin sektor dobio 1,3 milijarde evra, iako se navedeni finansijski podatak odnosi na širu kategoriju primalaca.

Posebno je važno utvrditi da li su emiteri:

- jasno naznačili izvor i obuhvat finansijskog podatka;
- razlikovali udruženja građana od drugih primalaca;
- naknadno proverili i kontekstualizovali iznetu tvrdnju;
- objavili relevantne informacije koje dovode u pitanje njenu tačnost.

### Član 61, stav 1, tačka 4 – Raznovrsnost političkog i kritičkog mišljenja

Ova odredba predviđa obavezu obezbeđivanja raznovrsnosti sadržaja u pogledu mogućnosti slobodnog izražavanja, političkog i kritičkog mišljenja.

BIRODI predlaže da REM ispita da li je u programima emitera omogućeno predstavljanje relevantnih činjenica i drugačijih tumačenja finansijskih podataka, posebno imajući u vidu da je sporna izjava izneta tokom izborne kampanje.

Samo emitovanje izjave političkog aktera ne predstavlja automatski kršenje zakona. Međutim, način njenog predstavljanja, kontekst i postupanje emitera nakon saznanja o mogućoj netačnosti mogu biti relevantni za ocenu poštovanja zakonskih obaveza.

## 4. Značaj sporne izjave u izornoj kampanji

Izjava o navodnih 1,3 milijarde evra koje je dobio nevladin sektor nije samo pitanje finansijske statistike.

Ona se odnosi na javnu percepciju organizacija civilnog društva, njihovog finansiranja i njihove uloge u demokratskim procesima.

Predstavljanje zbirnog finansijskog priliva kao novca koji su dobila udruženja građana, bez dokaza o strukturi primalaca, može kod gledalaca stvoriti pogrešnu predstavu o obimu finansiranja nevladinih organizacija.

Posebno je značajno što je izjava izneta na predizbornom skupu i, prema navodima podnosioca, distribuirana putem velikog broja televizijskih kanala.

Zbog toga BIRODI smatra da REM treba da ispita ne samo pojedinačno emitovanje, već i ukupan efekat istovremenog prenošenja potencijalno netačne informacije.

## 5. Zahtevi BIRODI-ja prema REM-u

BIRODI zahteva da REM:

1. **Pokrene postupak nadzora** nad navedenim televizijskim kanalima i utvrdi da li su emitovali spornu izjavu sa skupa u Pančevu 7. oktobra 2026. godine.
2. **Pribavi i pregleda snimke emitovanih programa**, utvrdi tačno vreme i trajanje emitovanja sporne izjave i sačini zapisnik o njenom sadržaju.
3. **Utvrdi činjeničnu tačnost tvrdnje** poređenjem sa podacima Narodne banke Srbije, posebno u pogledu strukture primalaca sredstava.
4. **Ispita postupanje svakog emitera** u pogledu obaveze istinitog, objektivnog i potpunog informisanja iz člana 61 stav 1 tačka 1 Zakona o elektronskim medijima.
5. **Utvrdi da li su emiteri pružili odgovarajući kontekst**, odnosno da li su objavili informacije koje omogućavaju razlikovanje ukupnog finansijskog priliva od sredstava koja su stvarno primila udruženja građana.
6. **Ispita postojanje sistemskog obrasca** istovremenog prenošenja i ponavljanja iste potencijalno netačne tvrdnje tokom izborne kampanje.
7. **Preduzme zakonom predviđene mere**, ukoliko utvrdi povrede propisa, vodeći računa o odgovornosti svakog pojedinačnog pružaoca medijske usluge.
8. **Obavesti BIRODI o rezultatima nadzora**, utvrđenim činjenicama i eventualno preduzetim merama.

## 6. Zaključak

BIRODI smatra da javno iznošenje finansijskih podataka tokom izborne kampanje zahteva posebno pažljivo i odgovorno medijsko postupanje.

**Potvrda da je ostvaren zbirni priliv od 1,3 milijarde evra nije isto što i potvrda da su taj novac primila udruženja građana.**

Upravo zbog te razlike BIRODI traži od REM-a da ispita da li su televizije koje su prenosile govor Aleksandra Vučića u Pančevu ispunile svoje zakonske obaveze u pogledu istinitog, objektivnog i potpunog informisanja.