Република Србија
Регулаторно тело за електронске медије
Београд
Број: 1436/2026
Датум: 23. 10. 2026

REGULATORNO TELO ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Trg Nikole Pašića 5
11000 Beograd

PROTIV: INSAJDER TIM DOO BEOGRAD, sa sedištem u Beogradu, Voždovac, Bulevar Peka Dapčevića 17, matični broj: 20808900, PIB: 107467081, kao pružaoca medijske usluge skraćenog naziva Informer TV.

PRIJAVA

Zbog: Povrede zabrane govora mržnje, seksizma, diskriminacije i podsticanja na nasilje ; Povrede dostojanstva ličnosti, prava na autentičnost i prava na privatnost podnositeljke prijave; Povrede obaveze istinitog, objektivnog, potpunog i verodostojnog informisanja, plasiranja neproverenih glasina i manipulisanja izjavama ; Povrede pravila druge strane, vođenja kontinuirane, jednostrane i orkestrirane kampanje protiv političke neistomišljenice i aktivistkinje ; Nepreduzimanja mera od strane PMU radi sprečavanja i ublažavanja posledica učinjene povrede u programu uživo; Povrede obaveza PMU u odnosu na izbornu kampanju.

Vreme prikazivanja prijavljenog sadržaja:

- 23. septembra 2026. godine, u emisiji „Kolegijum 2", u segmentu s početkom 17 časova i 34 minuta;
- 24. septembra 2026. godine, u emisiji „Info dan" u segmentu emitovanom od 13.37 do 13.41, u kom je gostovala novinarka Informer TV Branka Lazić.

O b r a z l o ž e n j e

I

Činjenice i okolnosti slučaja

Sadržaj na koji se odnosi prijava objavljen je dana 23. i 24. septembra 2026. godine, u toku izborne kampanje za izbore za narodne poslanike raspisane za 25. 10. 2026. godine i objavljen je u vezi sa informisanjem o proglašenim izbornim listama u tom izbornom postupku.

Podnositeljka prijave

Podnositeljka prijave je društveno aktivna građanka, aktivistkinja za ženska ljudska prava i članica kolektiva „Ženska solidarnost". U okviru svog aktivističkog delovanja, podnositeljka je tokom 2022. godine učestvovala u organizaciji pet protesta ispred redakcije Informera nakon objavljivanja intervjua sa višestruko osuđivanim silovateljem (za šta je Savet za štampu utvrdio

povredu Kodeksa novinara Srbije[1]). Njen javni angažman obuhvata borbu protiv nasilja prema ženama, kao i aktivno učešće u društveno-političkim debatama u okviru Ustavom zajemčene slobode mišljenja i izražavanja.

Objavljeni sadržaji

1. Dana 23. septembar 2026. godine u emisiji „Kolegijum 2", počev od 17 časova i 34 minuta četvorica učesnika u studiju – novinari i urednik prijavljenog pružaoca medijske usluge – govorili su o podnositeljki prijave u kontekstu spota Fakulteta dramskih umetnosti (FDU) i njene objave na društvenoj mreži X. Povod za razgovor bila je objava podnositeljke u kojoj je navela da je učestvovala u spotu u kojem je tadašnji predsednik Srbije bio predmet kritike i podsmeha, koristeći engleski izraz *bullying*. Učesnici su tu objavu manipulativno i proizvoljno predstavili kao njeno saučestvovanje u navodnim pretnjama silovanjem i fizičkim nasiljem nad predsednikom Republike, dok je u programu prikazivan naslov sa portala Informer: *„Monstrumi se hvale spotom u kom prete silovanjem"*, uz istaknutu fotografiju lika podnositeljke prijave.

   U desetominutnom razgovoru, podnositeljka prijave je direktno kvalifikovana kao osoba koja podržava nasilje, a njen javni angažman je iskorišćen za seksističke i seksualizovane aluzije. Glavni urednik prijavljenog medija, Dragan J. Vučićević, izjavio je: ***„Pa i ona preti da će da jaše. Ne znam samo koga će da jaše. Ako je već do jahanja, mislim možemo da se dogovorimo, ali ljutiće mi se žena, gospođice Riznić."*** U nastavku je izneta i neistinita aluzija na navodni intimni odnos: ***„A koliko se sećam, imala si iskustvo sa mojim sinovcem, tako da sve najbolje ti želim."***

   Podnositeljka prijave ističe da su tvrdnje o tome da ona *„preti da će da jaše"* sasvim neistinite te da ona takve pretnje nikada nije uputila. Neistinite su, svakako, i tvrdnje o bilo kakvoj emotivnoj ili intimnoj vezi. Stoga, jasno je da ne postoji nikakav opravdan interes javnosti da sazna neistinitu informaciju, te da ne postoji interes javnosti koji opravdava raspravljanje o njenom stvarnom ili izmišljenom privatnom životu u televizijskom programu jedne od najgledanijih televizija u državi.

   Učesnici su nastavili sa uvredljivim kvalifikacijama da je njeno ponašanje *„bolest mozga"*, osporavajući njen moralni i intelektualni integritet. Dragan J. Vučićević je dalje naveo: *„Gospođica Riznić koja kaže da je nekakava, ne znam kako, uspešna studentkinja, elita, ovo ono. Svaka čast. Bravo. A je l' ovo elita? Gospođice Riznić, je l' te nije sramota? Je l' vas nije sramota? Pa nije, zato što vi za sramotu ne znate."*

   Nakon toga, u sledećem segmentu emisije, prešlo se na još ekplicitnije seksualizovano ponižavanje podnositeljke prijave. Nakon izjave jednog od učesnika: ***„Zamislite vi ženu koja podržava silovanje"***, Dragan J. Vučićević je rekao: ***„A zamislite da neko njoj zapreti silovanjem, ne daj bože"***, a potom dodao: **„Zamislite da mi ovde kažemo**

[1] Odluka Komisije za žalbe Saveta za štampu #8790 od 27. 10. 2022. godine, link: https://savetzastampu.rs/zalbe/arhiva/8790/

kako bi trebalo Jelenu Riznić jahati. I mi bismo voleli da jašemo Jelenu Riznić i javi se, Jelena, da te jašemo. Šta bi bilo?"

Iako je govornik nakon ovih reči pokušao da se ogradi tvrdnjom da ne izgovara to kao pretnju već da „pokaže kako to izgleda", takvo ograđivanje je za ocenu dopuštenosti iznošenja ovakvih informacija sasvim irelevantno i ne može opravdati činjenicu da su u televizijskom programu izgovorene ekplicitne seksualizovane izjave upućene konkretnoj ženskoj osobi – podnositeljki prijave – sa punim imenom i prezimenom. One predstavljaju direktno grubo povređivanje ljudskog dostojanstva podnositeljke prijave.

Podnositeljka prijave posebno ističe da je društveno aktivna kao aktivistkinja za ženska prava i članica kolektiva „Ženska solidarnost", te da ovakvo postupanje doživljava kao svesni pokušaj javnog zastrašivanja i diskreditacije zbog svojih političkih i društvenih stavova. Podnositeljka je tokom 2022. godine učestvovala u organizaciji pet protesta ispred redakcije Informera nakon objavljivanja intervjua sa višestruko osuđivanim silovateljem (za šta je Savet za štampu utvrdio povredu Kodeksa novinara Srbije), zbog čega postoji jasan kontinuitet neprijateljskog i osvetničkog delovanja prijavljenog medija prema podnositeljki.

U nastavku emisije, ponovo je prikazana objava podnositeljke sa društvene mreže X, uz konstrukcije učesnika koji su joj karikirano pripisivali izmišljene citate: ***„Mama, ja sam danas podržala silovanje. Tata, ja sam napisala na društvenim mrežama da podržavam silovanje svih žena i da podržavam ubistvo predsednika države."*** **Podnositeljka prijave nikada nije iznela niti podržala ovako nešto, te pripisivanje ovakvih konstrukcija predstavlja drastičnu manipulaciju i grubo iznošenje neistina.**

2. Jednostrani napad na ličnost podnositeljke prijave nastavljen je u emisiji „Info dan", dana 24. septembara 2026. godine od 13.37 do 13.41 , kada je u emisiji „Info dan" novinarka prijavljenog medija, Branka Lazić, iznela potpuno neistinitu i neproverenu informaciju da je podnositeljka prijave za svoj javni angažman dobila novac: „*Ova devojka, ova Jelena... Dobila je ovih dana veliki novac, samo da znate... Dobila je veliki novac ovih dana, to da znate. Ona je ta koja je rekla da će u svoj CV da uvrsti ovaj spot koji gledamo danima - poziv na silovanje svih nas... Zašto je ona primila taj novac? Recite mi zašto. A ona je ta koja brani ženska prava.*"
Pružalac medijske usluge je svesno dopustio da se u programskom sadržaju plasira notorna neistina saopštena kao „ekskluzivna činjenica", bez ijednog dokaza, izvora, niti bilo kakvog prethodnog pokušaja da se informacija proveri ili da se od podnositeljke prijave zatraži komentar, sa direktnim ciljem da se diskredituje njen aktivistički rad i naruši njen ugled.

II

Relevantan pravni okvir

Ustavom Republike Srbije zajemčena su ljudska i manjinska prava koja se neposredno primenjuju saglasno članu 18, utvrđeno je da je ljudsko dostojanstvo neprikosnoveno i da su svi dužni da ga poštuju i štite na osnovu člana 23. stava 1, dok je članom 51. stavom 1. zajemčeno pravo svakog lica da istinito, potpuno i blagovremeno bude obavešteno o pitanjima od javnog značaja.

Zakonom o elektronskim medijima propisano je da se uređivanje odnosa u oblasti pružanja medijskih usluga zasniva na načelima istinitog, blagovremenog, verodostojnog i potpunog informisanja, zaštiti ljudskih prava i ljudskog dostojanstva, te sprečavanju svih oblika govora mržnje (član 5). Članom 61. stavom 1. tačkom 1) istog zakona utvrđena je izričita obaveza pružalaca medijske usluge da obezbedi slobodno, istinito, objektivno, potpuno i blagovremeno informisanje. Članom 70. propisano je da se medijska usluga mora pružati na način kojim se poštuju ljudska prava, a naročito dostojanstvo ličnosti, dok je članom 71. sadržana izričita zabrana objavljivanja programskih sadržaja kojima se na otvoren ili prikriven način podstiče diskriminacija, mržnja ili nasilje zbog pola, rodnog identiteta ili političkih ubeđenja. Konačno, članom 40. stavom 3. tačkama 3) i 4) utvrđeno je da se objavljivanje sadržaja kojim se ne poštuje dostojanstvo ličnosti i sadržaja koji predstavlja govor mržnje uvek smatra naročito teškom povredom zakona.

Pravilnikom o zaštiti ljudskih prava u oblasti pružanja medijskih usluga ove obaveze su dodatno precizirane i razrađene. Članovima 4. i 5. propisana je opšta obaveza istinitog i objektivnog informisanja, kao i dužnost pružaoca medijske usluge da sa pažnjom primerenom okolnostima proveri istinitost i potpunost informacija pre njihovog objavljivanja. Članom 7. stavovima 1. i 3. utvrđena je obaveza jasnog odvajanja činjeničnog izveštavanja od komentara, uz izričitu zabranu objavljivanja komentara uvredljive prirode i manipulisanja izjavama radi izmene njihovog osnovnog smisla. Članom 8. stavovima 1. i 2. konstituisano je pravilo druge strane, odnosno obaveza da se licu o kome se iznose navodi omogući da na njih odgovori, uz izričitu zabranu prikazivanja jednostranih napada i vođenja dugotrajnih ili ponovljenih kampanja protiv pojedinca. Članom 11. propisana je dužnost jasnog označavanja svih neproverenih i nezvaničnih informacija. Članovima 20. i 26. utvrđena je opšta obaveza poštovanja dostojanstva ličnosti, uključujući zaštitu časti, ugleda, pijeteta i prava na autentičnost lica na koje se informacija odnosi. Najzad, članom 27. stavovima 1. i 2. zabranjeno je otvoreno ili prikriveno podsticanje na diskriminaciju, mržnju ili nasilje po osnovu pola, rodnog identiteta ili političkih ubeđenja, kao i svako veličanje ili opravdavanje takvog postupanja.

III

Podnositeljka prijave smatra da je u konkretnom slučaju zabrana govora mržnje u programu pružaoca medijske usluge prekršena objavljivanjem sporne informacije koja se odnosi na njenu ličnost, te da je medijska usluga pružana na način koji predstavlja flagrantno kršenje prava na dostojanstvo ličnosti, i to ličnosti podnositeljke prijave kao i da je medijska usluga pružana na način koji povređuje elementarne zahteve novinarske profesije ali i opšte akte Regulatora.

1. Povreda zabrane govora mržnje, seksizma i podsticanja na nasilje

U spornim emisijama, pružalac medijske usluge je o podnositeljki prijave izneo niz seksističkih, dehumanizujućih i vulgarnih izjava („**da te jašemo**", „**da li bi htela da ga jaše**"). Korišćenje ovakvog rečnika u nacionalnom etru prema konkretno imenovanoj ženskoj osobi predstavlja direktan seksistički napad i podsticanje na rodnu diskriminaciju i nasilje. Povezivanjem podnosioteljke sa „**podrškom silovanju**" i postavljanjem hipotetičkih pitanja (***„zamislite da neko njoj zapreti silovanjem"***), stvorena je atmosfera u kojoj se **nad podnositeljkom relativizuje i opravdava nasilje.** Na ovaj način, zbog njenih ličnih svojstava – pola, rodnog identiteta i političkog uverenja – izvršen je direktan atak na njenu bezbednost, čime su povređeni član 71. ZEM-a i član 27. Pravilnika.

Primenom standarda „prosečnog gledaoca" – kao ključnog merila u praksi ESLjP i regulatornih tela – ocenjuje se ukupan utisak koji je emitovani sadržaj ostavio na širu javnost. Prosečni gledalac sporni sadržaj ne analizira kroz naknadna retorička ograđivanja voditelja („ja ovo ne kažem da bih joj pretio, nego..."), već kroz direktan vizuelni i verbalni kontekst koji mu je plasiran.
Plasiranjem naslova koji podnositeljku direktno povezuju sa „silovanjem" i „monstrumima", uz neistinite tvrdnje da se ona „hvali podrškom silovanju i ubistvu", kao i ponavljanjem seksualizovanih aluzija („da te jašemo") i neproverenih optužbi o „velikom novcu", kod prosečnog gledaoca stvoren je jedinstven i nedosmislen utisak da je podnositeljka prijave osoba opasnih i devijantnih moralnih i političkih shvatanja, koja podržava najteže oblike nasilja i koja je potplaćena za svoje delovanje. Na taj način, PMU je kod prosečnog gledaoca direktno prouzrokovao zabludu, mržnju, prezir i podsticaj na nasilje protiv podnositeljke.

2. Povreda dostojanstva ličnosti, časti, ugleda i prava na autentičnost
Iznošenje potpuno izmišljenih detalja o navodnom intimnom životu podnositeljke („imala si iskustvo sa mojim sinovcem"), kao i iznošenje lažnih tvrdnji da je podnosioteljka za svoj angažman „dobila veliki novac", direktno je usmereno na njeno diskreditovanje kao žene i aktivistkinje. Tvrdnja o primanju novca izneta je kao „ekskluzivna činjenica", bez ijednog dokaza, izvora ili pokušaja provere. Karikiranim pripisivanjem izmišljenih citata („Mama, ja sam podržala silovanje..."), PMU je u potpunosti povredio njeno pravo na autentičnost i dostojanstvo, što je zakonom propisano kao naročito teška povreda (član 40. stav 3. tačka 3) ZEM-a).

3. Povreda pravila druge strane i vođenje kontinuirane kampanje
Podnositeljki prijave ni u jednom trenutku nije pružena mogućnost da u istom programu odgovori na teške optužbe, niti je s njom kontaktirano pre objavljivanja informacija o primanju novca. Tim postupkom grubo je prekršen član 8. Pravilnika (Pravilo druge strane). Emitovanjem spornih sadržaja u dva uzastopna dana, kroz različite emisije i formate („Kolegijum 2" i „Info dan"), pružalac medijske usluge je sproveo kontinuiranu, orkestriranu i jednostranu kampanju sa ciljem javnog linča i zastrašivanja podnosioteljke kao političke neistomišljenice.

4. Nepreduzimanje mera za sprečavanje povrede u programu uživo
Podnositeljka prijave ukazuje Regulatoru na to da, iako su povrede učinjene u programu uživo, pružalac medijske usluge nije preduzeo mere propisane odredbom člana 4. stav 3. Pravilnika kako bi sprečio nastanak povrede ili ublažio njene posledice. Četvorica prisutnih urednika i

novinara u studiju su aktivno učestvovala i produbljivala seksističko vređanje. Pošto je autor spornih izjava glavni i odgovorni urednik i vlasnik medija, jasno je da je PMU svesno i namerno zloupotrebio medijski prostor.

5. Povrede obaveza PMU u odnosu na izbornu kampanju

Navedeni sadržaj objavljen je u kontekstu izveštavanja o učesnicima izbora i poslužio je za negativnu kampanju protiv izborne liste "Studentka lista - Studenti pobeđuju" čime je PMU prekršio obaveze propisane članom 62. ZEM i odredbama Pravilnika o načinu izvršavanja obaveza PMU tokom predizborne kampanje.

***

Uzevši sve navedeno u obzir, podnositeljka prijave ukazuje Regulatoru na to da je pružalac medijske usluge, objavljivanjem spornih sadržaja koji se odnose na njenu ličnost, učinio višestruke naročito teške povrede Zakona o elektronskim medijima i podzakonskih akta.

Iz tog razloga, predlaže da Regulatorno telo za elektronske medije izvrši uvid u prijavljene programske sadržaje emitovane na INFORMER TV dana 23. septembra 2026. godine u emisiji „Kolegijum 2" (od 17:34h) i dana 24. septembra 2026. godine u emisiji „Info dan" (od 13:37 do 13:41h); sprovede ispitni postupak protiv pružalaca medijske usluge Insajder tim d.o.o., Beograd i izrekne odgovarajuću meru u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima zbog grube povrede obaveza iz člana 61. stav 1. tačka 1), člana 70. i člana 71. Zakona o elektronskim medijima, kao i članova 4, 5, 7, 8, 11, 20, 26. i 27. Pravilnika o zaštiti ljudskih prava u oblasti pružanja medijskih usluga.

U Beogradu, 22.10.2026. Godine
Podnositeljka prijave

[redacted]

[redacted]

Regulatorno telo za elektronske medije

From: [redacted]
Sent: 22. oktobar 2026 23:19
To: office@rem.rs
Subject: Dostavljanje pritužbe i molba za potvrdu prijema
Attachments: REM Riznić Informer (1).pdf

Poštovani,

U prilogu ovog mejla dostavljam pritužbu na razmatranje.

Molim vas da mi potvrdite prijem mejla i priložene pritužbe, kao i da me obavestite o zavodnom broju pod kojim je pritužba evidentirana.

Hvala unapred.

Srdačan pozdrav,
[redacted]