



РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ
Трг Николе Пашића бр. 5, Београд

Пријава против: Телевизије V5 д.о.о. Ваљево, из Ваљева, улица Ужичка бр. 25, МБ: 17122894, ПИБ 100076936

Због тога што је дана 09.09.2026. године у емисији „Претрес“ која је емитована на овом каналу TV V5 на кабловским мрежама, а која емисија је постављена и на Youtube канал ове телевизије, водитељка ове емисије коментарисала на потпуно непримерен начин 10. епизоду емисије „Valjevci protiv Valjevčana“ - која емисија се управо бави нападима на адвокате и активисте у Ваљеву и околини након протеста 14.08.2025. године и свих догађаја који су потом уследили, тако што је вређала грађане Ваљева односно саговорнике поменуе емисије.

Водитељка емисију започиње реченицом „да је тема емисије производ глупости појединаца који чине заправо ту блокадерску структуру“. Након тога коментарише „да је видела и да је „одушевљава онај покушај документарног садржаја у сарадњи Ваљева и Мионице и онако то изгледа аматерски и баш као што све што радите аматерски..“ даље напомиње „како се то тек примети када се неко посебно бави изјавама, активностима и биографијама и свим оним што чини лик и дело људи о којима ћу говорити у наставку емисије.“

Првентвено започиње обраћањем адвокатици Јани Аћимовић Планојевић, пуномоћнику оштећених у једном кривичном поступку и то обраћајући се следећим речима: „Јано, тражиш пажњу и имаш је можда и превише па се неке друге структуре мало љуте“ након тога коментарише одзив као и поједине учеснике у том „онако спрдачина филмићу“ ... да би потом поново поменула адвокатицу Јану Аћимовић Планојевић износећи увреде и наводећи како она представља „симбол глупости“ ; набрајајући на који начин ће одговарати као и да „лоше глуми и да то представља бенефит за нас“ ...

Даље наводи како „се приближава тренутак када ће и формално заправо друга страна пред Тужилаштвом за организовани криминал које ни по чему није надлежно без обзира што вам је на челу криминалац односно Младен Ненадић, не може заправо да због интересовања јавности на било који начин правно маневришу и да крше закон и Устав и да на силу заправо донесу пресуду која није у складу са оним што су законски прописи.“

Истичући да би „све то могло да прође до пре неких шест месеци када није постојало интересовање новинара који ће се бавити стручном анализом свега овог али да је сада то мало другачије“ и онда истиче себе у први план износећи како је „успела да анимира колеге новинаре у целој Србији да се заинтересују за ове случајеве и како им је дала све доказе и показала на који начин је извршена ова врста преваре и на који начин је монструозно планирано да се читава једна безбедносна структура неправедно, односно на правди Бога осуди за неке ствари и док би она друга страна која има потребу и амбицију без покрића се домогла неке фотеље на тако преварне начине.“

Тада изјављује да ће „само кратко па ће да пређе на кретенске изјаве која је успела да извуче“ уз напомену како „није успела да извуче све како ће тек сутра мало детаљније о томе“ и тада наводи „напаћену екипу из Мионице“ да о „њима има ко да се бави“

спомињући као прву ствар „ону несретну жену која има неке болесне фетише па јој је криво због тога што је све документовао и што је тај клинац вољан да о свему томе прича.“ Као другу ствар наводи како јој је „полусимпатичан, није као Вук, Вук ипак држи прво место, онај један несретни дечачић из Мионице, који је толико безвредан да му нећу рећи ни име иако знам, који провуче нешто тако страшно о чему и ја имам право да причам јер сам и ја дете самохране мајке“ говорећи како је то „злоупотреба емоција јавности“ наводећи потом да су многе „самохране мајке испровоциране, изнервиране увређене због тога што појединци у јавности за сва своја злодела се правдају чињеницом да су деца самохраних родитеља.“

Да би потом уследило низ увреда и то за Косанић Ненада за кога наводи „да је човек што се каже у најмању руку девијантна личност“ као и за његовог адвоката Николу Марковића за кога наводи да је „искварцовани и да неће да се упозна са нама“ улазећи у професионални рад поменутог адвоката Николе Марковића и адвокатице Јане Аћимовић Планојевић наводећи како „терају своје клијенте да доносе фиктивна оправдања поступајућим судским институцијама, већ овако као ми, ми једва чекамо познанство са вама“... да би потом о поменутиим адвокатима износила следеће: „када будемо имали шта да препричамо о томе како сте лоши, нестручни покварени у својим професијама – нема љутиш, јер то је сурова истина, обмањивали сте јавност, па сте чак и те несретне клијенте које заступате. Према томе то није таргетирање ако кажемо да постоје одређени конкретни примери где се заправо види ваша непрофесионалност и где се заправо види ваша нестручност, тако да Јана ће о томе моћи да прича у наредним месецима“ да би потом увредила и адвоката Ивана Нинића наводећи „кога и шта заступа“ и да је он један „боранија адвокат који ништа озбиљније у животу није радио“ да би потом изјавила како је „спрдачина и он као и Јана, таман су један за другог и немојте да се љутите јер то нису моје речи, то си речи ваших колега.“

Након тога, „упозорава гледаоце“ како је „јакو непријатно за слушање поготову када иду један за другим Вук Васиљевић и Јана знате Аћимовић, али шта да радимо то је мука посла, па се мора издржати“ да би се потом обратила режији да припреме прилог уз речи „ово је само почетак да загребемо ову будалаштину од документарца, прилично се види да је то брзински одрађено, а имали сте и неке секташке скупове по викендицама у околини Ваљева покушавали нешто да договорите и на крају после силних напора, менталних покушаја напрезања да дођете до неке генијалне идеје како ћете да се одбраните за сва кривична дела и злодела које красе ваше биографије ево до чега сте дошли.“

Да би се потом поново обратила адвокатици Јани Аћимовић Планојевић уз речи „Јано, знам да те боли Србијанка, тек ће да те боли јер још више сам ствари о Србијанки успела да извучем“ потом Вуку Васиљевићу уз речи „Вуче, тек ће да те боли што си јединичар, а то заправо нарушава интегритет школе“ и како је „мисаона именица овог не тако паметног дечачића да су објавили да има све петице, није он тако способан да упише факултет...“

Даље изјављује „ајде да чујемо ове две несретне персоне“ услед чега је пуштен инсерт из документарне емисије „Valjevci protiv Valjevčana“ у ком инсерту се појављује адвокатица Јана Аћимовић Планојевић као и Вук Васиљевић коме се обраћа у свом монологу наводећи да се представља „жртвом“ уз речи као што су „ликови попут овог

полу-дечака, морам тако да кажем јер звучи потпуно другачије, велика срамота за такву школу.“ У даљем току свог монолога, наставља да вређа адвокатицу Јану Аћимовић Планојевић наводећи „колико је глупа жена, ја скоро нисам имала сусрета а многе сам заправо афере истраживала, износила јавности, дуго се нисам сусрела са оволиком количином глупости на једном месту.“ Вређајући потом и чланове њене породице алудирајући на део њене породице тачније оца и мајку који су такође адвокати како то „нису професионалци“ као и на њену сестру Тамару Аћимовић уз речи: „филм Преседан је највећа срамота Тамаре Аћимовић и она жена не треба ништа да се пита сем ако је у питању нека друга тематика и ако је у питању заправо то, да она након 13 година не зна се успешног или неуспешног лечења, може да помогне неким другим људима који се боре са болестима зависности од неких спихоактивних супстанци“ као и да помен имена Тамаре „у Ваљеву изазива критички коментар, али на крају тога и сажалење“ док истиче да адвокатицу Јану Аћимовић Планојевић „не сажалева нико, Јана је иритантна свима одувек и то харање Ваљево и вера да је она увек изнад других је заправо довела до тога да се сав потенцијал глупости на крају и прикаже јавности.“ У наставку се осврнула и на оца адвокатице, адвоката Луку Аћимовић и „да ће сутра приказати како тај човек проводи време, са ким, и како то он живи живот пуним плућима..“ те се у наредним минутима обраћала адвокатици Јани Аћимовић Планојевић као да је ту, бесконачно причајући о њој и њеној породици..

Потом се обраћа режији да пусте одређене прилоге, да би изјавила како ће на крају емисије „да пусти последњи сегмент који ми је врло, врло интересантан, где ћемо да видимо шта Јану највише боли: Србијанка, чињеница да је сакрила 2 пиштоља и 70 метака у Ваљевској гимназији и предала свом другару човечуљку Вукашину тужиоцу који дан није напредовао сви око њега јесу, он није нек се запита зашто.“

Наводи и то да је преко одређених колега са РТС-а из Блиц-а, потражила шта се писало на тему/случају „Србијанка“ да би потом у емисији показивала чланке из 2012. године из поменутих медијских кућа, наводећи да су још тада писали о породици Аћимовић јер „је твој отац бранио бугарског бизнисмена..“ и онда се поново обраћа адвокату Јани Аћимовић Планојевић уз речи „Јано, боље ћути заувек.“

Поново се обраћа режији да пусти инсерт 275 уз наводе „ајмо, мало Јана, мало несретни Вук, можда ми се ту мало промакао и онај несрећни дечачић из Мионице“ да би потом неколико минута објашњавала како је то што је рекла „Ваљевчани уствари био потез који је привукао пажњу свих и како су се упецали на најдебилнију ствар“ – „није то моја поквареност него ваша глупост“ те да је то било „врло тенденциозно да се навучете сви ви ниско интелигентни.. инстант сте ми дали медијску пажњу на чему сам захвална не вама, него вашој глупости“ као и то да је чула „тог небитњаковића из Мионице“ да је то једино што има да јој замери.

Поново, тачније трећи пут у емисији водитељка пушта исечке из емисије „Valjevci protiv Valjevčana“ наводећи режију да пусти „275“ где се приказују изјаве адвокатице Јане Аћимовић Планојевић и Вука Васиљевића и поново се обраћала адвокатици и износила низ увреда између осталог и према адвокату Николи Мирковићу обраћајући се речима „адвокату у покушају који више није судија због тога што је крадучкао е он је заправо врло документованим видео снимком предводио напад на полицајце.“

До краја емисије водитељка се обраћала поменутиим грађанима града Ваљева и то адвокатици Јани Аћимовић Планојевић износећи да је „тако покварена“ и придавајући јој различите епитете односно износећи поново низ увреда, као и Вуку Васиљевићу наводећи да је „мали слинавко.“

Иако смо покушали детаљно да побројимо све оно што је у наведеној емисији изречено, заиста је немогуће навести и набројати све што је водитељка изјавила, с тим да се доста тога понавља из емисије у емисију.

Из напред наведеног јасно је да се оваквим садржајем угрожава општи интерес. Члан 61 ст. 1 тач. 1 Закона о електронским медијима прописује обавезу слободног, истинитог, објективног, потпуног и благовременог информисања. Извештавање на овај начин, далеко је од објективног.

Чланом 70 овог Закона прописана је обавеза поштовања људских права, а нарочито достојанство личности!

Исти Закон у чл. 71 забрањује говор мржње.

Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга у члану 2 обавезује пружаоца медијске услуге да поштује људска права корисника, учесника у програму и лица на које се односи објављена информација, зајемчена Уставом. Устав у чл. 23 гарантује достојанство и слободан развој личности. У члану 25 Устав гарантује психички интегритет, док чл. 51 гарантује право на истинито потпуно и благовремено обавештавање о питањима од јавног значаја.

Правилник у чл. 7 обавезује пружаоца медијске услуге да обезбеди објективност у свом информисању. Овакав начин извештавања све је, само није објективан. Ради се о једностраном извештавању искључиво са циљем дехуманизације одређених лица.

Правилник у чл. 8 забрањује вођење дуготрајних и понављаних кампања у вези са појединим лицем. Већи број лица којима се водитељка бави у овој емисији нису први пут предмет „информисања јавности“, већ се ова кампања понавља више недеља, односно након извршене промене власничке структуре пружаоца медијске услуге.

Правилник у чл. 13 уређује коришћење видеоснимака или фотографија одређених личности, односно прописује дужност пружаоца медијске услуге да обезбеди да видеоснимак или фотографија према својој природи и садржају одговарају природи и садржају информације која се објављује. Поједини видео снимци објављени у спорној емисији према својој природи и садржају имају за циљ искључиво понижавање лица на које се односе.

Правилник у чл. 20 обавезује пружаоца медијске услуге на поштовање достојанства личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на које се информација односи, док у чл. 21 забрањује објављивање садржаја којима се повређује људско достојанство. Садржај спорне емисије не само да вређа достојанство лица на које се информације односе, већ и корисника медијске услуге.

Члан 26 Правилника гарантује поштовање достојанства личности (част, углед) лица на које се односи информација. Из свега напред наведеног јасно је да се спорним садржајем

вређа људско достојанство лица на које се информације односе, те предлажемо да се изврши увид у видео снимак спорне емисије.

Члан 27 Правилника забрањује говор мржње. Објављене информације потребно је ставити у одговарајући контекст. Наиме, сва лица која су предмет ове емисије су или политички активна, или на неки начин учествују у судским поступцима са политичком конотацијом или су се у јавности негативно изјашњавала о одређеним друштвеним појавама. Називајући ова лица глупима, тупавима, јединичарима, искварцованим адвокатима, спрдачинама, небитњаковићима, наводећи да су им изјаве кретенске и слично, на отворен начин се подстиче мржња према њима, а све због њиховог политичког убеђења, а поједини и на основу свог изгледа, што све водитељка емисије и не крије.

Сходно напред наведеном, а у складу са чл. 38 Закона о електронским медијима подносимо ову пријаву, те предлажемо да покренете испитни поступак, те да се од пружаоца медијске услуге прибави видео снимак спорне емисије, као и да се изврши увид у спорни видео снимак објављен на youtube страници пружаоца медијске услуге, а чији линк достављамо овим путем.

<https://www.youtube.com/watch?v=OfUSpgQSUqc>

ЗА ПОЛНОСИОЦА ПРИЈАВЕ

