

Број: 07-828/21-2
Датум: 10. 05. 2021
Београд

Луксембуршко независно аудиовизуелно тело
(Autorité Luxembourgeoise indépendante de l'audiovisuel - ALIA)
18, rue Erasme
L-1468 Luxembourg

Поштовани/а,

Обраћамо вам се овим путем у вези са прекршајем који је учињен од стране пружаоца медијске услуге под вашом надлежношћу.

Наиме, на програму медијске услуге Нова С, у емисији „Добар, лош, зао“, уочено је 17. марта 2021. године од стране Службе за надзор и анализу Регулаторног тела за електронске медије (Регулатор) приказивање говора мржње, као и повреде достојанства председника Републике Александра Вучића, о чему је и састављен подробан извештај.

На основу наведеног, на седници одржаној 26. априла 2021. године, Савет Регулатора је разматрао извештај Службе и донео одлуку да је у наведеној емисији прекршен Закон о електронским медијима и да је, у вези са тим, неопходно упутити допис луксембуршком регулаторном телу у циљу предузимања мера из делокруга његове надлежности.

У вези са поменутиим, овим путем вас званично обавештавамо да је неопходно да предузмете мере из ваше надлежности и да нас обавестите о предузетом. О наведеном је обавештен и пружалац медијске услуге Нова С, а Регулатор ће, у случају поновног подстицања на мржњу, предузети мере из члана 46. став 2. Закона о електронским медијима, у смислу привременог ограничења слободе пријема и реemitовања.

С поштовањем,


Председница Савета
Оливера Зекић

Прилог:

- Извештај Службе
- Поднесак упућен ПМУ Нова С

Д-на:

- Луксембуршко независно аудиовизуелно тело (*Autorité Luxembourgeoise indépendante de l'audiovisuel - ALIA*), 18, rue Erasme, L-1468 Luxembourg
- Архива Регулатора

- *Европска комисија, DG Connect (Directorate-General for Communications Networks, Content and Technology), Avenue de Beaulieu 25, 1160 - Auderghem / Oudergem, Bruxelles/Brussel, Belgium, cnect-desk@ec.europa.eu*
- *ЕУ Делегација у Србију, delegation-serbia@eeas.europa.eu*
- *Председавајући ЕРГА, CNECT-ERGA-SECRETARIAT@ec.europa.eu*
- *Председавајући ЕИПА, преко ЕИПА секретаријата, 76 Allée de la Robertsau, F-67000 Strasbourg, France, info@epra.org*
- *Мисија ОЕБС-а у Србију, pm@osce.org*



Република Србија
РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО
ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ

Број: 07-828/21
Датум: 20. 04. 2021
Београд

Извештај Службе за надзор и анализу РЕМ-а

поступање по службеној дужности

	<p>Извештај по службеној дужности</p> <p>Против: ТВ Нова С</p> <p>Кратак садржај: екстремно увредљив говор у емисији Дobar лош зао</p> <p>Период мониторинга: 17.03.2021. од 23:09:10 до 00:26:01 часова</p>
Извештај	<p>Емисија: Дobar лош зао Време емитовања: 17.03.2021. од 23:09:10 до 00:26:01 часова</p> <p>Емисија је конципирана као ауторска сатирична, садржајно - хумористички коментари актуелних дневних збивања, по форми - разговор уживо у студију двојице аутора и водитеља Марка Видојковића и Ненада Куљачина, као и с гостом у студију. Гост предметне емисије био је новинар Слободан Ступар.</p> <p>На одјавној шпици се емитује обавештење да је програм сатиричног карактера.</p> <div data-bbox="746 1693 1075 1939" style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"><p>PROGRAM KOJI STE GLEDALI JE SATIRIČNOG KARAKTERA. NAMERA AUTORA NIJE VREDANJE NITI - OMALOVAVANJE BILO KOGA, VEĆ ISKLJUČIVO HUMOR I ZABAVA. SVE ŠTO JE IZGOVORENO U EMISIJI TREBA SHVATITI KAO DOBRONAMERNU KRITIKU DRUŠTVA.</p></div> <p>Емисију обележава екстремно увредљив говор претежно на рачун председника државе Александра Вучића, а делом и</p>

Мише Ваџића.

23:12:24 Марко Видојковић: "Можемо да се јебемо и са камилоједцем." (алузија на Вучића)

23:14: Марко Видојковић: "шефе витки сте сисе су вам таман колко волим." (алузија на Вучића)

23:15 Марко Видојковић: "какав је то био тренутак садизма да се издркава на Гордани Узелац, жена ради за тебе коњино глупава ... шта се то десило говнару глупи да је тако изпрозиваш да ми сад морамо да је зајебавамо, да је бранимо ... Гоцо у име ове коњине глупаве извини ... он је причао о Ђиласовом рачуну па се издркао на Гордани Узелац."

23:18 Ненад Куљачин: "Како тај мазгов неће да једе пицу од Ангеле Меркел а ови су могли да му увале и не знам шта од не знам чега, а он мисли да је камила."

23:19:45 Марко Видојковић: "Можда су му рекли да је камила а можда је добио скуваног неког њиховог политичког непријатеља .. они воле и да секу у амбасадама и главе да секу .. оћемо да Вучића нахранимо Ахмедом или ћемо камилом ..."

23:20 Марко Видојковић: "И он је мазио камилу – коју камилу он помази заврши на столу..."

23:20 Марко Видојковић: "Ево смејте се једите говна – једите камилу."

23:30 Марко Видојковић: "Седнем на клозетску шољу, погледам – Вучић доле, а не то ми се сад дешава."

23:50 Марко Видојковић: "Имамо пирамиду на чијем је врху камилоједац."

0:12 Ненад Куљачин: "... то је Титу успело али овој дилеји..."

23:23 Ненад Куљачин: "Јебеш државу где ти је Миша Ваџић националиста ... ја ти гарантујем и тврдим да Миша Ваџић није способан ни за ону акцију сам свој мајстор."

Поводом изјаве госта, Слободана Ступара развила се и дискусија о полном и родном опредељењу Дијане Хркаловић:

23:50 Слободан Ступар: "Хркаловић – оно не знам да ли је женско ..."

Ненад Куљачин: "Ето видиш не знаш да ли је мушко или женско, ја ти лепо кажем а ти си искључив по том питању" (обраћа се Видојковићу)

Марко Видојковић: "Слатка цура, мало јој је глас огрубео од превише овог онога."

С обзиром да је емисија декларисана као сатирична, дакле нека врста естетске форме, и ауторска, ставови, критике и увреде које износе водитељи требали би да спадају у домен изношења личних ставова на које имају право на основу начела слободе изражавања.

Предмет изругивања и вређања су јавне личности – председник

државе, политичар и доскорашња висока функционерка МУП-а. У складу са праксом Европског суда за људска права ("члан 10. се не примијењује само на идеје и информације које се сматрају неувредљивима и индиферентнима, већ укључује и оне које вријеђају, шокирају или узнемиравају. То су захтјеви плурализма, толеранције и отворености ума без којих нема демократског друштва") допуштена критика политичара као таквог шира је него допуштена критика приватног лица, а политичар је обавезан на већи степен толеранције него приватно лице: „Границе допуштене критике шире су у погледу политичара када дела као такав, него у погледу приватне јединке. За разлику од ове последње, први се неизбежно и свесно излаже помном испитивању сваке своје речи и дела, како од стране новинара тако и од стране најшире јавности. Зато мора да испољи већи степен толеранције... Постоји начело да се доказује само чињенични, а не вредносни суд.“ (Wingrove v. the United Kingdom, 22.10.1996, став 58, Sürek v. Turkey (4), 8.7.1999, став 57, Karatas v. Turkey, 8.7.1999, став 49, Ukrainian Media Group v. Ukraine, 29.3.2005, став 39, Stoll. v. Switzerland, 25.4.2006, 6.4.2006, став 57).

Политичар који својим ставовима провоцира, мора прихватити и провокативне исказе о себи (Oberschlick v. Austria (no. 2), 1.7.1997, став 33, 34), али је, у ствари, у природи политичке дебате употреба претераних и увредљивих израза (Lopes Gomes Da Silva v. Portugal, 28.9.2000, став 34, Roseiro Bento c. Portugal, 18.4.2006, став 43).

Већина изјава не реферирају се на лична својства већ на конкретна деловања Александра Вучића и Мише Вацића, који као јавне личности морају бити подложни изношењу и непријатних личних ставова о њиховој личности и деловању. Донекле је упитан у овом смислу сегмент емисије у ком проблематизују пол и родно опредељење Дијане Хркаловић, међутим јасно је да се изјаве односе на конкретно понашање и изглед, а не на лична својства поменуте као припаднице одређеног колективитета, која, као јавна личност такође може бити подложна и екстремнијим коментарима на свој рачун. Стога у овом сегменту нема прекршаја забране говора мржње.

Међутим, у изјави "... они воле и да секу у амбасадама и главе да секу .. оћемо да Вучића нахранимо Ахмедом или ћемо камилом ...", наизглед постоје елементи говора мржње, негативном стереотипизацијом и генерализацијом целог арапског народа. Наиме догађај "сеча главе у амбасади" десио се знатно раније у Саудијској Арабији, а догађај ком се аутори емисије изругују – вечера на којој је председник Вучић послужен камиљим месом, у другој арапској земљи, па су могуће повређене одредбе члана 51. Закона о електронским медијима ("Регулатор се стара да програмски садржај пружаоца медијске услуге не садржи информације којима се

подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље због расе, боје коже, предака, држављанства, националне припадности...).

Бројним наведеним вулгарним увредама недвосмислено је повређено достојанство личности које се коментаришу, сходно члану члану 50. став 1 Закона о електронским медијима ("Медијска услуга се пружа на начин којим се поштују људска права а нарочито достојанство личности ...")

и члану 20. ПРАВИЛНИКА о заштити људских права у области пружања медијских услуга ("Пружалац медијске услуге је дужан да медијску услугу пружа на начин којим се поштује достојанство личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на које се објављена информација односи.")

Такође, постоје назнаке да је претераним коришћењем поменутих крајње вулгарних израза ("јебемо и са камилојебцем", "издркава", "говнару глупи", "коњино глупава", "мазгов", "једите говна" ...) могуће прекршена одредба члана 47. тачка 3 Закона о електронским медијима ("Пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан је да ... : 3) допринесе подизању општег културног и образовног нивоа грађана као и

члан 7. став 3 ПРАВИЛНИКА о заштити људских права у области пружања медијских услуга којим се ПМУ обавезује "... да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла (нпр. малициозне монтаже, злонамерно скраћивање или уклањање кључних делова изјаве и сл.)."

Међутим, потребно је проценити:

А) да ли за коментаре који прилично недвосмислено вређају лично достојанство предметних јавних личности постоји програмско и уметничко оправдање, сходно изузетку из става 2. поменутог члана 50. Закона о електронским медијима ("... Регулатор се стара да се у свим програмским садржајима поштује достојанство личности и људска права, а нарочито се стара да се не приказује понижавајуће поступање и сцене насиља и мучења, осим ако за то постоји програмско и уметничко оправдање...")

Б) да ли јавни интерес за емитовањем изјава којима се повређује част и достојанство личности, а којима се наводно доприноси јавној расправи претеже, у ком случају би се применио изузетак из члана 26. став 2. ПРАВИЛНИКА о

	<p>заштити људских права у области пружања медијских ("Изузетно од става 1. овог члана, пружалац медијске услуге може објавити информацију којом се повређује част, углед или пијетет лица на које се она односи, ако интерес за њено објављивање претеже над интересом заштите достојанства његове личности, а нарочито ако се тиме доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи.")</p> <p>В) да ли је емисија заиста реализована у сатиричној форми, како је декларисано на одјавној шпици, с обзиром на изузетак из члана 26. став 5. ПРАВИЛНИКА о заштити људских права у области пружања медијских услуга по ком се сатирично приказивање не сматра повредом достојанства личности ("Карикатурално, сатирично, колажно и друго слично приказивање лица, не сматра се повредом достојанства личности или права на аутентичност...")</p> <p>Г) да ли се одредбе члана 47. тачка 3 Закона о електронским медијима и члан 7. став 3 ПРАВИЛНИКА о заштити људских права у области пружања медијских услуга могу применити с обзиром на естетски – сатирички карактер емисије којим се јамче извесне уметничке слободе изражавања.</p> <p>Емисија је, како је већ наглашено, концептуално и декларативно сатирична, међутим, сатирична форма је упитна јер аутори већином износе отворене увреде ретко користећи уобичајена сатирична изражајна средства (хиперболе, гротеске, алузије, инсинуације, алегорије, ироније, еуфемизаме, персифлаже, сарказме, парадоксе, пародије ...). Аутори износе низ увреда и вулгарности готово без икаквих интервенција естетске природе. Стога је процена да се изузетак из члана 26. став 5. ПРАВИЛНИКА о заштити људских права у области пружања медијских услуга не може применити, а да се одредбе чланова 47. тачка 3 Закона о електронским медијима и 7. став 3 ПРАВИЛНИКА о заштити људских права у области пружања медијских услуга могу применити у предметном случају.</p>
Закључак	<p>Могуће повреде одредаба: члана 50. Закона о електронским медијима ("Медијска услуга се пружа на начин којим се поштују људска права а нарочито достојанство личности. Регулатор се стара да се у свим програмским садржајима поштује достојанство личности и људска права, а нарочито се стара да се не приказује понижавајуће поступање и сцене насиља и мучења, осим ако за то постоји програмско и уметничко оправдање...")</p> <p>и члана 20. ПРАВИЛНИКА о заштити људских права у области пружања медијских услуга ("Пружалац медијске услуге је дужан да медијску услугу</p>

пружа на начин којим се поштује достојанство личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на које се објављена информација односи.")

Опис: коментари који прилично недвосмислено вређају лично достојанство предметних јавних личности у складу са проценом да не постоји уметничко оправдање за толико претерано изношење увреда и да програм фактички није сатиричне форме, како је прокламовано на одјавној шпици, па се не може применити **члан 26. став 5. ПРАВИЛНИКА о заштити људских права у области пружања медијских услуга** по ком се сатирично приказивање не сматра повредом достојанства личности ("Карикатурално, сатирично, колажно и друго слично приказивање лица, не сматра се повредом достојанства личности или права на аутентичност...")

Могуће повреде одредаба: члана 47. Закона о електронским медијима ("Пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан је да ... : 3) допринесе подизању општег културног и образовног нивоа грађана.")

Опис: претерано и неоправдано коришћење крајње вулгарних израза.

Могуће повреде одредаба: члана 7. став 3 ПРАВИЛНИКА о заштити људских права у области пружања медијских услуга којим се ПМУ обавезује

"... да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла (нпр. малициозне монтаже, злонамерно скраћивање или уклањање кључних делова изјаве и сл.)."

Опис: обиље увредљивих и вулгарних израза и коментара, с обзиром на процену да нема уметничког оправдања.

Могуће повреде одредаба: члана 51. Закона о електронским медијима ("Регулатор се стара да програмски садржај пружаоца медијске услуге не садржи информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље због расе, боје коже, предака, држављанства, националне припадности ...")

Опис: негативна стереотипизација и генерализација целог арапског народа

Служба за надзор и анализу

Бранимир Марковић
Самостални медијски аналитичар



Reference number: *07-828/21-2*
Date: *10. 05. 2021*
Belgrade

***To the attention of the Independent Luxembourg Broadcasting Authority
(Autorité Luxembourgeoise indépendante de l'audiovisuel - ALIA)
18, rue Erasme
L-1468 Luxembourg***

Dear Sir/Madam,

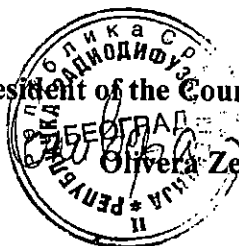
We are hereby addressing you in connection with an offense committed by a media service provider which is under your jurisdiction.

Namely, on March 17, 2021, on the program of the media service provider Nova S (this media service provider falls under the jurisdiction of ALIA due to the fact that this body has issued a broadcasting license to the MSP in question), in the show "Good, bad, evil", the Monitoring and Analysis department of the Regulatory body for electronic media (the Regulator) noticed the expression of hate speech and violation of dignity addressed towards the president of the Republic of Serbia, Aleksandar Vucic, on which a detailed report has been compiled.

Based on the above mentioned, at the session held on April 26, 2021, the Council of the Regulator considered the report of the Monitoring department and made a decision that the Law on Electronic Media was violated in the said TV show and that, with this regard, it is necessary to send a letter to the Luxembourg regulatory body so as to take measures within the scope of its competence.

In connection with the facts stated in the body of this letter, we hereby officially inform you that it is necessary for you to take measures within your competence and to inform us about the action taken. The media service provider Nova S was also informed about the above mentioned, and the Regulator will, in case of re-incident of hatred, take measures from Article 46, paragraph 2 of the Law on Electronic Media, in terms of temporary restriction of freedom of reception and rebroadcasting.

Sincerely Yours,

President of the Council
Olivera Zekic


Enclosures:

- *Report of the Monitoring Department*
- *Submission addressed to the Media Service Provider „Nova S“*
- *Recording of the program*

To be submitted to:

- *The Independent Luxembourg Broadcasting Authority (Autorité Luxembourgeoise indépendante de l'audiovisuel - ALIA), 18, rue Erasme, L-1468 Luxembourg*
- *Regulator's archive*
- *European Commission, DG Connect (Directorate-General for Communications Networks, Content and Technology), Avenue de Beaulieu 25, 1160 - Auderghem / Oudergem, Bruxelles/Brussel, Belgium, cnect-desk@ec.europa.eu*
- *Delegation of the European Union to Serbia, delegation-serbia@eeas.europa.eu*
- *ERGA Chairperson, CNECT-ERGA-SECRETARIAT@ec.europa.eu*
- *EPRA Chairperson, through the secretariat of EPRA, 76 Allée de la Robertsau, F-67000 Strasbourg, France, info@epra.org*
- *OSCE Mission to Serbia, pm@osce.org*



The Republic of Serbia
REGULATORY AUTHORITY
FOR ELECTRONIC MEDIA

Date: 20.04.2021; Reference Number: 07-828/21
Place of issuance: Belgrade

The report submitted by the Department for
Monitoring and Surveillance

Acting ex officio

Ex Officio reports

Against: TV "Nova S"

Brief summary: extremely offensive speech in the show Good
Bad Evil

Monitoring period: 17.03.2021 as of 23:09:10 up to 00:26:01

Report

TV show: Good Bad Evil

Broadcasting time: 17.03.2021 as of 23:09:10 up to 00:26:01

The show is conceived as an author's satirical, content-humorous comments on current daily events, in a form of live conversation in the studio of two authors and hosts Marko Vidojkoc and Nenad Kulačin, as well as with a guest in the studio. The guest of the show in question was the journalist Slobodan Stupar.

A notice is broadcast on the check-out rush that the program is of a satirical character.

The show is marked by extremely offensive speech, mostly addressed to the President Aleksandar Vučić, and partly to Mr Miša Vacić.

23:12:24 Marko Vidojković: "We can also fuck with a camel eater" (allusion to Vučić)

23:14: Marko Vidojković: "Boss, you are slender, your tits are just the way I love." (allusion to Vučić)

23:15 Marko Vidojković: "what a moment of sadism it was to jerk off to Gordana Uzelac, a woman is doing something stupid for you ... what happened to you stupid bastard that you call her out in such a way that now we have to fuck her, defend her ... Goca, in the name of this stupid horse sorry ... he was talking about Djilas' bill so he jerked off to Gordana Uzelac."

23:18 Nenad Kulačin: "How could that mule did not want to eat Angela Merkel's pizza and these guys could have given him and I don't know what of I don't know what, and he thinks it's a camel."

23:19:45 Marko Vidojković: "Maybe they told him it was a camel and maybe he got some parts of their political enemies cooked ... they also like to cut in embassies and to cut off heads. We want to feed Vučić with Ahmed or chemo camel..." 23:20

Marko Vidojković: "He also caressed the camel - the camel he anoints ends up on the table..."

23:20 Marko Vidojković: "Here, laugh, eat shit – eat camel."

23:30 Marko Vidojković: "I sit on the toilet seat, I look down and see Vučić bellow, and no, no that can't be happening to me now."

23:50 Marko Vidojković: "We have a pyramid topped by a camel eater."

0:12 Nenad Kulacin: "... Tito succeeded in this, but this dilemma..."

23:23 Nenad Kulačin: "Fuck the country where Miša Vacić is a nationalist ... I guarantee you and claim that Miša Vacić is not capable for that action DO IT YOURSELF ("SAM SVOJ MAJSTOR)."

The statement of the guest, Slobodan Stupar, raised a discussion on the gender and gender orientation of Diana Hrkalović.

23:50 Slobodan Stupar: "Hrkalović - I don't know if she's female..."

Nenad Kulačin: "You see, you don't know if she's a man or a woman, I'm telling you nicely and you're excited about it"(he is addressing Vidojković)

Marko Vidojković: "The sweet girl made her voice a little rougher from too much of that."

Since the show is declared as satirical, i.e., a kind of aesthetic form, and authorial, the views, criticisms and insults expressed by the hosts should fall within the domain of expressing personal views to which they are entitled based on the principle of freedom of expression.

The subject of ridicule and insult are public figures - the president

of the state, a politician and a former high-ranking official of the Ministry of Internal Affairs. In accordance with the case law of the European Court of Human Rights ("Article 10. not only applies to ideas and information that are considered offensive and indifferent, but also includes those that offend, shock or harass. These are the demands of pluralism, tolerance and openness of mind without which there is no democratic society ") allowed criticism of politicians as such is broader than allowed criticism of a private person, and a politician is obliged to a greater degree of tolerance than a private person:" Limits of allowed criticism when acting as such, but in relation to a private individual. Unlike the latter, the former inevitably and consciously exposes himself to careful scrutiny of his every word and deed, both by journalists and by the general public, and must therefore show a greater degree of tolerance. .. There is a principle to prove only the factual, not the value judgment. "(Wingrove v. the United Kingdom, 22.10.1996, paragraph 58, Surek v. Turkey (4), 8.7.1999, paragraph 57, Karatas v. Turkey, 8.7.1999, p 49, Ukrainian Media Group v. Ukraine, 29.3.2005, paragraph 39, Stoll. v. Switzerland, 25.4.2006, 6.4.2006, paragraph 57A politician who provokes with his attitudes must also accept provocative statements about himself (Oberschlick v. Austria (no 2), 1.7.1997, p 33, 34), but, in fact, it is a common practice in politics and debate to use excessive and offensive expressions. (Lopes Gomes Da Silva v. Portugal, 28.9.2000, paragraph 34, Roseiro Bento c. Portugal, 18.4.2006, item 43).

Most of the statements do not refer to personal characteristics, but to specific actions of Aleksandar Vučić and Miša Vacić, who, as public figures, must be subject to the presentation of unpleasant personal views on their personality and actions. In this sense, the segment of the show in which they problematize the gender and gender orientation of Diana Hrkalović, is somewhat questioned, however, it is clear that the statements refer to her specific behavior and appearance, and not to her personal characteristics mentioned as member of a certain group, thus Ms. Hrkalović, as a public figure, can also be subject to more extreme comments on her account. Therefore, there are no violations of the ban on hate speech in this segment.

However, in the statement "... they also like to cut in embassies and cut off heads ... we want to feed Vučić with Ahmed or chemo camel ...", there are seemingly elements of hate speech, negative stereotyping and generalization of the entire Arab people. Namely, the event of "cutting off the head in the embassy" happened much earlier in Saudi Arabia, and the event that the authors of the show mock - a dinner at which President Vučić was served camel meat, in another Arab country - so the provisions of Article 51 of the Law on Electronic Media were violated.

("The regulator ensures that the program content of the media service provider does not contain information that encourages, in an open or covert manner, discrimination, hatred or violence due to race, skin colour, ancestors, citizenship, nationality ...).

Numerous vulgar insults unequivocally violated the dignity of the person being commented on, pursuant to Article 50, paragraph 1 of the Law on Electronic Media ("Media service is provided in a way that respects human rights and especially the dignity of the person ..."); and pursuant to Article 20 of the RULEBOOK on the protection of human rights in the field of media services ("The media service provider is obliged to provide media service in a way that respects the dignity of the media service user, program participant and persons to whom the published information relates.

Also, there are indications that excessive use of the above-mentioned vulgar expressions ("fuck with a camel fucker", "jerk off", "stupid shit", "stupid shit", "mule", "eat shit" ...) may violate the provision of the article 47, item 3 of the Law on Electronic Media ("The media service provider, in relation to its program content, in accordance with its program concept, is obliged to contribute to raising general cultural and educational level of citizens as well as Article 7, paragraph 3 RULES ON THE PROTECTION OF JUDICIAL RIGHTS IN THE FIELD OF PROVIDING MEDIA SERVICES, to which media service provider undertakes "... not to publish comments of an offensive nature, as well as to refrain from manipulating statements, announcements, photographs and other contents in order to change their basic meaning (e.g. malicious montane, maliciously abuses or encloses the scientific parts of the statement, etc.

However, it is necessary to assess the following:

A) whether there is a program and artistic justification for comments that quite unequivocally insult the personal dignity of the public figures in question, pursuant to the exception from paragraph 2 of the mentioned Article 50 of the Law on Electronic Media ("... The regulator takes care to respect personal dignity in all programs, and human rights, and especially takes care not to show degrading treatment and scenes of violence and torture, unless there is a program and artistic justification for it...")

B) whether the public interest in broadcasting statements which violate the honor and dignity of the person, and which allegedly contribute to the public debate prevails, in which case the exception from Article 26, paragraph 2 of the

RULEBOOK on the protection of human rights in the field of medical services would apply; referred to in paragraph 1 of this Article, the media service provider may publish information that violates the honor, reputation or piety of the person to whom it refers, if the interest in its publishing outweighs the interest in protecting the dignity of his person, and especially if it contributes to public debate on an event, action or the person to whom the information relates.")

B) whether the show was really realized in a satirical form, as declared at the check-out rush, given the exception from Article 26, paragraph 5 of the RULEBOOK on protection of human rights in the field of media services, according to which satirical portrayal is not considered a violation of personal dignity ("Caricature, satirical, collage and other pictorial depictions of persons are not considered a violation of personal dignity or the right to authenticity...")

Г) whether the provisions of Article 47, item 3 of the Law on Electronic Media and Article 7, paragraph 3 of the RULEBOOK on the protection of human rights in the field of media services can be applied given the aesthetic-satirical character of the show which guarantees certain artistic freedoms.

The show is, as already emphasized, conceptually and declaratively satirical, but the satirical form is common because the authors mostly express open insults using the usual satirical means of expression (hyperbole, grotesque, allusions, insinuations, allegories, irony, euphemisms, euphemisms, sarcasms, paradoxes, parodies ...). The authors present a sequence of insults and vulgarities, almost without any interventions of an aesthetic nature. Therefore, it is stipulated that the exception from Article 26, paragraph 5 of the RULESBOOK on the protection of human rights in the field of media services cannot be applied, and that the provisions of Article 47, item 3 of the Law on Electronic Media and Article 7, paragraph 3 of the RULEBOOK on protection of human rights in the field of media services can be applied in the present case.

Conclusion

Possible violations of the provisions: Article 50 of the Law on Electronic Media ("Media service is provided in a way that respects human rights and especially the dignity of the person. The regulator ensures that all program content respects the dignity of the person and human rights, and especially it tries not to show degrading actions and scenes of violence and torture, unless there is a programmatic and artistic justification for that ... ") and Article 20 of the RULEBOOK on the protection of human rights in the field of media services
