



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ
41 Пр.Бр. 6873/25 (веза 73790/24)
Дана 31.12.2025.године
Ул. Устаничка бр. 14
Београд

Република Србија	
Регулаторно тело за електронске медије	
Београд	
Број:	2258 / 2021 / 6
Датум:	09.02.2026

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни суд у Београду, и то судија Софија Чворовић, у поновљеном прекршајном поступку против окривљеног Предузећа за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о., са пословним седиштем у Београду, због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка 32 и тачка 33 Закона о оглашавању и окривљеног Марић Миломира из Београда, као одговорног лица у правном лицу, због прекршаја из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка 32 и тачка 33 Закона о оглашавању, које заступа бранилац Радојевић Александар, адвокат из Београда, улица Прве пруге бр.37/30, ГО Земун, а на основу члана 100. став 1., члана 102. став 1., члана 103., члана 246., члана 249., члана 251., члана 254. и члана 99. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" број 65/2013, 13/16 и 91/19), донео је дана 31.12.2025.године, следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљено правно лице **Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о.**, матични број 17004301, ПИБ: 100295660, са пословним седиштем у Београду, ГО Земун, улица Александра Дубчека бр.14, као окривљено правно лице,

Окривљени **Марић Миломир**, рођен [REDACTED] године у [REDACTED] држављанин РС, са јмбг: [REDACTED] са пребивалиштем у Београду, ул. [REDACTED] као одговорно лице у правном лицу, главни и одговорни уредник Предузећа за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о,

ОДГОВОРНИ СУ

због тога што је Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Happy TV“ д.о.о. Београд (Земун), у телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Nacionalna Happy TV“:

а) противно одредби из члана 29. став 1. тачка 2) Закона о оглашавању, којом је прописано да је у програмским садржајима у којима се пласира производ забрањено:

2) Непримерено појављивање производа, услуге или жига који је предмет пласмана, нарочито крупним кадровима производа или истицањем квалитета од стране водитеља, гостију или других учесника програма. Уочено је 39 неправилности у програмским садржајима (емисијама):Квиз: „Насловна страна“ („Бохор“), „Ћирилица“ (Банка

„Поштанска штедионица”), „Прело у нашем сокаку“ („Штрудле Медела”). Неправилности се односе на **непримерено појављивање ознака производа и робних жигова у сценографији** (на неприродан, вештачки изграђен начин који није интегрисан у довољној мери у ток радње емисије. Уочено је непримерено појављивање у вези са чланом 4, ставови 1. и 2. Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским медијима.

Примереност појављивања (приказивања или упућивања) робе, услуге или жига у емисији која садржи пласиране производе оцењује се имајући у виду да ли за начин и обим таквог појављивања постоји уређивачко оправдање.

Приликом оцене постојања уређивачког оправдања из става 1. овог члана, нарочито се узимају у обзир природа и циљ емисије, природа робе или услуге која се у њој појављује, као и да ли је појављивање робе, услуге или жига извршено на неприродан (вештачки) начин, тако да роба, услуга или жиг нису у довољној мери интегрисани у ток радње емисије:

1.01.07.2024. Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 17:52:13 Крај емисије: 18:34:06

Почетак неправилности: 17:53:23

Крај неправилности: 17:53:28 “Бохор”

2.01.07.2024. Ћирилица Почетак емисије: 21:00:23 Крај емисије: 23:10:28

Почетак неправилности: 22:09:35

Крај неправилности: 22:09:40 Банка „Поштанска штедионица“

3.02.07.2024. Квиз “Насловна страна” Почетак емисије: 17:54:15 Крај емисије: 18:38:34

Почетак неправилности: 17:55:54

Крај неправилности: 17:55:59 “Бохор”

4. 03.07.2024. Квиз “Насловна страна” Почетак емисије: 18:00:55 Крај емисије: 18:40:50

Почетак неправилности: 18:40:07

Крај неправилности: 18:40:12 “Бохор”

5.04.07.2024. Квиз: “Насловна страна” Почетак емисије: 17:55:04 Крај емисије: 18:39:30

Почетак неправилности: 18:38:27

Крај неправилности: 18:38:32 “Бохор”

6.05.07.2024. Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 17:55:05 Крај емисије: 18:36:40

Почетак неправилности: 17:56:34

Крај неправилности: 17:56:39 “Бохор”

7.06.07.2024. Прело у нашем сокаку Почетак емисије: 11:00:34 Крај емисије: 12:45:10

Почетак неправилности: 12:08:25

Крај неправилности: 12:08:30 „Штрудле Медела“

8. 06.07.2024. Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 18:00:14 Крај емисије: 18:39:09

Почетак неправилности: 18:01:25

Крај неправилности: 18:01:30 “Бохор”

9.07.07.2024. Прело у нашем сокаку Почетак емисије: 10:59:05 Крај емисије: 12:44:55

Почетак неправилности: 11:28:50

Крај неправилности: 11:28:55 „Штрудле Медела“

10. 07.07.2024 Квиз “Насловна страна” Почетак емисије: 17:58:06 Крај емисије: 18:38:29

Почетак неправилности: 17:59:18

Крај неправилности: 17:59:23 “Бохор”

11. 08.07.2024 Прело у нашем сокаку Почетак емисије: 12:00:31 Крај емисије: 12:45:27

Почетак неправилности: 12:28:24

Крај неправилности: 12:28:29 „Штрудле Медела“

12.08.07.2024. Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:24:31 Крај емисије: 16:59:54

Почетак неправилности: 16:25:38

Крај неправилности: 16:25:43 “Бохор”

13) 08.07.2024. Тирилица Почетак емисије: 20:58:20 Крај емисије: 23:04:23

Почетак неправилности: 22:41:33

Крај неправилности: 22:41:37 Спонзор: Банка «Поштанска штедионица»

14) 09.07.2024. Емисија: Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:24:55 Крај емисије: 16:59:53

Почетак неправилности: 16:25:53

Крај неправилности: 16:25:58 Спонзор: „Бохор”

15.10.07.2024. Емисија: Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:22:18 Крај емисије: 16:59:42

Почетак неправилности: 16:23:30

Крај неправилности: 16:23:35 Спонзор: „Бохор“

16.11.07.2024. Емисија: Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:24:34 Крај емисије: 16:59:53

Почетак неправилности: 16:25:12

Крај неправилности: 16:25:17 Спонзор: „Бохор“

17) 12.07.2024. Емисија: Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:21:00 Крај емисије: 16:59:32

Почетак неправилности: 16:21:24

Крај неправилности: 16:21:29 Спонзор: „Бохор“

18) 13.07.2024. Емисија: Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:24:19 Крај емисије: 17:00:15

Почетак неправилности: 16:59:00

Крај неправилности: 16:59:05 Спонзор: „Бохор“

19) 14.07.2024. Емисија: Прело у нашем сокаку Почетак емисије: 12:01:17 Крај емисије: 13:59:47

Почетак неправилности: 12:46:44

Крај неправилности: 12:46:49 Спонзор: „Штрудле Медела“

20) 14.07.2024. Квиз “Насловна страна” Почетак емисије 16:20:44 Крај емисије 16:59:39

Почетак неправилности 16:21:42

Крај неправилности 16:21:47 “Бохор”

21) 15.07.2024. Квиз “Насловна страна” Почетак емисије 16:20:37 Крај емисије 16:59:28

Почетак неправилности: 16:58:45

Крај неправилности: 16:58:50 Спонзор: „Бохор“

22) 16.07.2024. Квиз “Насловна страна” Почетак емисије: 16:22:07 Крај емисије: 17:00:25

Почетак неправилности: 16:58:58

Крај неправилности: 16:59:03 Спонзор: „Бохор“

23) 17.07.2024. Емисија: Квиз: Насловна
емисије: 17:00:26

страна Почетак емисије: 16:21:03 Крај

Почетак неправилности: 16:59:24

Крај неправилности: 16:59:29 Спонзор: „Бохор“

24) 18.07.2024. Емисија: Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:20:57 Крај емисије:
16:59:10

Почетак неправилности: 16:21:40

Крај неправилности: 16:21:45 Спонзор: „Бохор“

25) 19.07.2024. Емисија: Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:26:35 Крај емисије:
17:00:21

Почетак неправилности: 16:27:16

Крај неправилности: 16:27:21 Спонзор: „Бохор“

26) 20.07.2024. “Прело у нашем сокаку” Почетак емисије: 12:01:18 Крај емисије : 14:00:38

Почетак неправилности: 13:12:16

Крај неправилности: 13:12:21 “Штрудле Медела”

27. 20.07.2024. Емисија: Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:23:43 Крај
емисије: 17:00:16

Почетак неправилности: 16:24:26

Крај неправилности 16:24:30 “Бохор”

28. 21.07.2024. Емисија: Прело у нашем сокаку Почетак емисије: 12:01:18 Крај емисије:
14:00:10

Почетак неправилности: 13:25:48

Крај неправилности 13:25:53 “Штрудле Медела”

29) 22.07.2024. Емисија: Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:21:20 Крај емисије:
17:00:10

Почетак неправилности: 16:22:02

Крај неправилности: 16:22:05 Спонзор: “Бохор”

30) 23.07.2024. Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:22:09 Крај емисије: 17:00:10

Почетак неправилности: 16:22:51

Крај неправилности: 16:22:56 Спонзор: „Бохор“

31) 25.07.2024. Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:21:06 Крај емисије: 17:00:15

Почетак неправилности: 16:59:12

Крај неправилности: 16:59:17 Спонзор: „Бохор“

32) 26.07.2024. Квиз: Насловна страна Почетак емисије: 16:20:47 Крај емисије: 17:00:19

Почетак неправилности: 16:21:58

Крај неправилности 16:22:03 Спонзор: „Бохор“

33) 27.07.2024. Прело у нашем сокаку Почетак емисије 11:01:25 Крај емисије 12:45:36

Почетак неправилности 11:55:36

Крај неправилности 11:55:41 Спонзор “Штрудле Медела”

34) 27.07.2024. Квиз: Насловна страна Почетак емисије 16:24:59 Крај емисије 17:00:24

Почетак неправилности 16:25:57

Крај неправилности 16:26:02 “Бохор”

35. 28.07.2024. године “Прело у нашем сокаку” Почетак емисије: 11:00:37 Крај емисије: 12:45:34

Почетак неправилности 11:56:00

Крај неправилности 11:56:05 “Штрудле Медела”

36. 28.07.2024. Квиз: Насловна страна Почетак емисије 16:21:16 Крај емисије 17:00:17

Почетак неправилности: 16:21:45

Крај неправилности: 16:21:50 Спонзор: „Бохор“

37) 29.07.2024. Квиз “Насловна страна” Почетак емисије 16:24:57 Крај емисије 17:00:10

Почетак неправилности 16:58:50

Крај неправилности 16:58:55 “Бохор”

38) 30.07.2024. Квиз: Насловна страна Почетак емисије 16:23:14 Крај емисије 17:00:09

Почетак неправилности 16:23:58

Крај неправилности 16:24:03 Спонзор: „Бохор“

39) 31.07.2024. Квиз: Насловна страна Почетак емисије 16:25:31 Крај емисије 17:00:21

Почетак неправилности: 16:26:16

Крај неправилности: 16:26:21 Спонзор:
„Бохор“

-чиме је окривљено правно лице извршило прекршај из члана 78. став 1. тачка 14) Закона о оглашавању, а одговорно лице у правном лицу прекршај из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 14 Закона о оглашавању,

- па се на основу наведеног прописа и применом одредбе члана 5, члана 39, члана 40, члана 41, члана 42 и члана 315 Закона о прекршајима окривљенима:

УТВРЂУЈЕ

1. Окривљеном правном лицу **Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „НАРРУ TV“ д.о.о. НОВЧАНА КАЗНА У ИЗНОСУ ОД 100.000,00 (стохиљада) динара.**

2. Окривљеном **Марић Миломиру НОВЧАНА КАЗНА У ИЗНОСУ ОД 20.000,00 (двадесетхиљада) динара.**

б Противно одредби члана 32. Закона о оглашавању којом је прописано да ТВ оглашавање и ТВ продаја морају бити лако препознатљиви и јасно и уочљиво звуком, сликом или просторно одвојени од осталих програмских садржаја уочено је 8 неправилности. Приказано је оглашавање без најавне и одјавне шпице. Наведеним поступањем није поштована обавеза о одвојености ТВ оглашавања од осталих програмских садржаја.

1) 08.07.2024. ТВ оглашавање Тирилица Почетак емисије: 20:58:20 Крај емисије: 23:04:23

Почетак оглашавања: 21:38:20

Крај оглашавања: 21:38:35

Оглашавање без најавне и одјавне шпице

2) 08.07.2024. ТВ оглашавање Тирилица Почетак емисије: 20:58:20 Крај емисије: 23:04:23

Почетак оглашавања: 22:58:36

Крај оглашавања: 22:58:50

Оглашавање без најавне и одјавне шпице

Тирилица

3) 08.07.2024. ТВ оглашавање “Све за моју породицу” Почетак емисије: 23:04:24 Крај емисије: 09.07.2024. 00:04:46

Почетак оглашавања: 23:31:35

Крај оглашавања 23:31:50

Оглашавање без најавне и одјавне шпице

4) 09.07.2024. ТВ оглашавање “Забрањена јабука” Почетак емисије 00:04:47 Крај емисије 01:03:10 Почетак оглашавања 00:54:03 Крај оглашавања 00:54:18 Оглашавање без најавне и одјавне шпице

5) 09.07.2024. ТВ оглашавање “После ручка” Почетак емисије 13:59:37 Крај емисије 16:24:54 почетак оглашавања 14:31:40 Крај оглашавања 14:31:55 Оглашавање без најавне и одјавне шпице

6) 09.07.2024. ТВ оглашавање После ручка Почетак емисије: 13:59:37 Крај емисије: 16:24:54

Почетак оглашавања: 15:31:44

Крај оглашавања: 15:31:59

Оглашавање без најавне и одјавне шпице.

7) 17.07.2024. ТВ оглашавање Почетак оглашавања: 11:55:48 Крај оглашавања: 11:56:11
Оглашавање без најавне и одјавне шпице.

8. 21.07.2024. ТВ оглашавање Почетак оглашавања: 07:50:57 Крај оглашавања: 07:55:45
Оглашавање без најавне и одјавне шпице.

-чиме је окривљено правно лице извршило прекршај из члана 78. став 1. тачка 15 Закона о оглашавању, а одговорно лице у правном лицу прекршај из члана 78 став 1 у вези става 1 тачка 15 Закона о оглашавању,

в) Противно одредби члана 33. став 1. Закона о оглашавању којом је прописано да се ТВ оглашавање и ТВ продаја, по правилу, емитују у блоку и између појединачних емисија, тако што се без прекида емитује више огласних порука, односно порука ТВ продаје. Уочено је 6 неправилности у којима је приказано ТВ оглашавање које садржи једну огласну поруку (Весна Радусиновић, роман „Преживети смрт“, Лагуна).

1) 08.07.2024. ТВ оглашавање

Почетак оглашавања: 21:38:20

Крај оглашавања: 21:38:35

2) 08.07.2024. ТВ оглашавање

Почетак оглашавања: 22:58:36

Крај оглашавања: 22:58:50

3) 08.07.2024. ТВ оглашавање

Почетак оглашавања: 23:31:35

Крај оглашавања: 23:31:50

4) 09.07.2024. ТВ оглашавање

Почетак оглашавања: 00:54:03

Крај оглашавања: 00:54:18

5) 09.07.2024. ТВ оглашавање

Почетак оглашавања: 14:31:40

Крај оглашавања: 14:31:55

6) 09.07.2024. ТВ оглашавање

Почетак оглашавања: 15:31:44

Крај оглашавања: 15:31:59

- чиме је окривљено правно лице извршило прекршај из члана 78. став 1. тачка 15 Закона о оглашавању а окривљено одговорно лице у правном лицу прекршај из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 15 Закона о овлашавању.

г) Противно одредби члана 33. став 4. Закона о оглашавању којом је прописано да ако су испуњени услови из става 3. овог члана, емитовање играног филма, телевизијског филма (изузимајући игране серије и документарне серије) и емисије вести може се прекинути ради емитовања ТВ оглашавања, односно ТВ продаје једном у сваком целокупном делу емисије чије предвиђено трајање износи најмање 30 минута. Уочене су 4 неправилности током приказивања вести (Телемастер).

1) 12.07.2024. 00:29:50 Почетак емисије 16:59:33 крај емисије 17:29:43 период
1:некомплетиран део почетак погрешног 17:11:42 крај 17:12:46

2) 20.07.2024. 00:29:56 Почетак емисије 17:00:17 крај емисије 17:30:33 период
1:некомплетиран део почетак погрешног 17:09:05 крај 17:09:48

3) 21.07.2024. 00:29:25 Почетак емисије 17:00:37 крај емисије 17:30:23 период
1:некомплетиран део почетак погрешног 17:08:52 крај 17:09:51

4) 27.07.2024. 00:29:33 Почетак емисије 17:00:25 крај емисије 17:30:00 период
1:некомплетиран део почетак погрешног 17:12:17 крај 17:13:27

-чиме је окривљено правно лице извршило прекршај из члана 78. став 1. тачка 15 Закона о оглашавању а одговорно лице у правном лицу прекршај из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 15 Закона о оглашавању.

д) Противно одредби члана 34. став 1. тачка 2) Закона о оглашавању којом је прописано да се ТВ оглашавање, односно ТВ продаја могу емитовати упоредо са емисијом која је у току, односно не прекидајући временски континуитет, уз коришћење електронско-графичких или других техничких средстава (нпр. виртуелно оглашавање, подела екрана, натписи на екрану, инсертери и сл) под следећим условима:

-ако су звуком, сликом или просторно одвојене од програмског садржаја током чијег трајања се емитују и ако то не омета праћење програмског садржаја. Уочено је 5 неправилности у програмском садржају **Боља земља**, јер је приказано ТВ оглашавање упоредо са емисијама које су у току у виду инсерта. Приказано ТВ оглашавање (инсертери **Агросава**) није одвојено звуком, сликом или просторно од програмског садржаја током чијег трајања се емитују.

1) 14.07.2024. ТВ оглашавање **Боља земља** Почетак емисије: 06:59:24 Крај емисије:
07:40:24

Почетак оглашавања: 07:14:23

Крај оглашавања: 07:18:03

2) 14.07.2024. ТВ оглашавање "Боља земља" Почетак емисије: 06:59:24 Крај емисије:
07:40:24

Почетак оглашавања: 07:30:49

Крај оглашавања: 07:31:34

3) 14.07.2024. ТВ оглашавање “Боља земља” Почетак емисије: 06:59:24 Крај емисије: 07:40:24
Почетак оглашавања: 07:35:06
Крај оглашавања: 07:35:19

4) 14.07.2024. ТВ оглашавање “Боља земља” Почетак емисије: 06:59:24 Крај емисије: 07:40:24
Почетак оглашавања: 07:37:11
Крај оглашавања: 07:37:43

5) 14.07.2024. ТВ оглашавање “Боља земља” Почетак емисије: 06:59:24 Крај емисије: 07:40:24
Почетак оглашавања: 07:39:52
Крај оглашавања: 07:40:18

-чиме је окривљено правно лице извршило прекршај из члана 78. став 1. тачка 15 Закона о оглашавању а окривљено одговорно лице у правном лицу прекршај из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 15 Закона о оглашавању.

- па се на основу наведених прописа и применом одредбе члана 5, члана 39, члана 40, члана 41, члана 42, члана 46 став 1 и члана 315 Закона о прекршајима, окривљенима

УТВРЂУЈЕ

1. Окривљеном правном лицу **Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о. НОВЧАНА КАЗНА У ИЗНОСУ ОД 200.000,00 (двестахиљада) динара.**

2. Окривљеном **Марић Миломиру НОВЧАНА КАЗНА У ИЗНОСУ ОД 20.000,00 (двадестхиљада) динара.**

ђ) Противно одредби члана 37. став 2. којом је прописано да посебна емисија ТВ предаје мора бити јасно обележена сликом и звуком, и то посредством најавне и одјавне шпице која садржи текстуално обавештење из чијег садржаја јасно проистиче да је реч о посебној емисији ТВ продаје (ТВ продаја или ТВ куповина) и мора да траје 15 минута непрекидно. Уочена је 1 неправилност у којој је посебна емисија ТВ продаје трајала краће од 15 минута.

1) 14.07.2024. ТВ продаја 00:14:52

Почетак ТВ продаје: 07:40:30
Крај ТВ продаје: 07:55:21

-чиме је окривљено правно лице извршило прекршај из члана 78. став 1. тачка 16 Закона о оглашавању, а одговорно лице у правном лицу прекршај из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 16 Закона о оглашавању.

е) Противно одредби члана 37. став 3. Закона о оглашавању којом је прописано да ТВ продаја као посебан програмски садржај не може се емитовати у оквиру друге емисије, већ само између појединих емисија. Уочена је 1 неправилност која се односи на приказивање ТВ продаје као посебних програмских садржаја у оквиру других програмских садржаја (Боља земља).

1) 07.07.2024. ТВ продаја "Боља земља"

Почетак емисије: 06:55:49 Крај емисије:

07:55:16

Почетак ТВ продаје: 07:40:11 Крај ТВ продаје: 07:55:07

-чиме је окривљено одговорно лице извршило прекршај из члана 78. став 1. тачка 16 Закона о оглашавању, а одговорно лице у правном лицу прекршај из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 16 Закона о оглашавању.

- па се на основу наведених прописа и применом одредбе члана 5, члана 39, члана 40, члана 41, члана 42, члана 46 став 1 и члана 315 Закона о прекршајима окривљенима

УТВРЂУЈЕ

1. Окривљеном правном лицу **Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о. НОВЧАНА КАЗНА У ИЗНОСУ ОД 200.000,00 (двестахиљада) динара.**

2. Окривљеном **Марић Миломиру НОВЧАНА КАЗНА У ИЗНОСУ ОД 20.000,00 (двадесетхиљада) динара.**

ж) Противно одредби члана 65. став 2. Закона о оглашавању којом је прописано да спонзорисани програмски садржај мора бити јасно означен као такав навођењем имена, знака или другог симбола спонзора (нпр. означавањем имена робе или услуге или другог препознатљивог знака спонзора) на почетку и на крају, а може и током програмског садржаја. Уочена је 1 неправилност у програмском садржају **Добро јутро, Србијо**. Није приказано обавештење о спонзору на крају.

1) 27.07.2024. **Добро јутро, Србијо** Почетак емисије: 05:51:01 Крај емисије: 09:29:39

-чиме је окривљено одговорно лице извршило прекршај из члана 78. став 1. тачка 32 Закона о оглашавању, а одговорно лице у правном лицу прекршај из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 32 Закона о оглашавању.

- па се на основу наведеног прописа и применом одредбе члана 5, члана 39, члана 40, члана 41, члана 42 и члана 315 Закона о прекршајима окривљенима

УТВРЂУЈЕ

1. Окривљеном правном лицу **Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о. НОВЧАНА КАЗНА У ИЗНОСУ ОД 100.000,00 (стохиљада) динара.**

2. Окривљеном **Марић Миломиру НОВЧАНА КАЗНА У ИЗНОСУ ОД 20.000,00 (двадесетхиљада) динара.**

3) Противно одредби члана 66. став 4. Закона о оглашавању којом је прописано да спонзорисане медијске услуге или програмски садржаји не смеју непосредно да подстичу куповину или закуп роба или услуга, а нарочито промотивним упућивањем на ту робу или услугу. Уочене су 3 неправилности у програмском садржају **Тирилица**. Односе се на непосредно подстицање навођењем квалитета робе спонзора („Рубинов „Вињак“) и навођењем места на којима се може купити роба спонзора (Рубинова „Вињак кола“), што је у супротности са чл. 8. ст. 2. Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским медијима („Непосредним подстицањем куповине или изнајмљивања робе или услуге

спонзора нарочито се сматрају: непосредно позивање на куповину или изнајмљивање робе или услуге; навођење цене, предности, квалитета или ефикасности робе или услуге спонзора или његовог положаја на тржишту, навођење места, адресе на којима, односно броја телефона путем којег се могу купити или закупити роба или услуга; рекламни слоган којим се подстиче куповина или изнајмљивање робе или услуге спонзора").

1) 01.07.2024. Ћирилица Почетак емисије: 21:00:23 Крај емисије: 23:10:28

Почетак неправилности: 23:04:23

Крај неправилности: 23:04:59 Рубинов "Вињак" и Рубинова "Вињак кола"

2) 15.07.2024. Ћирилица Почетак емисије: 20:56:24 Крај емисије: 23:01:27

Почетак неправилности: 22:56:20

Крај неправилности: 22:56:41 Рубинов "Вињак" и Рубинова "Вињак кола"

3) 29.07.2024. Ћирилица Почетак емисије: 20:56:54 Крај емисије: 22:58:47

Почетак неправилности: 22:57:55

Крај неправилности: 22:58:08 Рубинова "Вињак кола"

-чиме је окривљено правно лице извршило прекршај из члана 78. став 1. тачка 33 Закона о оглашавању а одговорно лице у правном лицу прекршај из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 33 Закона о оглашавању.

- па се на основу наведених прописа и применом одредбе члана 5, члана 39, члана 40, члана 41, члана 42 и члана 315 Закона о прекршајима окривљенима

УТВРЂУЈЕ

1. Окривљеном правном лицу Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о. НОВЧАНА КАЗНА У ИЗНОСУ ОД 100.000,00 (стохиљада) динара.

2. Окривљени Марић Миломиру НОВЧАНА КАЗНА У ИЗНОСУ ОД 20.000,00 (двадесетхиљада) динара,

-на основу члана 45 став 2 тачка 2 Закона о прекршајима, окривљени се:

О С У Ћ У Ј У

1. Окривљено правно лице Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о. НА ЈЕДИНСТВЕНУ НОВЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 700.000,00 (седамстохиљада) динара, коју казну је окривљено правно лице дужно да плати у року од 15 (петнаест) дана од дана правоснажности пресуде, у противном иста ће им се наплатити принудним путем.

2. Окривљени Марић Миломир НА ЈЕДИНСТВЕНУ НОВЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 100.000,00 (стохиљада) динара, коју казну је окривљени дужан да плати у року од 15 (петнаест) дана од дана правоснажности пресуде, у супротном ће суд посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне, сходно одредби члана 315 Закона о прекршајима.

Обавезују се окривљени на плаћање трошкова прекршајног поступка у паушалном износу од ПО 10.000,00 (десетхиљада), у року од 15 (петнаест) дана, од дана правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења, а на основу одредбе члана 140 став 2 тачка 9, члана 141 став 1 и члана 142 Закона о прекршајима и члана 27 став 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима.

Образложење

Прекршајни суд у Београду, у поновљеном прекршајном поступку, поступајући по решењу Прекршајног Апелационог суда 309 ПРЖ бр.15796/25 од 12.11.2025.године, у ком решењу је наведено да ће првостепени Суд уредити изреку првостепене пресуде, тако што ће окривљенима за сваки од појединачних прекршаја за које су оглашени одговорним утврдити појединачне новчане казне, а након тога изрећи јединствене, у складу са чланом 45 став 2 тачка 2 Закона о прекршајима поново је поступао по захтеву за покретање прекршајног поступка по захтеву за покретање прекршајног поступка поднетог од стране Регуларног тела за електронске медије број 2258/2024 од 06.11.2024. године, против окривљеног правног лица Предузећа за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о. и окривљеног одговорног лица у правном лицу Марић Миломира из Београда.

У поновљеном поступку поново је прочитана зајединичка писана одбрана достављена у списе предмета преко изабраног браниоца у којој окривљени наводе да су ангажовали бранитеље из реда адвоката и то Ивану Јовановић Мутацић и Александра Д. Радојевића, адвокате из Београда, Земун, ул. Прве пруге 37/30 и у прилогу ове писане одбране достављају пуномоћја за заступање. Браниоци окривљених предлажу суду да сва писмена убудуће доставља њима. Имајући у виду да је окривљеном правном лицу достављен захтев за покретање прекршајног поступка без пратеће документације (доказног материјала), као и да је у позиву суд одобрио да се одбрана изнесе писаним путем до дана 23.01.2025. године, окривљени ће овом приликом изнети одбрану у оној мери у којој је то могуће, обзиром да нису имали увид у доказни материјал. Пре свега осталог, окривљени истичу да је Захтев за покретање прекршајног поступка број 2258/2024 од 06.11.2024. године неуредан јер исти не садржи све елементе прописане чланом 181. Закона о прекршајима. Одредба члана 181. став 1. тачка 4. Закона о прекршајима прописује да захтев за покретање прекршајног поступка мора да садржи чињенични опис радње из које произлази правно обележје прекршаја, време и место извршења прекршаја и друге околности потребне да се прекршај што тачније одреди. У Захтеву за покретање прекршајног поступка 2258/2024 од 06.11.2024. године подносилац захтева у ставу а) захтева, наводи да су окривљени поступили супротно члану 29. став 1. тачка 2. Закона о оглашавању, те да је уочено 39 неправилности у програмским садржајима (емисијама) „Тирилица“, „Квиз: Насловна страна“ и „Прело у нашем сокаку“. Неправилности се наводно односе на непримерено појављивање ознака производа и робних жигова у сценографији (на неприродан, вештачки изграђен начин који није интегрисан у довољној мери у ток радње емисије). Уочено наводно непримерено појављивање у вези је са чл. 4. ставовима 1 и 2 Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским медијима. Наводно је уочено 39 неправилности. Међутим, подносилац захтева, изузев копирања текста Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским медијима, не објашњава на који начин је овај прекршај наводно извршен, као ни да ли је у питању ознака производа, услуга или робни жиг. У овом ставу у целости недостаје чињенични опис наводно извршених прекршаја. Пандан оваквом навођењу био би да се у прекршајном поступку у захтеву за покретање прекршајног поступка нађе реченица „окривљени је вређао оштећеног, те је учинио прекршај из чл. 9. ст. 1. Закона о јавном реду и миру...“. Дакле преписивање текста који чини одредбу Закона (или Правилника) и тврдња да је тиме учињен прекршај. Речју, овакво навођење у Захтеву је недоречено, те недостаје чињенични опис прекршаја. Да би по захтеву могло да се поступи и да би окривљени могли да се изјасне о прекршајима који им се стављају на терет, потребно је за сваки појединачни прекршај навести како је то наводно извршен, када, где и од стране кога. У ком од 39, наводно учињених прекршаја је који водитељ у којој емисији наводио квалитет ког

производа? На који конкретно начин појављивање неког жига у сценографији није интегрисано у ток емисије? Да ли је у питању роба, жиг или су у питању услуге? Уредан захтев за покретање прекршајног поступка не сме остављати чињеничне дилеме, већ мора садржати прецизан опис прекршаја који се окривљенима стављају на терет и бити поткрепљен доказним предлозима да би по истом могло да се поступа и то за сваку од 39 тачака става а) захтева. У ставу б) захтева, подносилац наводи да су окривљени приказали ТВ оглашавање које није било одвојено од осталих програмских садржаја најавном и одјавном шпицом, након чега следи некаква табела која би требало да представља прецизније одређену емисију у којој је оглашавање наводно емитовано, уз датум и време наводног прекршаја. Међутим, из таквог чињеничног описа наводно учињеног прекршаја не може се закључити ништа. На основу чега је подносилац закључио да је у емисији емитовано оглашавање? ТВ оглашавање је комплексна радња, која није сама по себи евидентна. Шта је конкретно учињено? Шта је оглашавано? Захтев за покретање прекршајног поступка је неуредан и у стану б). Даље, захтев је такође неуредан и у ставу в) који се односи на наводно поступање противно одредби члана 33. става 1. Закона о оглашавању, која прописује да се ТВ оглашавање и ТВ продаја, по правилу, емитују у блоку и између појединачних емисија. Наиме, подносилац захтева у овом делу наводи да је уочено 6 неправилности које се односе на приказивање ТВ оглашавања које садржи једну огласну поруку Весне Радусиновић, роман „Преживети смрт, Лагуна“, након чега следи непрегледна табела која би требало да представља време када су прекршаји наводно учињени. На овом месту је потребно скренути пажњу на још једну околност. Одредба члана 33. Закона о оглашавању у првом ставу заиста прописује да се ТВ оглашавање и ТВ продаја, по правилу, емитују у блоку и између појединачних емисија, али у ставу другом истог члана је наведено да је изузетно, од става првог тог члана, дозвољено емитовање појединачне огласне поруке, односно поруке ТВ продаје ако је то неопходно с обзиром на дужину трајања огласне поруке или поруке ТВ продаје или природу програмског садржаја чије се емитовање прекида. Даље, ставом трећим истог члана је прописано да се, изузетно од става првог тог члана, емитовање одређене емисије може прекинути ради емитовања ТВ оглашавања, односно ТВ продаје, ако се на тај начин не повређује интегритет емисије, имајући у виду природне паузе, њено трајање и природу, и права имаоца ауторског и сродног права. Дакле, у ставу в) захтева за покретање прекршајног поступка недостаје образложење због чега у конкретном случају наводно ТВ оглашавање појединачне огласне поруке уопште представља прекршај, односно зашто је подносилац захтева заузео став да се не могу применити ставови 2. и 3. члана 33. Закона о оглашавању. Захтев за покретање прекршајног поступка је такође неуредан и у стану г), где осим цитирања одредбе члана 33. става 4. Закона о оглашавању, која је непотпуна, па се не може утврдити ни шта је подносилац захтева хтео да каже, односно шта уопште ставља на терет окривљенима, нема никаквог чињеничног описа наводно учињених прекршаја. У ставу д) Захтева, подносилац наводи да су окривљени поступили противно одредби члана 34. става 1. тачке 2. Закона о оглашавању, која прописује да се ТВ оглашавање и ТВ продаја могу емитовати упоредо са емисијом која је у току, односно не прекидајући њен временски континуитет, уз коришћење електронско графичких или других техничких средстава (нпр. виртуелно оглашавање, подела екрана, натписи на екрану, инсертери и сл.) ако су звуком, сликом или просторно одвојене од програмског садржаја током чијег трајања се емитују. Подносилац даље наводи да је уочено 5 неправилности у програмском садржају „Боља земља“, јер је приказано ТВ оглашавање упоредо са емисијама које су у току у виду инсертера које није одвојено звуком, сликом или просторно од програмског садржаја. Након овако формулисаног чињеничног описа наводно уочених прекршаја, следи непрегледна табела из које се не може ништа закључити и која би требало да представља датум и час када су прекршаји наводно учињени. Први пропуст подносиоца захтева у ставу д), који захтев чини неуредним је управо у чињеничном опису наводно учињеног прекршаја. Наиме,

Закон о оглашавању, као ни Правилник о оглашавању и спонзорству у електронским медијима не садрже дефиницију термина „инсертер“. Тај термин није у општој употреби, већ представља одређену врсту ТВ оглашавања у електронским медијима, што даље доводи до закључка да ни у ставу д) захтева за покретање прекршајног поступка подносилац захтева није прецизно навео радњу извршења прекршаја. Није довољно само навести да су коришћени инсертери, без додатног чињеничног описа радње извршења прекршаја. Друго, чак и да суд прихвати да термин „инсертер“ довољно описује начин извршења наводног прекршаја, подносилац је у овом ставу захтева пропустио да објасни на који начин тачно тај инсертер није био одвојен звуком, сликом или просторно од садржаја емисије уз коју је наводно емитован. Најзад, чак и да све претходно занемаримо, и даље је нејасно из табеле која је садржана у ставу д) захтева кад су тачно инсертери коришћени, односно кад су то тачно наводни прекршаји извршени. Најзад, став 5) Захтева за покретање прекршајног поступка не садржи ни комплетну смислену реченицу. Наиме, став 5) почиње речима „противно одредби члана 37. става 2. којом је прописано да посебна емисија ТВ продаје мора бити јасно обележена сликом и звуком и то посредством најавне и одјавне шпике, која садржи текстуално обавештење из чијег садржаја јасно проистиче да је реч о емисији ТВ продаје (ТВ продаја или ТВ куповина) и мора да траје 15 минута непрекидно“ и ту се реченица завршава. Након те реченице следи табела која би требало да садржи датум и час наводно уочених неправилности, али став 5) ни на једном месту не садржи чињенични опис; односно радњу извршења прекршаја, па чак ни смислену, комплетну и граматички исправну реченицу. На крају, скрећу пажњу суду на још једну околност. У свим ставовима Захтева за покретање прекршајног поступка 2258/2024 од 06.11.2024. године, подносилац захтева набраја наводно учињене прекршаје у непрегледним табелама, где се апсолутно ништа не може закључити. Да би захтев био уредан и да би се по њему могло поступити, те да би се на наводе истог могло правилно изјаснити, потребно је да сваки наводно учињени прекршај буде прецизно наведен. Потребно је да свака тачка захтева представља једну смислену и граматички исправну реченицу. Прекршајни поступак је судски поступак у ком је потребно утврдити чињенице, правно их квалификовати и затим применити одредбе Закона о прекршајима. Уколико суд има обавезу да поступи по сваком захтеву који му је упућен, а има ту обавезу, и уколико има обавезу да расветли све чињенице од значаја за одлучивање, а има и ту обавезу, онда је потребно да суду буде достављен уредан и прегледан захтев за покретање прекршајног поступка, по ком могу и суд и одбрана да поступају. Имајући у виду претходно наведене формалне недостатке захтева за покретање поступка, предлажемо суду да Захтев 2258/2024 од 06.11.2024. године, електронске медије, примени подносиоцу на уређење, те да за покретање прекршајног поступка од ст. 182. Закона о прекршајима, врати му рок да недостатке отклони, а уколико исти не поступи по захтеву, решењем одбаци. Опреза ради, у случају да поступајући суд не усвоји предлог окривљених да затраже уређење захтева, окривљени изричито оспоравају захтев који им се ставља на терет, јер исти не садржи све потребне податке и доказе који су неопходни за правно разматрање. Овим се не одређује одговорност окривљених, већ се указује на недостатке и потребу за додатним појашњењима. На крају, окривљени наглашавају да ће се детаљније изјаснити о доказним предлозима наведеним у захтеву за покретање поступка, када им буде достављен доказни материјал.

Утврђено је да је Суд окривљенима омогућио увид у доказе које је уз захтев за покретање прекршајног поступка доставио овлашћеном подносилац захтева за покретање прекршајног поступка, на које доказе су се окривљени изјаснили на следећи начин: Пре свега осталог, окривљени истичу да остају при наводима из писане одбране достављене суду дана **20.01.2025. године**, да је **Захтев за покретање прекршајног поступка број 2258/2024 од 06.11.2024. године** неуредан јер исти не садржи све елементе прописане чланом 181. Закона о прекршајима, те свим осталим наводима из наведене писане одбране,

те сходно томе предлагемо суду да **Захтев за покретање прекршајног поступка 2258/2024 од 06.11.2024. године**, поднет од стране Регулаторног тела за електронске медије, применом члана 182. Закона о прекршајима, врати подносиоцу на уређење, те да му остави рок да недостатке отклони, а уколико исти не поступи по налогу суда, захтев решењем одбаци. Опрезно, у случају да поступајући суд не усвоји предлог окривљених да захтева уређење захтева од подносиоца захтева, окривљени **ИЗРИЧИТО ОСПОРАВАЈУ ОДГОВОРНОСТ** за све прекршаје који им се захтевом стављају на терет.

Прекршаји који се окривљенима стављају на терет контрадикторни су, противречни приложеним доказима у списима предмета, на крају и ничим доказани. Из достављених доказа не може се несумњиво утврдити чињеница да су окривљени учинили прекршаје на начин и у временским роковима како је то све описано у **Захтеву за покретање прекршајног поступка број 2258/2024 од 06.11.2024. године**, поднетом од стране Регулаторног тела за електронске медије. Изјашњавајући се на наводе из писаних доказа, окривљени истичу да се противе извођењу доказа читањем **Извештаја за савет о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе републике и код ЈМУ Радио-телевизије Србије (РТС) бр. 1524/2024 од 06.09.2024. године**. Ово из разлога што исти не садржи никакав конкретан чињенички навод који би био од значаја за одлучивање у овом предмету, већ само паушалне наводе о некаквим наводним неправилностима из којих никакав закључак у једном судском поступку не може бити изведен. Нарочито скрећемо пажњу суду на сам закључак из горе наведеног доказа који наводи да је извештај написан на основу података добијених из некаквог софтвера и након извршеног надзора и контроле од стране аналитичара и асистената, те да број неправилности који ће бити судски процесуиран може варирати у зависности од накнадних провера. Да ли то значи да сам аутор одлучује које ће неправилности судски процесуирати? По ком критеријуму? Или то значи да ни сам аутор извештаја не зна колико има наводно учињених прекршаја? Ако је то случај, какав је смисао извештаја и шта извештај заправо доказује? Поред тога, наведени документ не садржи печат подносиоца захтева па се не може са сигурношћу тврдити да је такав акт правилно састављен нити да је састављен од овлашћеног лица, нити се може сматрати валидним доказом у било ком поступку. Даље, окривљени се противе и извођењу доказа приложеног од стране подносиоца захтева и то **Мониторинг извештај за период од 01.07.2024. године до 31.07.2024. године бр. 1524/2024/2 од 06.09.2024. године**, а ово из више разлога. Пре свега, овде је реч о једностраном акту сачињеном од стране подносиоца захтева, те као такав може бити произвољно састављен и не постоји могућност да се утврди истиност и тачност истог. Поред тога, исти је достављен без печата **Регулаторног тела за електронске медије**, те не може бити прихваћен као доказно средство у било ком судском поступку. Такође, наведени извештај не садржи никакве чињеничне наводе из којих би могла да се утврди било каква одговорност овде окривљених. У **Мониторинг извештају** паушално су наведени наводно примећени прекршаји, у некаквој табели, разврстани према одредбама закона, међутим нема навода шта је конкретно и када уочено. На крају, сумњу у истинитост ових Извештаја буди и чињеница да је извршилац **Маја Анђелковић** наводно, материјале од по неколико дана, за које је наведено да је надзор вршен од 00:00:00 до 23:59:59, „обрадила“ у току једног радног дана. На пример, материјал од **03.07., 04.07. и 05.07.2024. године** (72 сата емитованог програма!), **Маја Анђелковић** је прегледала и анализирала у једном дану **06.08.2024. године**. Слична ситуација се понавља у више наврата. Овде се поставља врло логично питање: уколико је запослени који обрађује материјале онај који уочава наводне неправилности (или, чак, и контролише већ уочене неправилности), како је могао за један радни дан од 8 сати да прегледа материјал од 24, 48 или чак 72 сата?! Да ли запослени код подносиоца Захтева за покретање прекршајног поступка раде 24 часа, без права на дневни одмор гарантованог запосленима

Законом о раду Републике Србије?! Обзиром да сумњамо да је то случај, пре ће бити да је неко за радно време од 8 сати прегледао материјал од 72 сата на прескок", односно уопште није непосредно уочио све оно што се наводи у **Мониторинг извештају**. У оваквој поставци ствари као неспорно намеће се питање истинитости овако састављеног извештаја, те се из свих наведених разлога, окривљени снажно противе извођењу овог доказног средства у доказном поступку. Такође, противимо се и извођењу доказа **Извештаја о неправилностима у вези са Законом о оглашавању за јул 2024. године**, који је наводно састављен и потписан од стране **Марија Брудара**, заменика начелника **Службе за надзор и анализу**. Првенствено, достављени Извештај није снабдевен печатом **Регулаторног тела за електронске медије**, те као такав не сме бити прихваћен као доказно средство. Друго, наведени документ не садржи никакве чињеничне наводе о прекршајима наведеним у захтеву, већ као и сам захтев садржи паушалне наводе да су неки прекршаји наводно учињени. У судском поступку такав доказни предлог не може бити темељ за доношење било какве одлуке. Такође, и у овом извештају је наведено да је сачињен на основу података добијених из некаквог софтвера, након извршеног надзора и контроле од стране аналитичара и асистената аналитичара, те да број неправилности може зависити од накнадних провера. Дакле, подносилац захтева и код овог доказа није сигуран колико је прекршаја уочено. Имајући у виду претходно наведено, окривљени предлажу да се усвојству сведока у доказном поступку саслуша **Марио Брудар**, који је наводно потписао овај извештај, а на околности наведене у Извештају. Предлажемо да се сведок позове преко **Регулаторног тела за електронске медије**. Надаље, окривљени су сагласни да се изведе доказ увидом у снимак садржан на **ЦД-овима** који су достављени на рочишту, али инсистирамо да се предложени доказ изведе у присуству браниоца окривљених. Ово нарочито имајући у виду да су на **ЦД-овима** који су достављени браниоцу окривљених садржани снимци веома лошег квалитета из којих се не може поуздано утврдити временски период на који се снимци наводно односе (ни датум ни час када се емисија емитује, услед лошег квалитета слике), нити се могу уочити било какве неправилности у раду окривљеног правног лица.

Надаље је утврђено да је одбрана окривљених достављена подносиоцу захтева на изјашњење, па је овлашћени представник подносиоца захтева Ђертић Галин Рајка дописом од дана 08.05.2025.године изјашњавајући се на наводе одбране навела да подносилац захтева све наводе окривљеног сматра неоснованим. У односу на све на шта окривљени скрећу пажњу Суду истичу да је извештај у који окривљени сумњају сачинила служба за надзор и анализу Регулаторног тела за електронске медије, која нема свој печат, па наведени доказ није ни могао бити снабдевен њиховим печатом, али је наведени извештај усвојен на седници Савета регулатора и поднет Суду као прилог уз захтев за покретање прекршајног поступка, који је снабдевен печатом и потписан од стране овлашћеног лица, те је безпредметно коментарисати његову аутентичност. Даље наводе, да је РЕМ самостална, независна регулаторна организација, са својством правног лица, која врши јавна овлашћења у циљу делотворног спровођења утврђене политике у области пружања медијских услуга у Републици Србији, унапређивања квалитета и разноврсности услуга електронских медија, доприноса очувању, заштите и развоја слободе мишљења и изражавања и слободног протока информација у циљу заштита интереса јавности у области електронских медија, обезбеђивања плурализма и забране дискриминације и заштите корисника услуга електронских медија, у складу са одредбама Закона о електронским медијима, на начин примерен демократском друштву. Надаље цитирају одредбе члана 7 став 1 тачка 9 и члана 37 став 7 наведеног Закона, из чега произилази да регулатор у складу са својим законским овлашћењима контролише рад пружалаца медијских услуга, који се између осталог односи и на двадесетчетворочасовно праћење и снимање емитованог програмског садржаја, пружалаца медијске услуге који исту пружају на подручју Републике, међу којима се налазе и окривљени. На основу информација

прикупљених оваквом контролом, а која се обавља путем софтвера, стручна служба за надзор и анализу програма емитера регулатора организује прикупља систематизује и анализира програме пружалаца медијских услуга, по свим параметрима и критеријумима, који произилазе из законских и програмских обавеза пружалаца медијских услуга и припрема и израђује упоредне и друге извештаје и саставља самостални образложени извештај којим се констатује да је пружалац медијске услуге прекршио одредбе Закона о електронским медијима, Закона о оглашавању или други подзаконски акт који је усвојио Савет регулатора. Подносилац захтева истиче да запослени у служби за надзор и анализу врше надзор у наменском, лиценцираном софтверу за мониторинг, који се користи већ више од десет година. Неке неправилности (нпр. дужина трајања блокова огласних порука), софтвер сам израчунава, а аналитичар је у обавези да обележи почетак и крај програмског садржаја. Другу врсту неправилности као што су нпр. неправилности у вези са пласирањем производа и спонзорства, аналитичар уочава и означава члан закон о оглашавању и обележава почетак и крај неправилности. Будући да је реч о професионално обученим аналитичарима, са вишегодишњим искуством у раду, не представља проблем да се по потреби врши надзор више дана програма неког пружаоца медијске услуге (емитера), током једног радног дана, нити то утиче на прецизност и истинитост забележених података. Имајући у виду да окривљени предлажу да се као сведоци саслушају Маја Анђелковић, аналитичарка програма и Марио Брудар, заменик начелника службе за надзор и анализу, подносилац захтева предлаже да се закаже рочиште у просторијама РЕМ-а ради увиђаја на лицу места, увидом у с нимљени материјал о неправилностима забележеним у програму окривљеног у периоду од 01.07 до 31.07.2024. године, као и саслушање наведених лица. Подносилац захтева наводи да је сагласан са овим предлогом, уколико за тим постоји потреба.

По спроведеном доказном поступку и то након увида у извештај за савет о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању, код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга, са дозволом за пружање медијске услуге на подручју цене Републике и код ЈМУ радио телевизија Србије (РТС) бр. 1524/2024 од 06.09.2024. године, извештај о неправилностима у вези са Законом о оглашавању за период јул 2024. године, бр. 1524/2024/2 од 06.09.2024. године, у мониторинг – извештај за период од 01.07. до 31.07.2024. године, у дозволу за пружање медијске услуге Nacionalna Happy TV, као и преглед достављених дискова од стране овлашћеног подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка, ценећи одбрану окривљених и одговор на исту достављен од стране РЕМ-а, као неспорно је утврђено чињенично стање ближе описано у изреци пресуде, па су се у радњама окривљених стекли сви битни елементи бића прекршаја из члана 78 став 1 и 2 тачка 14 у вези одредби члана 32 Закона о оглашавању, из члана 78 став 1 и 2 тачка 15 Закона о оглашавању, у вези одредбе члана 33 став 1 истог Закона у продуженом трајању, из члана 78 став 1 и 2 тачка 16 Закона о оглашавању, у вези члана 65 став 2 истог Закона, из члана 78 став 1 и 2 тачка 32 Закона о оглашавању, у вези одредбе члана 66 став 4 истог Закона и из члана 78 став 1 тачка 33 Закона о оглашавању, у вези члана 66 став 4 истог Закона, због чега је овај суд донео одлуку као у изреци пресуде.

Одговорност окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица у правном лицу утврђена је сходно одредби члана 27 став 1 и члана 30 став 1 Закона о прекршајима.

Суд је утврдио да је окривљено одговорно лице у правном лицу у време извршења прекршаја био урачуњлив, као и да је прекршај учинио из нехата, односно био је свестан могућности наступања забрањене последице али је олако држао да последица неће наступити или да ће је моћи спречити, због чега је за извршење прекршаја и одговоран па како је за прекршајну одговорност у конкретном случају довољан и нехат учиниоца, сходно одредби члана 20 став 1 Закона о прекршајима, то је окривљени Марић Миломир за учинени прекршај овом пресудом и оглашен одговорним.

Суд није у поновљеном поступку прихватио одбрану окривљених у делу у коме наводе да Захтев за покретање прекршајног поступка није уредан, јер су истим прецизно одређене радње којима су окривљени учинили прекршај, као и због тога што су прекршаји окривљених поткрепљени доказима у виду снимака на носачима података, који су у потпуности сагласни са наводима у захтеву за покретање прекршајног поступка, односно да су окривљени у току емитовања телевизијског програма исти прекидали емитовањем комерцијалних садржаја у временском трајању дужем од прописаног времена, чиме је овлашћени подносилац захтева за покретање прекршајног поступка на несумњив начин доказао постојање прекршаја и прекршајне одговорности окривљених.

Суд је и у поновљеном поступку одбио предлог окривљених са којим се сагласио овлашћени подносилац захтева за одржавањем рочишта у просторијама РЕМ-а, из разлога што је овлашћени подносилац захтева свим приложеним доказима у списе предмета на јасан и недвосмислен начин, сходно одредби члана 89 Закона о прекршајима, доказао постојање прекршаја и прекршајне одговорности окривљених, односно да су окривљени у току емитовања телевизијског програма исти прекидали емитовањем комерцијалних садржаја, те је одбрана окривљених у потпуности оповргнута доказима у виду снимака на носачима података, у шта се Суд прегледом истих несумњиво уверио. Због наведеног, Суд је био на становишту да би се усвајањем изнетог предлога прекршајни поступак непотребно одуговлачио, што би било у директној супротности са начелом економичности.

Приликом одлучивања о висини казне, суд је имајући у виду одредбу члана 42 Закона о прекршајима ценио врсту, тежину и последице учињених прекршаја, као олакшавајуће околности, док је од отежавајућих околности поступајући судија ценила чињеницу да су прекршај понављали у кратким временским размацима скоро свакодневно па утврдио казне као у изреци ове пресуде, а затим изрекао јединствену новчану казну окривљенима, а која новчана казна је за прекршај из члана 78 став 1 Закона о оглашавању за правно лице прописана у новчаном износу од 300.000,00 до 2.000.000,00 динара, а за одговорно лице у правном лицу ставом 2 за наведени прекршај у распону од 50.000,00 до 150.000,00 динара, у нади да ће се и са овако изреченим новчаним казнама, постићи сврха и циљ кажњавања те да окривљени убудуће неће чинити овакве а ни сличне прекршаје.

Одлука о трошковима прекршајног поступка донета је применом одредбе члана 141 став 1 Закона о прекршајима, имајући у виду чињеницу да су окривљени кажњени за учињене прекршаје. Висина паушалних трошкова је одређена применом одредбе члана 140 став 2 тачка 9 Закона о прекршајима, при чему је суд ценио сложеност и дужину трајања прекршајног поступка као и имовно стање окривљених. Окривљени су обавезани да трошкове прекршајног поступка плати у року од 15 (петнаест) дана од дана правоснажности пресуде, а на основу одредбе члана 142 Закона о прекршајима, под претњом принудног извршења, као и у складу са одредбом члана 27 став 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима.

Поука о правном леку:

Против ове пресуде може се изјавити жалба Прекршајном апелационом суду у Београду, улица Катанићева број 15, у року од 8 (осам) дана од дана достављања пресуде, а преко овог Прекршајног суда као првостепеног. Жалба се предаје у писаној форми, овом суду, непосредно или путем поште препоручено на адресу улица Устаничка број 14, Београд. Жалба се таксира судским таксеним маркама у износу од 2.000,00 (двехиљаде) динара, које морају бити залепљене на поднеску жалбе. Уколико таксени обвезник не плати таксу одмах, Суд ће га упозорити да је дужан исту да плати у року од 8 (осам) дана, у складу са чланом 37 Закона о судским таксама, те уколико то не учини Суд ће у

наредних 5 дана донети решење о извршењу, у складу са чланом 40 став 1 Закона о судским таксама.

ДОСТАВНА НАРЕДБА:

Писмени отправак пресуде доставити подносиоцу захтева за покретање прекршајног поступка и браниоцу окривљених.

