



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
303 Прж. бр. 7939/23
12.04.2023. године
Београд

Република Србија
Републичка радиодифузна агенција

Број дела	Датум	Вредност
1360/2021/5	10.09.2023	

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни апелациони суд у Београду, у већу састављеном од судија: Мирослава Петровића - председника већа, Зорице Шантрић и Аном Капор - чланова већа, са судским саветником Јеленом Милетић, у својству записничара, у прекршајном поступку против окривљеног правног лица „PINK MEDIA GROUP“ d.o.o из Београда и окривљеног Влатковић Ивана из Новог Сада, одговорног лица у правном лицу, због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 3, тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка 20 и тачка 33 и став 2 Закона о оглашавању, решавајући по жалби окривљених, изјављеној против пресуде Прекршајног суда у Београду 50 Пр.бр. 81639/21 од 01.03.2023. године, на основу члана 100. став 4, члана 102. став 2, члана 155, члана 269, члана 273 и члана 274 Закона о прекршајима („Службени гласник Републике Србије” број 65/2013 и 13/2016). на нејавној седници, дана 12.04.2023. године, доноси

ПРЕСУДА

ПРЕИНАЧАВА СЕ пресуде Прекршајног суда у Београду 50 Пр.бр. 81639/21 од 01.03.2023. године:

- тако што се прекршајни поступак против окривљеног правног лица „PINK MEDIA GROUP“ d.o.o из Београда и окривљеног Влатковић Ивана из Новог Сада, одговорног лица у правном лицу, обуставља на основу члана 248 став 1 тачка 6 Закона о прекршајима, за радње извршења прекршаја ближе описаним у изреци под тачком:

- а) под бројем 1) и 2), због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 3 и став 2 Закона о оглашавању;

- б) од броја 1) закључно са бројем 44), због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 14 и став 2 Закона о оглашавању;

- в) од броја 1) закључно са бројем 9), због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 15 и став 2 Закона о оглашавању;

- г) од броја 1) закључно са бројем 138), због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 15 и став 2 Закона о оглашавању;

- д) од броја 1) закључно са бројем 3), због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 15 и став 2 Закона о оглашавању;

- њ) од броја 1) закључно са бројем 147), због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 15 и став 2 Закона о оглашавању;

- е) од броја 1) закључно са бројем 4) због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 16 и став 2 Закона о оглашавању:

- з) под бројем 1) и 2), због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 33 и став 2 Закона о оглашавању,

јер је наступила застарелост прекршајног гоњења, и

- у односу на изречену јединствену новчану казну окривљеном Влатковић Ивану из Новог Сада, одговорном лицу у правном лицу, због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 3, тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка 20 и тачка 33 и став 2 Закона о оглашавању Закона о оглашавању, тако што му се изриче јединствена новчана казна у износу од 300.000,00 (тристахиљада) динара, на основу члана 45 став 1 и став 2 тачка 2 Закона о прекршајима, коју је дужна да плати у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде, у противном ће првостепени суд на основу члана 315 Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене казне.

У преосталом делу жалба окривљени ОДБИЈА СЕ као неоснована и ПОТВРЂУЈЕ пресуде Прекршајног суда у Београду 50 Пр.бр. 81639/21 од 01.03.2023. године.

Образложење:

Прекршајног суд у Прекршајног суда у Београду својом пресудом 50 Пр.бр. 81639/21 од 01.03.2023. године, окривљено правно лице „PINK MEDIA GROUP“ d.o.o из Београда осудио је на новчане казне у износу од по 300.000,00 динара због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 3, тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка 20 и тачка 33 и став 2 Закона о оглашавању и применом члана 45 став 1 и став 2 Закона о прекршајима изрекао јединствену новчану казну у износу од 2.700.000,00 динара, а окривљеног Влатковић Ивана из Новог Сада, одговорног лица у правном лицу осудио је на новчана казне у износу од по 50.000,00 динара због прекршаја из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 3, тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка 20 и тачка 33 Закона о оглашавању и применом 45 став 1 и став 2 Закона о прекршајима изрекао јединствену новчану казну у износу од 450.000,00 динара, који прекршаји су извршени у времену, месту, на начин и под околностима ближе описаним у изреци ожалбене пресуде.

Истом пресудом окривљени су обавезани да на име трошкова прекршајног поступка плате паушални износ од по 2.000,00 динара.

Против наведене пресуде заједничку жалбу су изјавили окривљени из свих законских разлога, указујући да је првостепени суд погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање јер је у пресуди констатовао да је „PINK MEDIA GROUP“ током априла 2021.године извршио 118 прекршаја из члана 78 став 1 тачка 15 противно одредби члана 32 став 1 тачка 2 Закона о оглашавању, што је потпуно произвољна и паушална констатација, коју је РЕМ навео у захтеву за покретање прекршајног поступка, а коју су окривљени у току поступка оспорили, што је РЕМ делимично прихватио као тачно у допунском изјашњавању, како је и наведено у образложењу пресуде, с тим да првостепени суд практично не уважава наводе РЕМ-а да су неке примедбе окривљених из заједничке одбране основане и прихваћене, а односе се на погрешну ознаку производа у вези наводних неправилности у вези са пласирањем производа, те трајањем наводних неправилности како стоји на страни 62 образложења ожалбене пресуде. Указује се да се суд управо позива на додатно и накнадно изјашњење РЕМ-а у вези са примедбом окривљених, али не наводи када се то изјашњење тачно догодило, нити је у вези са тим

процесно наложио подносиоцу захтева да уреди свој захтев на основу накнадне провере неправилности оспорених од стране окривљених чиме је почињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264 став 1 тачка 10 Закона о прекршајима. Наводима жалбе оспорава се одлука о казни, указује се на одредбу члана 43 Закона о прекршајима, као и да је од момента предаје жалбе наступила застарелост за одређени број прекршаја који су наводно извршени „до тог датума према наводима жалбом нападнуге пресуде“. Предложено је да се ожалбена пресуда преиначи и окривљени ослободе одговорности за прекршаје из „ст 1 тачке б) изреке побијане пресуде који им се ставља на терет и у том смислу преиначи одлука о висини новчане казне у смислу жалбених навода“ или да се укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Прекршајни апелациони суд размотрио је све списе прекршајног предмета, заједно са побијаном пресудом, те је по оцени навода истакнутих у жалби нашао:

Жалба није основана.

Првостепена пресуда није донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка, о којим повредама овај суд води рачуна по службеној дужности, у смислу члана 272. Закона о прекршајима.

Разлоге првостепеног суда на основу којих је донета осуђујућа пресуда против окривљеног правног лица „PINK MEDIA GROUP“ d.o.o из Београда и окривљеног Влатковић Ивана из Новог Сада, одговорног лица у правном лицу, због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 3, тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка 20 и тачка 33 и став 2 Закона о оглашавању, по спроведеном поступку и по датој оцени изведених доказа, Прекршајни апелациони суд у свему прихвата.

Наводи жалбе да је првостепени суд погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање јер је у пресуди констатовао да је „PINK MEDIA GROUP“ током априла 2021. године извршио 118 прекршаја из члана 78 став 1 тачка 15 противно одредби члана 32 став 1 тачка 2 Закона о оглашавању, суштински жалбом се побија само радња извршења тог прекршаја, у односу на који је и усмерен жалбени предлог, што је потпуно произвољна и паушална констатација, коју је РЕМ навео у захтеву за покретање прекршајног поступка, а коју су окривљени у току поступка оспорили, што је РЕМ делимично прихватио као тачно у допунском изјашњавању, како је и наведено у образложењу пресуде, с тим да првостепени суд практично не уважава наводе РЕМ-а, да су неке примедбе окривљених из заједничке одбране основане и прихваћене, а односе се на погрешну ознаку производа у вези наводних неправилности, у вези са пласирањем производа, те трајањем наводних неправилности како стоји на страни 62 образложења ожалбене пресуде, без утицаја су на утврђену одговорност окривљених за радњу извршења наведеног прекршаја, јер је првостепени суд правилно утврдио, из разлога које прихвата и овај суд, да су окривљени поступали противно одредби члана 32 став 1 тачка 2 Закона о оглашавању, с тим да су примедбе односиле само на погрешну ознаку пласираних производа и дужину трајању неправилности.

Полазећи од наведеног, а имајући у виду да је подносилац захтева за покретање прекршајног поступка предметни захтев уредио у складу са наводима одбране, као и у погледу промењеног имена окривљеног правног лица у АПР-у, немогу се прихватити наводи жалбе да је првостепени суд доношењем ожалбене пресуде починио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264 став 1 тачка 10 Закона о прекршајима, позивајући се на додатно и накнадно изјашњење РЕМ-а у вези са примедбом окривљених, без навођења када се то изјашњење тачно догодило и налога подносиоцу захтева да уреди свој захтев на основу накнадне провере неправилности оспорених од стране окривљених.

Према томе првостепени суд је правилно и потпуно утврдио чињенично стање и на исто примене одредбе материјалног права када је окривљено правно лице „PINK MEDIA GROUP“ d.o.o из Београда и окривљеног Влатковић Ивана из Новог Сада, одговорног лица у правном лицу, огласио одговорним због прекршаја из члана 78 став 1 тачка 3, тачка 14, тачка 15, тачка 16, тачка 20 и тачка 33 и став 2 Закона о оглашавању.

Како је од времена предузимања појединих радњи описаних у изреци ожалбене пресуде, до дана достављања списка предмета овом суду протекло више од две године, а реч је о радњама предузетим у периоду од 01.04.2021.године до 12.04.2021.године када су списи предмета достављени овом суду, прекршајни поступак за те радње је обустављен применом члана 248 став 1 тачка 6 у вези члана 84 Закона о прекршајима.

Прекршајни апелациони суд је испитао и одлуку о појединачним новчаним казнама за сваки од девет прекршаја у стицају, те налази да је и поред утврђених бројних неправилности за сваки од њих сваком окривљеном, очигледно узимајући у обзир нижи степен виности окривљене као одговорног лица опредељен у границе свесног нехата, а из чије одговорности произлази одговорност правног лица према одредбама члана 27 Закона о прекршајима, утврдио за сваки прекршај минимално прописане износе новчане казне из члана 78 став 1 и став 2 Закона о оглашавању, а што по налажењу овог суда представља нужну меру за постизање како опште тако и посебне сврхе кажњавања, с тога и поред чињенице да је дошло до застарелости права прекршајног гоњења за поједине предузете радње обухваћене прекршајем за који су оглашени одговорним, имајући у виду да су окривљени оглашени одговорним за девет прекршаја који су прописани одредбама Закона о оглашавању, извршени већим бројем радњи, ублажавању истих нема места. Међутим, приликом изрицања јединствене новчане казне окривљеном Влатковић Ивану из Новог Сада, одговорном лицу у правном лицу суд је прекорачио своја овлашћења која има по одредбама члана 45 став 2 тачка 2 Закона о прекршајима имајући у виду да је изрекао јединствену новчану казну која одговара збиру утврђених новчаних казни али која је већа од двоструког износа највеће новчане казне предвиђене овим законом и прописане чланом 39 став 1 тачка 1 Закона о прекршајима, због чега је и у том делу првостепена пресуда преиначена од стране овог суда на тај начин што је по правилно утврђеним минимално прописаним новчаним казнама за сваки од прекршаја окривљеном изречена јединствена новчана казна у двоструком износу највеће новчане казне предвиђене Законом о прекршајима.

На основу предњих навода, а у смислу члана 273 и члана 273 Закона о прекршајима, одлучено је као у изреци пресуде.

Против ове пресуде жалба није дозвољена.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА
Мирослав Петровић, с.р.

