



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
21 Прж.број 14544/23  
04.07.2023.године  
Београд

Република Србија  
Републичка радиодифузна агенција

ПРИМЉЕНО: 28. 08. 2023			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	1632/2021/4		

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни апелациони суд у Београду, у већу састављеном од судија: Миладе Катић, председник већа, судија Драгице Бараћ и судија Маја Серафимовић- Митровић чланова већа, уз учешће судског саветника Весне Ловрић, одлучујући по заједничкој жалби окривљених правног лица "Pink International Company" doo са седиштем у Београду и одговорног лица Ивана Влатковића из Београда, изјављеној против пресуде Прекршајног суда у Београду 20 Пр.бр. 81704/21 од 30.05.2023. године, којом су окривљени оглашени одговорним за прекршаје из члана 78 став 1 тачка 3, 9, 15, 16 и 33 и става 2 Закона о оглашавању, на основу одредби члана 100 став 4, члана 102 став 2 члана 269, члана 273 и члана 274 Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" број 65/13, 13/16, 98/16, 91/19 и 112/22), у нејавној седници већа одржаној дана 04.07.2023. године, донео је:

ПРЕСУДУ

1. Поводом заједничке жалбе окривљеног правног лица "Pink International Company" doo са седиштем у Београду и одговорног лица Ивана Влатковића из Београда, а по службеној дужности, делимично се ПРЕИНАЧУЈЕ пресуда Прекршајног суда у Београду 20 Пр.бр. 81704/21 од 30.05.2023. године тако што се на основу члана 248 став 1 тачка 6 Закона о прекршајима ОБУСТАВЉА прекршајни поступак против окривљених у делу:

- за радње које улазе у биће прекршаја из члана 78 став 1 тачка 3 и став 2 у вези са чланом 12 Закона о оглашавању описане под тачком 1 изреке првостепене пресуде учињене за период од 03.07.2021. године до 04.07.2021. године,

- за радње које улазе у биће прекршаја из члана 78 став 1 тачка 9 и став 2 Закона о оглашавању у вези са чланом 23 став 6 наведеног Закона, описане под тачком 2 изреке првостепене пресуде учињене у периоду од 01.07.2021. године до 04.07.2021. године,

- за радње које улазе у биће прекршаја из члана 78 став 1 тачка 14 и става 2 у вези са чланом 29 став 1 тачка 2 Закона о оглашавању описане у тачки 3 првостепене пресуде а учињене у периоду од 01.07.2021. године до 04.07.2021. године,

- за радње које улазе у биће прекршаја из члана 78 став 1 тачка 15 и став 2 у вези са чланом 33 став 4 Закона о оглашавању учињене у периоду од 01.07.2021. године до 02.07.2021. године описаним у тачки 5 изреке првостепене пресуде,

- за радње које чине биће прекршаја из члана 78 став 1 тачка 15 и став 2 у вези са чланом 35 став 1 Закона о оглашавању учињене у периоду од 01.07.2021. године до

04.07.2021. године описане под тачком 6 изреке првостепене пресуде,

- за радње које чине биће прекршаја из члана 78 став 1 тачка 16 и став 2 у вези са чланом 37 став 3 Закона о оглашавању учињене дана 03.07.2021. године ближе описане под тачком 7 изреке првостепене пресуде,

- због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка

2. У преосталом непреиначеном делу пресуда Прекршајног суда у Београду 20 Пр.бр. 81704/21 од 30.05.2023. године се ПОТВРЂУЈЕ, а заједничка жалба окривљеног правног и одговорног лица ОДБИЈА као неоснована.

## Образложење

Ожалбеном пресудом окривљено правно лице "Pink International Company" doo са седиштем у Београду и одговорно лице Иван Влатковић из Београда, оглашени су одговорним због извршења прекршаја из члана 78 став 1 тачка 3, 9, 15, 16 и 33 и става 2 Закона о оглашавању и осуђени на новчане казне у укупном износу, правно лице на јединствену новчану казну у износу од 2.400.000,00 динара, а одговорно лице у правномлици на новчану казну у укупном износу од 300.000,00 динара, с тим да су обавезани да плате трошкове прекршајног поступка у паушалним износима од по 4.000,00 динара.

Против наведене пресуде благовремену заједничку жалбу изјавили су окривљени истичући да жалбу улажу из свих законом предвиђених разлога, са предлогом да се усвоји жалба, окривљени ослободе одговорности или укине пресуда и врати на поновни поступак и одлучивање. Истичу да је суд погрешно утврдио чињенично стање а на основу произвољне и паушалне констатације коју је РЕМ навео у захтеву за покретање прекршајног поступка а које наводе су они у одбрани оспорили. Уместо да се извођењем материјалних доказа, прегледањем комплетног телевизијског програма TV "PINK" за спорне емисије у присуству представника и окривљеног правног лица прегледају емитовани садржај првостепени суд прихвата све наводе из захтева подносиоца без предходног утврђивања чињеничног стања, с обзиром да прихвата субјективне процене РЕМ-а иако на екрану током емитовања наведених емисија је било јасно означено да се пласира производ а што није противно закону. Жалиоци се позивају на Правилник о оглашавању и спонзорству у електронским медијима цитирајући члан 4 истог Правилника. Имајући у виду да суд безусловно поклања веру подносиоцу захтева а који је помешао емисије "Задруга, Ново јутро, лист "Скандал" и Свет" прогласивши радњу прикривеним оглашавањем а што не одговара истини јер је реч о информисању гледаоца у емисији "Ново јутро" о врстама осигурања који уопште нема везе са огласима, односно не ради се о рекламном карактеру већ искључиво о информативном.

Веће овог суда је размотрило заједничку изјављену жалбу окривљеног правног и одговорног лица, те констатује да је жалба у потпуности неоснована и у том делу су примењене одредбе члана 273 Закона о прекршајима, а поступајући по службеној дужности у смислу одредби члана 272 Закона о прекршајима веће овог суда је применило одредбе члана 274 Закона о прекршајима, делимично преиначило првостепену пресуду за поједине радње које чине делове прекршаја према изреци ове пресуде, с обзиром да је наступила апсолутна застарелост за вођење прекршајног поступка.

С обзиром да је према одредби члана 84 Закона о прекршајима прописано да се прекршајни поступак не може покренути ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, и да застарелост за вођење прекршајног поступка у сваком случају наступа кад протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост, то је веће овог суда за поједине радње и прекршај применило одредбе члана 248 став 1 тачка 6 Закона о прекршајима, за радње и прекршај који су почињени закључно са 04.07.2021. године, јер је дана 04.07.2023. године за те радње као саставне делове предметних прекршаја протекло 2 године колики је рок застаре из члана 84 Закона о прекршајима.

Обзиром да је суд поступао по службеној дужности применом члана 272 Закона о прекршајима у преосталом, непреиначном делу жалба је као неоснована одбијена.

Неосновани су жалбени наводи окривљених да суд није правилно утврдио чињенично стање које се односи на радње цитиране у изреци првостепене пресуде, те да нема одговорности на страни окривљеног правног и одговорног лица, јер су супротни стању у списима а истовремено без доказа, с обзиром да је чињенично стање у потпуности и правилно утврђено, правилном оценом изнете одбране окривљених и свих писаних доказа, а сагласно члану 92 Закона о прекршајима, те је суд оценом сваког доказа посебно и свих заједно несумњиво утврдио да су се за наведени временски период ближе наведен у изреци ожалбене пресуде рекламирали производи, који подаци измереног времена су утврђени путем софтвера, стручне службе за надзор и анализу програма емитера Регулатора, које организују прикупљање систематизују и анализирају програме пружаоца медијских услуга по свим параметрима и критеријумима који произилазе из законских и програмских обавеза пружалаца медијских услуга. Стручна служба припрема и израђује упоредне и друге извештаје и састава самостални образложени извештај којим је констатовано да је пружалац медијске услуге у конкретном случају прекршио законске одредбе Закона о оглашавању. Дужина трајања блокова огласних порука софтвер сам израчунава аналитичар обележава почетак и крај програмског садржаја. Стога жалбени наводи којима се понавља одбрана и оспорава неправилна временска одредница почетка или краја рекламирања, а ради се о разлици од једне или неколико секунди при неспорној чињеници да су за контролисани наведени временски период рекламирали производе, не представља основу сумњу а нити прилажу доказ у погледу нетачности измереног времена, при чему неподударност у секундама такође не представља оспоравање прекршаја у целини при већ утврђеној чињеници да је контролисани производ пласиран и рекламиран у наведеним снимцима а према Извештају Савета о броју неправилности, што је све поткрепљено видеозаписима.

Код утврђеног чињеничног стања са свим битним обележјима предметних прекршаја првостепени суд је правилно окривљене сагласно члану 249 Закона о прекршајима огласио одговорним, дајући у образложењу разлоге о свим битним одлучним чињеницама које овај суд као јасне и сагласне стању у списима у потпуности прихвата.

Испитујући првостепену пресуду у делу изречених прекршајних санкција нађено је да су на страни окривљених цењене све доступне околности из члана 42 Закона о прекршајима које утичу да казне буду веће или мање. Наиме, за прекршај из члана 78 став 1 Закона о оглашавању је прописана новчана казна за правно лице од 300.000,00 до 2.000.000,00 динара, за одговорно лице је ставом 2 у вези става 1 истог члана прописана новчана казна у распону од 50.000,00 до 150.000,00 динара. Првостепени суд је за сваки појединачни прекршај посебно утврдио новчане казне

одмеривши их у минимално прописаним износима од по 300.000,00 динара, те код учињених прекршаја у стицају окривљеном правном лицу применом члана 45 став 2 тачка 2 Закона о прекршајима изрекао јединствену новчану казну једнаку збиру посебно утврђених. Такође су за све предметне прекршаје окривљеном одговорном лицу посебно утврђене новчане казне у минимално прописаним износима од по 50.000,00 динара те код прекршаја у стицају применом напред наведеног члана Закона о прекршајима изречена јединствена новчана казна у износу од 300.000,00 динара, с обзиром да иста сагласно члану 39 Закона о прекршајима не може бити виша од двоструког износа највише новчане казне прописане за одговорно лице. Одмерене јединствене новчане казне су адекватне тежини прекршаја и степену одговорности одговорног лица, раније некажњавање истог те је у том делу првостепена пресуда потврђена без обзира на кратке временске периоде за које је наступила застарелост а имајући у виду на преосталу дужину временског периода чињења прекршаја уз чињеницу да су утврђене новчане казне за све прекршаје у минимално прописаним износима, при чему нема услова за примену института ублажавања.

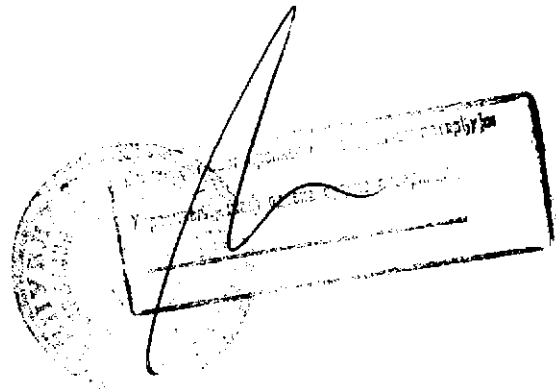
С обзиром да су окривљени за предметне прекршаје оглашени одговорним то су правилно обавезани на плаћање трошкова прекршајног поступка у паушалним износима на основу члана 141 став 1 Закона о прекршајима који трошкови су одмерени сагласно члану 27 став 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима.

Са свега напред изложеног жалба као неоснована није прихваћена, те је одлука донета као у изреци ове пресуде на основу члана 273 и 274 Закона о прекршајима.

Против ове пресуде жалба није дозвољена.

МВ

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА**  
**Милада Катић**

The image shows a handwritten signature in black ink over a rectangular official stamp. The stamp is tilted and contains some illegible text, likely the name of the official and their position. The signature is a cursive script.