



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 2235/2024/1
Датум: 07. 03. 2025.
Београд

Извештај Службе за надзор и анализу

Поступак по службеној дужности, на основу пријаве фондације Славко Турувија.

ПМУ: ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА Д.О.О. – Прва, Аутопут 22, Београд.

Пријава: 04. 11. 2024.

Предмет надзора: Информативни програм ТВ Прва 08.10, 17. и 18. 10. 2024. године.

Садржај: Извештавања са суђења малолетном К. К. због вишеструког убиства.

Извештај:

Пријава се се односи на изношење детаља са претреса на коме се починилац злочина малолетни К. К. појављује у својству сведока. Подносилац пријаве сматра да је почињен прекршај у погледу заштите малолетника, самим објављивањем његовог пуног имена и презимена, а прекршај је почињен и објављивањем садржаја суђења које је делом затворено за јавност у циљу заштите малолетника.

Спорни делови информативног програма ТВ Прва детаљно су наведени у транскриптима унутар поднете пријаве.

Увидом у назначене спорне делове информативног програма ТВ Прва утврђено је да је реч о репортерским извештајима са лица места у којима су извештачи наводили посредна сазнања о току судског поступка и дешавањима у судници, уз понављању напомену како је реч о незваничним информацијама описујући и успутне појединости, попут изгледа суднице.

Стручна служба је узела у обзир да је реч о екстремном догађају за који не постоји предвиђена пракса у поступању правосудних органа, и у којем су и медији стављени у ситуацију да доследно придржавање правила (заштита приватности малолетника, претпоставка невиности итд.) нема значај заштите јавног нити личног интереса како је то иначе у другим случајевима.

Околност да је реч о засебном случају је констатована и у самом току разговора (емисија „150 минута“, 18. 11. 2025): „То је нешто са чиме се српско правосуђе никада до сада није сусрело, то је догађај са којим се ни модерна држава Србија у 20. и 21. веку није сусрела нити је неко могао то да претпостави. Питање је и како ће правосуђе изаћи из тог лавиринта у коме се нашло“ (адвокат Немања Лукић). – „Не знам ни како да вам формулишем питање да звучи нормално јер је ненормална околност, као што сте рекли, први пут се сусрећемо са таквом ситуацијом.“ (водителј емисије).

У погледу објављивања пуног имена и презимена малолетника, иако **Правилник о заштити права малолетника у области медијских услуга** наводи да ПМУ има обавезу да заштити идентитет малолетника чак и када када то није учинио орган јавне власти или друго лице, навод о повреди идентитета беспредметан је већ тиме што је потпуно познат од самог злочина у мају 2023. године; додатно, идентитет малолетника је јасан и из саме чињенице да су познати његови родитељи који су и предмет конкретног судског поступка у коме се малолетник појављује као сведок. Чак и ако би се узело у обзир да је малолетнику начињена штета тиме што је објављен његов идентитет и детаљи из његовог исказа на суду, стручна служба сматра да је та штета ништавна према оној која произлази из саме одговорности за беспримерно убиство које му се ставља на терет.

Стручна служба указује да се предметни програм односи на суђење Миљани и Владимиру Кеџмановићу које није било затворено за јавност изузев у делу у коме је сведочио њихов син К. К.

Стручна служба сматра да извештавањем ТВ Прва о суђењима Миљани и Владимиру Кеџмановићу није начињена значајна штета за јавни интерес заштићен регулативом из надлежности РЕМ, а тако ни појединачни интереси заинтересованих страна.

Закључак: Не постоји основ за покретање испитног поступка.

Служба за надзор и анализу