



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 7/2025/1
Датум: 07. 03. 2025.
Београд

Извештај Службе за надзор и анализу

Извештај по службеној дужности.

ПМУ: PINK MEDIA GROUP Д.О.О, Београд - РТВ Пинк, Незнаног јунака 1, Београд.

Пријава: 08. 01. 2025.

Предмет надзора: Емисија „Викенд јутро – јутро с душом“, 04. 01. 2025 од 6:00 до 13:00.

Кратак садржај: Сегмент прелиставања дневне штампе, разговор са гостима у вези са студентским протестима.

Извештај:

Пријава се односи на садржај емисије „Ново викенд јутро – Јутро с душом“, емисија је разврстана у жанр информативног програма. Реч је о сегменту дебатног карактера, поджанра актуелности, у коме се у уобичајеном формату кроз преглед штампе анализирају догађаји од претходних дана (07:08:20). Саговорници у студију: Реља Огњеновић (најављен као директор републичког фонда ПИО), Вукашин Ђоковић (представљен као стручњак за безбедност) и Зоран Спасић (представљен као аналитичар), водитељка Јована Јеремић. Разговор је обухватио већи број тема, већ сходно формату емисије.

Спорни сегмент разговора односио се на протесте студената; нескривена тенденција била је да се ти догађаји представе у негативном светлу, а њихове наводне вође као несолидне или чак криминалне личности. У такав тон емисије у потпуности се уколопила водитељка емисије. Протести су постављени у јасан актуелнополитички контекст, као догађај конфронтан Српској напредној странци, чији су активисти гости у емисији, по сопственим наводима.

Транскрипт

Р. Огњеновић (07:13:29):

„Видите повећање плата, видите све оне путеве, болнице, домове здравља које смо урадили као власт Српске напредне странке, и видите са друге стране шта – видите

насилнике који се крију иза деце, видите педофиле који се крију иза деце, видите наркомане који се крију иза деце.“

Водитељка:

„Е, да. Врло интересно. Како се зове онај глумац што је педофил? Што је потврђени педофил. На Ј? Јевтић. Па да, и он сад подржава све то, они само каче њихове виде.“

Нарочито споран је део разговора у коме саговорник у студију (В. Ђоковић) на свом мобилном телефону приказује фотографије лица које означава као вође студентског покрета и као „политичке пулене антисрпске опозиције“ међу којима су и нека која су наведена именом и презименом. На основу детаљног увида у снимак (07:14:02 и даље) на коме се екран мобилног телефона приказује у крупном плану, утврђено је како је реч о интернетском сајту на коме су прикупљене фотографије особа за које се тврди да су експонирани у протесту студената и испод којих је читљив текст дискредитујуће садржине, нпр: *Пропали студент који је због лоше финансијске ситуације приморан да буде део блокаде и да шири пропаганду на факултету; Пропали спортиста...*

У пријави се наводи да су фотографије преузете са друштвених мрежа без сагласности и да у неким случајевима имена не одговарају лицима која су приказана на фотографијама. Стручна служба нема могућност нити надлежност да провери те наводе.

Приказујући једно од лица која су по наводима предводници студентског протеста, В.Ђ. износи податак да је реч о „студенту против кога се води истрага због уношења недозвољених супстанци које је унео током блокаде на самом факултету, дакле, они хоће да воде државу? Ти хоћеш да ми причаш да ти блокираш факултет за боље сутра? Не, него нећеш да радиш, хоћеш да се дрогираш, да користиш илегалне супстанце и онда ми ти причаш о некој демократији.“ (07:16:10)

Фотографија и име дотичног студента су видљиви на екрану, с тим да у потпису не стоји да је истрага покренута због илегалних супстанци који су унети приликом блокаде факултета него приликом дочека Нове године.

Водитељка емисије се у потпуности уклопила и подстицала атмосферу у којој се поједина лица и студенти у целини дискредитују политички и као особе. За приказивање једне од особа означених као вође протеста (име и презиме читљиво) одабрана је фотографија на којој је направила гримасу и непристојну гестикулацију (средњи прст).

Транскрипт

Водитељка (07:15:30):

„Дајте ми ову да се види ово непримерено понашање и сад, ја ћу да цитирам мог супруга, мог партнера Драгана који каже `и ово ће сутра да води Србију`. Али стварно јесте тако (...) Показује два средња прста и плази се (...) И мене ће сад неко да убеди да су то студенти. Не, нису! Не, не, то студенти нису! То студенти нису. Наши студенти тако не изгледају.“

Тенденција емисије је да се студентски покрет дискредитује из политичких разлога и у том циљу се доведе у криминални контекст.

Транскрипт:

3. Спасић (07:17:00):

„И наравно, ко то све организује: Па, наравно, деликвенти, прекршиоци, кривично гоњени, па ми смо само пре неколико дана имали Драгана Ђиласа који је напао нашу омладину, напао активисте који су демократски изражавали своје ставове – из заседе су нападнути они младићи. Брутално нападнути. Али суштински је тиме показано – да се јуре људи по улицама као што смо видели јуче у Новом Саду, да се неко премлати, да се украде нешто као што је оној новинарки украден телефон, јер показују истински манир да краду, да се све уради – а при том су осведочени патолошки насилници и лажови, да се мимо изборних процедура дође насилно на власт и да се онда настави са крађом.“

У свеукупном држању водитељке видљиво је лично уверење које је дискриминаторски утицало на начин представљања теме:

Транскрипт:

Водитељка (07:17:57):

„На све стране докази да Хрвати стоје иза блокада, данас у дневном листу 'Ало' (...) Јооој, не знате ви шта су студенти, па прави студент седи дан и ноћ у читаоници, код куће, оде у своје село одакле је дошао, учи (...) то је прави студент, он не зна где му је глава у овом тренутку сад пред јануарски испитни рок (...) Прави студенти неће ићи на улице, баш њих брига да каче транспаренте, крваве руке, да истичу захтеве који немају везе са политиком.“

Зоран Спасић:

„А не ови подли глумци који видите шта раде.“

На основу увида у спорни сегмент програма Стручна служба закључује да је реч о циљаној компромитацији једног друштвено-политичког покрета, у складу с којом је извршен и избор гостију, а чему се придружила и водитељка у студију. То је изведено на нарочито груб начин, тако што је, у више наврата и од стране више од једног саговорника, као и од саме водитељке, наведено да иза протеста стоје криминалци, насилници, педофили, наркомени, и пропали студенти.

1. Изразито једностран приступ третирању теме искључио је могућност истинитог и објективног представљања чињеница и догађаја које има за циљ слободно формирање мишљења (члан 4. став став 1. **Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга**).
2. У погледу сагледавања теме од великог друштвено-политичког значаја није обезбеђена тражена разноврсност у сагледавању проблема, није спроведена обавеза информисања на основу чињеница добијених из већег броја различитих извора, нити је обезбеђена разноликост гледишта и мишљења (члан 5. став 2. **Правилника**).

3. У предметном програму објављени су подаци о лицима у циљу њихове јавне дискредитације, без икакве провере да ли су та лица заиста ангажована у активностима које им се приписују и да ли су компромитујући подаци тачни. Подаци су прикупљени са интернетског сајта чија очигледна намена је прикупљање управо таквих података. ТВ Пинк није поступио у складу са правилима новинарске струке нити је са пажњом примереном околностима пре објављивања одређене информације проверио њено порекло, истинитост и потпуност (члан 5. став 3. **Правилника**).
4. У предметном садржају реч је о темама које укључују сукоб мишљења или ставова, у вези са којима одређена лица имају оправдан интерес да се изјасне, а нарочито имајући у виду да се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању расправи, што у програму није омогућено (члан 8. став 1. **Правилника**).
5. Начин на који је водитељка изнела своје мишљење (заправо, мишљење свога супруга/партнера са којим је сагласна) о питању које је тема емисије наштетио је обавези пружаоца медијске услуге да објективно информише јавност (члан 9. став 3. **Правилника**).
6. У предметној емисији (која има дебатни облик), није обезбеђено учешће свих релевантних страна које би омогућиле да се питање које је тема свестрано расправи (члан 9. став 5. **Правилника**).

Закључак: Садржај у нескладу са **Правилником о заштити људских права у области пружања медијских услуга:**

- члан 4 став 1;
- члан 5 став 2;
- члан 5 став 3;
- члан 8 став 1;
- члан 9 став 3;
- члан 9 став 5;

у вези са чланом 61. **Закона о електронским медијима** став 1. тачка 1) и 4).

Служба за надзор и анализу