



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1019/2025 / **Λ**
Датум: 05.9.2025.
Београд

Извештај Службе за надзор и анализу

Поступак по службеној дужности, на основу пријаве Adria News S.a.r.l. United Media S.a.r.l. и Игора Божића, посредством опуномоћеника.

ПМУ: Радиодифузно предузеће СТУДИО Б д.о.о. - ТВ Студио Б, Цара Душана 208, Земун, Београд.

Пријава: 04.9.2025.

Предмет надзора: Целокупан програм.

Кратак садржај: Квалификовање телевизија Н1 и НоваС као „НДХ1“ и „НоваСС“.

Извештај:

Подносиоци пријаве наводе да се у одређеним емисијама ТВ Студио Б (снимак емисија приложен од стране подносиоца) *шолерише и подстиче непримерен јовор мржње усмерен ка ТВ Н1 и Нова С и свим новинарима, зајосленима и сарадницима ових шелевизија*, и то тако што се ове телевизије називају *појрдним именима 'НДХ1' и 'НоваСС'*. Према наводима пријаве, ови изрази „*носе изразито нејативну и трауматичну симболику јер су непосредно везани за режиме који су у периоду Другој светској ратној починили јеноцид и најтеже облике злочина против човечности*“, наводећи даље познате историјске чињенице о злочиначком карактеру Хрватске, Италије и Немачке у периоду Другог светског рата. Употреба наведених квалификација, према наводима из пријаве, има јасну сврху и последицу: *да се ови медији представе као нејријатељске злочиначке организације, изједначене са стуркутурама које су у историји означавале јеноцид, етничко чишћење и шопалитарни шерор*. Све то је нарочито ојасно јер евоцира дубоко укоренење историјске трауме, *расирује нејријетљивост и сивара друштвену климу у којој се шелевизија Н1 и Нова С доживљавају као злочиначке организације које дестабилизују земљу*.

Након обављеног увида, стручна служба РЕМ констатује да је квалификовање предметних телевизија као *НДХ1* и *НоваСС* изнето у контексту актуелне политичке ситуације и представља својеврсну критику и суд о уређивачком деловању ТВ Н1 и Нова С, изнет од стране актера који се налазе на супротстављеној страни политичког спектра. Реч је о телевизијама које у односу на политички актуелан тренутак имају суштински опречне приступе и Регулатор нема могућност да се

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

упушта у питање исправности једног или другог приступа, и не може да утиче на уређивачко право медија да износи критичке ставове о другом медију.

У погледу означавања предметних телевизија називима који имају јасно нацистичко обележје, стручна служба узима у обзир да је реч о правним субјектима. Одредба која се односи на заштиту од говора мржње обухвата широк спектар потенцијално осетљивих група на које се заштита од говора мржње може односити и не предвиђа да се регулаторна заштита може применити на правна лица. У пријави се наводи да *наведене квалификације телевизија Н1 и Нова С представљају говор мржње којим се ангажонују и излажу опасности сва лица која раде на овим телевизијама*; стручна служба сматра да предметне квалификације нису имале за циљ да изазову нити су изазвале насиље против подносиоца пријаве, а такође се не може прихватити аргумент у којем се грубе квалификације на рачун медија као таквог аутоматски пројектују на запослене у том медију и представљају опасност у целини или делимично. Тако широко схватање говора мржње би довело у питање слободу изражавања за коју је у европској пракси устаљено правило оличено у пресудама ЕСЉП у Стразбуру где се каже да заштиту слободу изражавања уживају не само „информације“ или „идеје“ које се сматрају неувредљивим, него и оне које *вређају, шокирају или узнемиравају (Handyside v. the United Kingdom, 1976)*, а такође и да „*новинарска слобода обухвата и могуће придељивање извесном степену иреверивања, или чак провокације (Dalban v. Romania, 1999)*“.

У формулисању свога става, стручна служба се нарочито ослонила и на пресуду ЕСЉП (*Богрожић против Србије*, 2009) која је узела у обзир наведене случајеве и која има сличности са предметном ситуацијом утолико што је реч такође о наводима којима се (приватно лице) Ј.П. означава у новинском наслову као фашиста (те као „идиот“), но Суд је ипак, узимајући у обзир потребу заштите слободе изражавања, стао на страну тужиоца који се жалио претходно утврђену одлуку надлежних органа Србије (укључујући и тадашњу РРА) којом је означен као прекршилац. У поређењу са предметним случајем, реч је о ситуацији у којој је особа која је предмет медијског наступа далекосежније погођена, јер је директно оптужена као фашиста и чак као члан фашистичке организације (ничим поткрепљено, што констатује и ЕСЉП у својој пресуди) и која је приватно лице и као таква је несумњиво заштићена по основу говора мржње. И поред свега тога, ЕСЉП је предност дао заштити слободе изражавања у односу на заштиту од говора мржње, сматрајући да осуда *није неопходна у демократском друштву*.

Имајући у виду наведено, стручна служба сматра да не постоји основ за покретање испитног поступка по основу предметне пријаве.

Закључак: Нема основа за покретање испитног поступка.

Служба за надзор и анализу

