



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1177/2025 /5
Датум: 04.12.2025.
Београд

Извештај Службе за надзор и анализу

Поступак по пријави [REDACTED] из [REDACTED] посредством адвоката.

ПМУ: ТВ Информер - Инсајдер тим д.о.о., Булевар Пеке Дапчевића 17, Београд.

Пријава: 27.10. 2025.

Налог за изјашњење: 04.11.2025.

Ургенција за изјашњење: 12.11.2025.

Изјашњење: 19.11.2025.

Предмет надзора: Емисија Колегијум, 25.9.2025, од 11:35 до 11:45.

Кратак садржај: Омаловажавање и вређање подносиоца пријаве у информативном програму.

Извештај: Пријава се односи на део програма објављеног у емисији Колегијум, реч је сегменту разговора новинара Информера на тему садржаја објављених на интернет-порталу те телевизије. Повод је објава подносиоца пријаве на мрежи Икс: „Забранити рад на 10 година“, што се односи на фудбалски клуб Црвена звезда, због тога што је тај клуб на тој друштвеној мрежи објавио коментар „Темељ српске слободе“ као реакцију на транспарент својих навијача постављен током фудбалске утакмице, којим се глорификује догађај од 24.9.2023. године у Бањској на Косову којом приликом је у препадугу погинуо припадник косовске полиције и три припадника групе којом је руководио Милан Радојичић (који се такође помиње у спорном делу програма).

Спорни садржај, иако номинално у делу програма који се сматра информативним, не садржи информације у ужем смислу речи већ је излив увреда, укључујући и псовке, на рачун подносиоца пријаве, посредно и његових истомишљеника. Квалификације изнете на рачун подносиоца пријаве су: *бедник, одрод, издајница, олош, говно од човека, људска фекалија, нану ли му нанину, бандо распала*. Увреде су изнете у другом лицу, дакле у форми директног обраћања подносиоцу пријаве, где се помиње и Мариника Тепић која нема везе са случајем. Опширнији препис спорног дела емисије приложен је у пријави, прегледом емисије утврђено је да је препис веродостојан.

Подносилац пријаве тражи заштиту свога права по основу прекршаја забране говора мржње, те повреде достојанства личности и права на аутентичност.

У своме Изјашњењу, ТВ Информер се позива на мишљење које је потврђено и у домаћој судској пракси, по којој је подносилац пријаве јавна личност („са скоро 34 000 пратилаца на друштвеној мрежи Твитер“) и као такав мора да прихвати „не

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

само информације или идеје које се повољно примају или сматрају неувредљивим, него и на оне које вређају, саблажњавају или узнемиравају, а уз то границе прихватљиве критике су шире када је реч о јавним личностима у односу на приватна лица...“.

Цитирани навод односи се на образложење пресуде ЕСЉП (*Хендисајд против Уједињеног Краљевства* из 1976. године). У Изјашњењу су изнети и други ставови из пресуда ЕСЉП која оправдавају шокантне, непристојне, провокативне и претеране исказе које је тај суд заузео у циљу заштите слободе изражавања, попут „Новинарска слобода подразумева прибегавање извесном степену претеривања или чак провокације“ (*Диханд и остали против Аустрије* из 2002). Цитиране пресуде, постављајући широко границе слободе изражавања, јасно говоре о постојању „границе прихватљиве критике“ и „извесном степену претеривања“.

Не упуштајући се у процену да ли је подносилац пријаве јавна личност (за шта не постоји јасан критеријум у домаћем законодавству), Стручна служба сматра да изнете квалификације ни у ком случају не могу сматрати *прихватљивом критиком* колико год широко те границе биле постављене. У предметном случају није реч само о заштити конкретног лица од медијских увреда, него је реч о заштити јавног простора од злоупотребе медија у циљу обрачуна са политичким неистомишљеником и заштити од јасно неприхватљивог речника и медијског дискурса који је изван оквира важећих стандарда у медијској и уопште јавној комуникацији.

У предметном случају јасно је да је суштина спора у различитом политичком погледу на догађаје који су се догодили у оружаном нападу у Бањској 2023. године. Не спорећи право уредника и новинара да о том догађају имају своје мишљење, па и различито од других мишљења објављених у јавности, неприхватљива је употреба телевизијског програма, на начин како је то у овом примеру учињено, у оспоравању ставова чији је домаћај ограничен на друштвену мрежу Икс. При томе, лицу чије се мишљење оспорава није дата никаква могућност да своје гледиште образложи. Тиме је прекршен члан 8 став 2 **Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга – Правила друге стране** (*Ако је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.*).

Изостанак могућности да се супротној страни пружи могућност да образложи своје мишљење отежавајућа је околност нарочито јер је удружено са прекршајем обавезе пружања медијске услуге *на начин којим се поштује достојанство личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на које се објављена информација односи* (члан 20 **Правилника: Поштовање достојанства личности - Општа обавеза**).

Поред тога, иако, како је наведено (члан 9 став 3 **Правилника: Посебне обавезе у вези са вестима и програмима актуелности**), *водителј програма актуелности може у току тог програма износити своје мишљење о питању које је тема наведене емисије, али пружалац медијске услуге не сме дозволити да водителј такву могућност користи како би промовисао своја лична уверења на начин који повређује обавезу пружаоца медијске услуге да објективно информисе јавност*. Описаним понашањем, водителј програма је одступио од наведене обавезе.

Објављивањем предметног садржаја одступило се и од обавезе програма актуелности да подстиче слободно формирање политичког и критичког мишљења (члан 4 став 1 и 2 **Правилника – Право на истинито, потпуно, благовремено и и разноврсно информисање – Општа обавеза**): *Пружалац медијске услуге дужан је да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, а нарочито да вести и програми актуелности истинито и објективно представљају чињенице и догађаје и да подстичу слободно формирање мишљења.*

Пружалац медијске услуге дужан је да обезбеди разноврсност информативног садржаја у циљу остваривања права на слободно изражавање, као и да подстиче слободно формирање политичког и критичког мишљења.

Обавеза ПМУ је да у програмима актуелности приступи у складу са правилима новинарске струке (члан 5 став 1 **Правилника – Истинитост, потпуност и разноврсност информисања**): *Пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке.)* Објављивање предметног садржаја се не може сматрати као испуњење наведене обавезе.

У погледу навода о говору мржње, Стручна служба сматра да не постоји основ за констатовање таквог прекршаја. Иако се, супротно наводима из Изјашњења, подносилац пријаве може сврстати у потенцијално угрожену групу по основу напада на његова политичка убеђења (члан 27 **Правилника**), у спорном садржају није исказан позив на било који облик насиља против подносиоца пријаве и, иако увредљив, сам садржај не представља реалну претњу.

Закључак: Предлог за покретање испитног поступка, због садржаја нескладног **Правилнику о заштити људских права у области пружања медијских услуга**

- члан 4 став 1;
- члан 5 став 1;
- члан 8 став 2;
- члан 9 став 3;
- члан 20;

у вези са **Законом о електронским медијима**, члан 61 став 1 тачка 1.

Служба за надзор и анализу