



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 462/2025/6
Датум: 30. 04. 2025.
Београд

Извештај Службе за надзор и анализу

Поступак по службеној дужности.

ПМУ: ТВ Пинк – PINK MEDIA GROUP друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Незнаног јунака 1, Београд.

Предмет надзора: Емисија „Национални дневник“ са програмским садржајем „Зло доба“, 05. 04. 2025, од 18:30 до 19:45.

Кратак опис: Програмски садржај о компанији Јунајтед медија и телевизијама Н1 и Нова С, у оквиру централне информативне емисије.

Извештај:

Предметни садржај је објављен у оквиру централне информативне емисије, уз најаву: „У наставку `Националног дневника` погледајте филм `Зло доба` Центра за друштвену стабилност који разоткрива механизме медијске манипулације и њене стварне актере“. Трајања је око 45 минута.

Емисија је самоидентификована као документарни филм, у стварности, документарни садржаји чине мањи део, у целини реферише на актуелне догађаје који се тичу питања власништва над компанијом Јунајтед медија, њених пословних, политичких и других веза и следствено томе на текуће протесте студената и грађана. Тиме емисија спада у информативни програм поджанра актуелности, док у смислу конкретне новинарске врсте садржај није могуће одредити, најближа одредница би била памфлет иако је та врста несвојствена телевизијском медију.

У целини, тема емисије је означавања Јунајтед медије и са њом повезаних медија и лица као система који је усмерен против државе Србије, повезан са страним обавештајним службама које на овом простору делују субверзивно, уз основну мотивацију личног богаћења њеног доскорашњег власника Драгана Шолака. У томе правцу је изнет огроман број непроверљивих тврдњи које нису на одговарајући начин поткрепљене, изузев наводом како је реч о подацима „до којих је дошао Центар за друштвену стабилност“, који је потписан и као произвођач предметне емисије. Природа објављених информација је да су

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

највећим делом неприступачне јавности те би се, уколико су тачне, могле сматрати и поверљивим.

Транскрипт

Нарација: Само у првих 5 година је СББ нетранспарентним, спекулативним па чак и криминалним методама аквизиције ставио под исти кров велики број локалних оператера.

Нарација: На основу података до којих је дошао Центар за друштвену стабилност, Шолак од 1999. године до данас одржава интензивне контакте са британском обавештајном службом.

Нарација: У датом контексту октобра 2014. године покренута је информативна медијска платформа Н1 на тржиштини Босне и Херцеговине, Србије и Хрватске као британски пројекат са интенцијом супротстављања руском медијском утицају на Балкану.

Нарација: Важну улогу у Јунајтед групи има и Драгица Филиповић Чефи, заједно са Зековићем и Александром Суботић је учествовала на претходно поменутом састанку у британској амбасади (на екрану приказане фотографије са натписом 'британски шпијуни' – прим. ан.), уз поновно помињање контаката са хрватском обавештајном службом.

У циљу медијске компромитације помињу се контакти са албанским бизнисменима (без јасне назнаке на који начин то неке наноси штету) а именована су и лица којима се на терет ставља једино то да су пословни сарадници Драгана Шолака.

Именом и презименом је наведен већи број лица за која се каже да нису шире позната, позивајући се, као је објашњено, на принцип са мреже Х „учинимо их познатим“: Иван Симич („постоје сумње да је заједно са Шолаком учествовао у малверзацијама“), Милија Зековић те Томислав Чизмић који се доводе у везу са хрватском обавештајном службом. Наведена су и друга лица, јавно мање позната, чије се деловање образлаже кроз мрежу непоткрепљених и провизорних информација чију повезаност је тешко испратити и свако од означених је представљен у неповољном или чак криминалном светлу. Недостатак веродостојних информација је замењен вредносним судовима, који су без изузетка неповољни по објекте овог медијског приказивања.

Транскрипт

Нарација: Ипак, ни партнерство са Британцима није било дугог даха, а разлог за прекид сарадње била је мегаломанска похлепа Драгана Шолака...

Нарација: Ове две платформе тренутно представљају окосницу политичког деловања са битно израженим антирежимским и антидржавним елементима.

Нарација: Приликом приказивања у два поменута догађаја (блокада Информера и РТС-а) у дневнику ове телевизије на најсликовитији начин прикано је сво лицемерје и пристрасност ове телевизијске куће.

Професионалном омаловажавању и политичком дискредитовању изложени су новинари и презентери телевизија Н1 и Нова С. Неки од њих су у овом крајње неповољном представљању послужили само као илустрација („покривалица“), ликом, без икакавог другог образложења о њиховој могуће штетној улози, осим што су запослени на наведеним телевизијама.

Транскрипт

Нарација: Међу најистакнутијим представницима прве групе (који су непосредно медијски експонирани) истиче се: Жељко Вељковић, овај аутошовинистички новинар и бивши портпарол Покрета слободних грађана... настојећи да се докаже страним дипломатима и финансијерима како би стекао репутацију већег католика од папе...

Нарација /7:30:25/: Ћерка много познатијег и по вредносним погледима на свет дијаметрално супротстављеног оца Матије Бећковића своје име оставила је трајно уклесано у култну емисију „Утисак недеље“. Ова ток-шоу емисија политичко-пропагандног карактера... симптоматично је да је Бећковић увек бирала телевизије са глобалистичком агендом као место реализације свог пројекта. Њен вечито једнострано избор гостију на тему коју су обележиле недељу иза нас најбоље сведочи о вредносној слици коју Оља Бећковић покушава да наметне грађанима Србије.

Нарација /7:39:06/: Донедавни првоборац Демократске странке и звезда овог контраверзног локалног медија Александар Дикић остао је у сенци Немање Шаровића, донедавног члана Српске радикалне странке, којем је недосађани сан био и остао да буде најближи сарадник Александра Вучића. Зато данас изневерено куче настоји да привуче пажњу на себе кроз свакодневну дехуманизацију грађана и обичног народа који га је на сву несрећу ове државе бирао за народног посланика у неколико сазива скупштине Републике Србије.

У сличном тону се помињу и Јелена Обућина и Горан Димитријевић, као и Жаклина Таталовић. (**Транскрипт:** *Не поседује факултетску диплому новинарке, већ је морала да се задовољи само са завршеном БК школом новинарства.*)

Успутно, као друштвено штетне напоменуте су и истраживачке групе БИРН и КРИК, јер, како је наведено, криминализују власт.

Део емисије је посвећен студентским протестима кроз анатомију извештавања Н1 и Нова С, у фокусу је било неколико инцидената за које се (супротно извештавању тих телевизија) наводи да су унутрашњи сукоби које су изазвали сами учесници протеста, интерпретирано као и емисија у целини на сасвим једностран начин. Описани су и случајеви недоследног извештавања телевизије Н1 у примеру блокаде те телевизије, упоређено са извештавањем у случају блокаде телевизије Информер. Такође, значајан део емисије је посвећен медијској легислативи која је поговодала интересима Јунајтед групе, а иза чијег усвајања наводно стоје повезана лица која су у том часу државни функционери, као и у свим осталим случајевима, без икакве назнаке могућности да та лица изнесу нешто од своје аргументације.

Саговорници одабрани за емисију долазе из друштвено-политичког амбијента из којег се може очекивати изразито критичан приступ у односу на телевизије које имају репутацију гласила критичног према актуелној власти: Драгослав Бокан, Милош Вучевић, Ана Брнабић, Иштван Каић, Зоран Ћирјаковић, Бранислав Кланшчек. У исказима, уклопили су се у тон субјективних вредносних судова што је и одлика емисије у целини (**Транскрипт:** Д. Бокан: *Ово је као нека тровачница за људе који имају ту несрећу да се закаче за Н1 или Нову С*).

Није било саговорника који би исказом могао утицати на изразиту једнодимензионалност приказаног програма, нити је у наратији изнето нешто што би могло релативизовати оцену о Јунајтед групи и телевизијама Н1 и Нова С као изразито штетним и деструктивним по српско друштво.

Политичка тенденција емисије је у неким тренуцима постајала очигледна и досезала је границу политичке пропаганде:

Транскрипт

З. Ћирјаковић: *Рушењем Српске напредне странке овде би сви медији постали Н1 и Нова С.*

Нарација: *Неки су се часно борили* (на екрану А. Вучић).

Неки су издали (на екрану Б. Ружић).

Један од декларисаних циљева емисије је да раскринка модел медијске манипулације којим медији Јунајтед групе стварају конфузију у српској јавности и тако читаву земљу чине подложним различитим деструктивним спољним утицајима.

Транскрипт

Нарација: Главни циљ медијске манипулације јесте да се кроз процес криминализације и дехуманизације створе друштвени услови који се у најгорем сценарију усмерени на дестабилизацију земље на дужи време услед којих ће спољни фактори моћи да остваре своје вишедеценијске интересе на овом простору.

Иразито једностраним извештавањем о актуелним догађајима од јавног значаја који се односе на друштвено конфликтну ситуацију, фактичким силаском у политичку арену и сврставањем на једну страну у том конфликту пружалац медијске услуге је на груб начин учинио управо оно (криминализација и дехуманизација) што се предметним филмом замера Јунајтед групи и телевизијама које су објекат медијске обраде. Тиме је поступљено противно основним начелима професионалног новинарства и противно одредбама **Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга** као и **Закона о електронским медијима**, конкретно члановима 4. и 5. **Правилника:**

- Члан 4. став 1. и 2. – Општа обавеза
Пружалац медијске услуге дужан је да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, а нарочито да вести и програми актуелности истинито и објективно представљају чињенице и догађаје и да подстичу слободно формирање мишљења. Пружалац медијске услуге дужан је да обезбеди разноврсност информативног садржаја у циљу остваривања права на слободно изражавање, као и да подстиче слободно формирање политичког и критичког мишљења.)
- Члан 5. став 2. – Истинитост, потпуност и разноврсност информисања
Пружалац медијске услуге је дужан да информише кориснике медијских услуга на основу чињеница добијених из већег броја различитих извора, односно да у оквиру свог информативног програма обезбеди разноликост гледишта, мишљења и питања о којима се јавно расправља.)

С обзиром на велики броја лица чија улога у јавном животу је проблематизована у емисији, јасан је њихов интерес, као и интерес јавности, да се о изнетим наводима изјасне, што у предметном програму није био случај. Тиме је поступљено нескладно члану 8. Правилника:

- Члан 8. став 1. – Правило друге стране
Ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова,

пужалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.)

Закључак: Предлог за покретање испитног поступка, због садржаја нескладног Правилнику о заштити људских права у области пружања медијских услуга

- члан 4. став 1;
- члан 5. став 1. и 2;
- члан 8. став 1.

у вези са чланом 61. став 1. и 4. Закона о електронским медијима.

Служба за надзор и анализу

