



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 591/2025 / 1

Датум: 11.6. 2025.

Београд

Извештај Службе за надзор и анализу

Поступак по службеној дужности, на основу дописа организације ЦРТА.

ПМУ: Радио дифузно предузеће Б92 доо, Београд, Аутопут за Загреб 22, Београд-Земун.

Пријава: 07. 5.2025.

Предмет надзора: Програм 05.04. 2025, од 16:30 до 17:15, филм под називом „Зло доба“.

Кратак опис: Емисија о компанији Јунајтед медија и телевизијама Н1 и Нова С.

Извештај: Емисија је трајања око 45 минута. У целини реферише на актуелне догађаје који се тичу питања власништва над компанијом Јунајтед медија, њених пословних, политичких и других веза и следствено томе на текуће протесте студената и грађана. Тиме емисија спада у информативни програм поджанра актуелности, док у смислу конкретне новинарске врсте садржај није могуће одредити, најближа одредница би била памфлет иако је та врста несвојствена телевизијском медију.

У целини, тема емисије је означавања Јунајтед медије и са њом повезаних медија и лица као система који је усмерен против државе Србије, повезан са страним обавештајним службама које на овом простору делују субверзивно, уз основну мотивацију личног богаћења њеног доскорашњег власника Драгана Шолака. У томе правцу је изнет огроман број непроверљивих тврдњи које нису на одговарајући начин поткрепљене, изузев наводом како је реч о подацима „до којих је дошао Центар за друштвену стабилност“, који је потписан и као произвођач предметне емисије. Природа објављених информација је да су највећим делом неприступачне јавности те би се, уколико су тачне, могле сматрати и поверљивим:

Транскрипт:

Нарација: /04:36:53/ Само у првих 5 година је СББ неинтранспарентним, шпекулативним па чак и криминалним методама аквизиције ставио под исти кров велики број локалних ојерашера.

Нарација: /04:39:09/ На основу података до којих је дошао Центар за друштвену стабилност, Шолак од 1999. године до данас одржава интензивне контакте са британском обавештајном службом.

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

Нарација: /04:40:40/ Информативна медијска платформа Н1 на тржиштима Босне и Херцеговине, Србије и Хрватске као британски пројекат са интенцијом супростављања руском медијском утицају на Балкану.

Нарација: /05:07:55/ Важну улогу у Јунајтед Групи има и Драгица Филиповић Чефи, заједно са Зековићем и Александром Суботић је учествовала на прелиминарном састанку у британској амбасади (на екрану приказане фотографије са натписом 'британски шпијуни' - прим. ан.), уз поновно помињање контаката са хрватском обавештајном службом.

У циљу медијске компромитације помињу се контакти са албанским бизнисменима (без јасне назнаке на који начин то некоме наноси штету) а именована су и лица којима се на терет ставља једино то да су пословни сарадници Драгана Шолака.

Именом и презименом је наведен већи број лица за која се каже да нису шире позната, позивајући се, као је објашњено, на принцип са мреже Х „учинимо их познатим“: Иван Симич („постоје сумње да је заједно са Шолаком учествовао у малверзацијама“), Милија Зековић те Томислав Чизмић који се доводе у везу са хрватском обавештајном службом. Наведена су и друга лица, јавно мање позната, чије се деловање образлаже кроз мрежу непоткрепљених и провизорних информација чију повезаност је тешко испратити и свако од означених је представљен у неповољном или чак криминалном светлу. Недостатак веродостојних информација је замењен вредносним судовима, који су без изузетка неповољни по објекте овог медијског приказивања.

Транскрипт

Нарација: /04:43:06/ Ипак, ни партнерство са Британцима није било дуго трајало, а разлог за прекид сарадње била је металоманска похлепа Драгана Шолака...

Нарација: /04:44:05/ Ове две платформе тренутно представљају окосницу политичког деловања са бићно израженим антирежимским и антидржавним елементима.

Нарација /05:00:44/ Приликом приказивања у два поменућа догађаја (блокада Информера и РТС-а) у дневнику ове телевизије на најсликовитији начин приказано је сво лицемерје и присиљасносћ ове телевизијске куће.

Професионалном омаловажавању и политичком дискредитовању изложени су новинари и презентери телевизија Н1 и Нова С. Неки од њих су у овом крајње неповољном представљању послужили само као илустрација („покривалица“), ликом, без икаваог другог образложења о њиховој могуће штетној улози, осим што су запослени на наведеним телевизијама.

Транскрипт

Нарација: /05:02:35/ Међу најистакнутијим представницима прве групе (који су најпосредно медијски експонирани) истиче се: Жељко Вељковић, овај аутошовинистички новинар и бивши јорџијарол Покрети слободних грађана... настојећи да се докаже стравним дипломатима и финансијерима како би стигао репутацију веће катколике од папе...

Нарација: /05:05:08/ Берка много познајте и по вредносним погледима на свет дијаметрално супротстављеној оца Машије Бећковића своје име оставила је трајно уклесано у културну емисију Утисак недеље. Ова шок-шоу емисија политичко-пропагандног карактера ... симболично је да је Бећковић увек бирао телевизије са глобалистичком агендом као место реализације својих пројеката. Њен вечити једностран избор јасније на тему коју су обележиле недеље иза нас најбоље сведочи о вредносној слици коју Оља Бећковић покушава да наметне грађанима Србије.

Нарација: /05:13:49/ Донедавни првоборац Демократске странке и звезда овог контрверзног локалног медија Александар Дикић остао је у сенци Немање Шаровића, донедавног члана Српске радикалне странке, којем је недосађени сан био и остао да буде најближи сарадник Александра Вучића. Зато данас изневерено куче настоји да привуче пажњу на себе кроз свакодневну дехуманизацију грађана и обичног народа који га је на сву несрећу ове државе бирао за народног посланика у неколико сазива скупштине Републике Србије.

У сличном тону се помињу и Јелена Обућина и Горан Димитријевић, као и Жаклина Таталовић. (Транскрипт: /05:04:20/ Не поседује факултетску диплому новинарке, већ је морала да се задовољи само са завршеном БК школом новинарства.)

Успутно, као друштвено штетне напоменуте су и истраживачке групе БИРН и КРИК, јер, како је наведено, криминализују власти у држави.

Део емисије је посвећен студентским протестима кроз анатомију извештавања Н1 и Нова С, у фокусу је било неколико инцидената за које се (супротно извештавању тих телевизија) наводи да су унутрашњи сукоби које су изазвали сами учесници протеста, интерпретирано као и емисија у целини на сасвим једностран начин. Описани су и случајеви недоследног извештавања телевизије Н1 у примеру блокаде телевизије, упоређено са извештавањем у случају блокаде телевизије Информер. Такође, значајан део емисије је посвећен медијској легислативи која је поговарала интересима Јунајтед групе, а иза чијег усвајања наводно стоје повезана лица која су у том часу државни функционери, као и у свим осталим случајевима, без икакве назнаке могућности да та лица изнесу нешто од своје аргументације.

Саговорници одабрани за емисију долазе из друштвенополитичког амбијента из којег се може очекивати изразито критичан приступ у односу на телевизије које имају репутацију гласила критичног према актуелној власти: Драгослав Бокан, Милош Вучевић, Ана Брнабић, Иштван Каић, Зоран Ђирјаковић, Б. Кланшчек. У исказима, уклопили су се у тон субјективних вредносних судова што је и одлика емисије у целини (Транскрипт: Д. Бокан: /04:45:30/ Ово је као нека шивачница за људе који имају шу несрећу да се закаче за Н1 или Нову С).

Није било саговорника који би исказом могао утицати на једнодимензионалност приказаног програма, нити је у наративи изнето нешто што би могло релативизовати оцену о Јунајтед групи и

телевизијама Н1 и Нова С као изразито штетним и деструктивним по српско друштво.

Политичка тенденција емисије је у неким тренуцима постајала очигледна и досезала је границу политичке пропаганде:

Транскрипт

З. Бирјаковић: /04:42:53/ Рушењем Српске најредне стране овде би сви медији постали Н1 и Нова С.

Нарација: /05:15:13/ Неки су се часно борили (на екрану А. Вучић).
Неки су издали (на екрану Б. Ружић).

Један од декларисаних циљева емисије је да раскринка модел медијске манипулације којим медији Јунајтед групе стварају конфузију у српској јавности и тако читаву земљу чине подложним различитим деструктивним спољњим утицајима.

Транскрипт:

Нарација: /05:09:47/ Главни циљ медијске манипулације јесте да се кроз процес криминализације и дехуманизације створе друштвени услови који се у најгорем сценарију усмерени на дестабилизацију земље на дуже време услед којих ће спољњи фактори моћи да остваре своје вишедеценијске интересе на овом простору.

Израито једностраним извештавањем о актуелним догађајима од јавног значаја који се односе на друштвено конфликтну ситуацију, фактичким силаском у политичку арену и сврставањем на једну страну у том конфликту пружалац медијске услуге је на груб начин учинио управо оно (*криминализација и дехуманизација*) што се предметним филмом замера Јунајтед групи и телевизијама које су објекат медијске обраде. Тиме је поступљено противно основним начелима професионалног новинарства и противно одредбама **Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга** као и Закона о електронским медијима, конкретно члановима 4 и 5 **Правилника**.

(Члан 4 ст. 1 и 2 - Општа обавеза: Пружалац медијске услуге дужан је да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, а нарочито да вести и програми актуелности истинито и објективно представљају чињенице и догађаје и да подстичу слободно формирање мишљења.

Пружалац медијске услуге дужан је да обезбеди разноврсност информативног садржаја у циљу остваривања права на слободно изражавање, као и да подстиче слободно формирање политичког и критичког мишљења.)

(Члан 5 ст. 1 и 2 - Истинитост, потпуност и разноврсност информисања: Пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке. Пружалац медијске услуге је дужан да информисе кориснике медијских услуга на основу чињеница добијених из већег броја различитих извора,

односно да у оквиру свог информативног програма обезбеди разноликост гледишта, мишљења и питања о којима се јавно расправља.)

С обзиром на велики броја лица чија улога у јавном животу је проблематизована у емисији, јасан је њихов интерес, као и интерес јавности, да се о изнетим наводима изјасне, што у предметном програму није био случај. Тиме је поступљено нескладно члану 8 Правилника:

(Члан 8 ст. 1 – Правило друге стране) Ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.)

Закључак: Предлог за покретање испитног поступка због садржаја нескладног

- члану 4 ст.1;
- члану 5 ст. 1 и 2;
- члану 8 ст. 1

Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, у вези са чланом 61 ст. 1 и 4 Закона о електронским медијима.

Служба за надзор и анализу

