

РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 989/2025/1
Датум: 07.10.2025.
Београд

Извештај Службе за надзор и анализу

Поступак по службеној дужности, по пријави [REDACTED] односно организације [REDACTED]

ПМУ: ТВ Информер – Инсајдер тим д.о.о. Булевар Пеке Дапчевића 17, Београд.

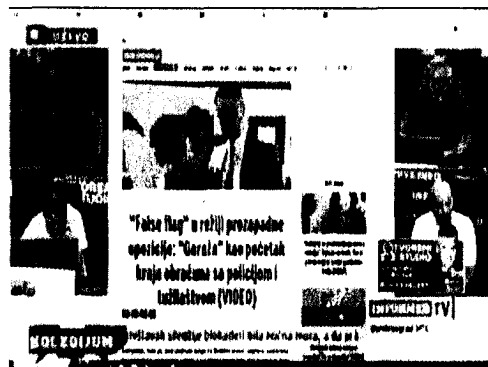
Пријава: 25.08.2025. и 17.09.2025.

Предмет надзора: Емисија „Колегијум 2“, 20.08.2025, од 17:40 до 18:00.

Кратак садржај: Објављивање фотографија са сајта *OnlyFans* у циљу личне и политичке дискредитације.

Извештај:

Спорни садржај се односи на случај Николине Синђелић и њеног наступа на ТВ N1, који је коментарисан у предметној емисији „Колегијум 2“ (емисија жанра информативног програма), транскрипт садржаја наведен у пријави. Реч је о коментарисању догађаја од стране водитеља емисије где је оспорена веродостојност изјаве Николине Синђелић (да ју је полицијски шеф Марко Кричак тукао и злостављао). Закључак којим се догађај оспорава изведен је на бази налаза да не постоји медицинска документација, не постоје видљиве повреде које би у случају злостављања од стране Марка Кричка (који по наводу водитеља има два метра и преко сто килограма, док Н. Синђелић има 50-60 кг) морале постојати. У оквиру сегмента емисије који се бави овом темом пуштен је видео-снимак, најављен само као *видео-снимак* који се *појавио* (нејасно где се појавио и ко га је произвео). Видео поставља случај у јасан политички контекст, усмерен против НВО и политичке опозиције. Случај је представљен као завера против државе (Србије), без додатних елаборација. У трајању од око 2' 40" (т.к. 05:43:08 – 05:45:20, те поново т.к. 05:46:35 – 05:46:55) пројектован је наслов са портала „Информера“: *False flag у режији прозападне опозиције: „Гаража“ као почетак краја обрачуна са полицијом и тужилаштвом.*



тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

Транскрипт (т.к. 05:45:20 - 05:46:34):

Србија није само под ударом улице, већ и под ударом добро организоване медијско-политичке операције. У средишту те FALSE FLAG операције – Николина Синђелић, представљена као „студенткиња“. Али Николина је чланица странке Микија Алексића и део НВО сектора!

Износи тешке оптужбе против полиције – без иједног доказа, пријаве или лекарског извештаја. Пријаву не подноси лично, већ преко странке ЗДРАВКА ПОНОША. Све делује као план, не као спонтана реакција.

У игру улазе активисти, НВО и прозападна опозиција чији је Николина активни члан, и страни медији који све преносе као истину.

Циљ ове FALSE FLAG ОПЕРАЦИЈЕ? Разбијање угледа тужилаштва и полиције – последње одбране државе.

Случај „Гаража“ није изолован инцидент. Он је део хибридног рата против институција. Јер слаба држава је лака мета. И зато ово мора да се заустави.

У наставку предметног сегмента програма водитеље емисије је, говорећи о „очигледно лажно намештеном случају“, покренуо питање кредибилности Н. Синђелић као особе, на бази околности да је има свој налог на сајту *OnlyFans*. На своме мобилном телефону приказао је фотографије обнажене особе за коју тврди да је Н. Синђелић.

/т.к. 05:47:25/



/т.к. 05:47:11/



OnlyFans је претплатничка услуга са седиштем у Лондону, садржај на платформи додају корисници и монетизују путем месечних претплата, напојница и опције плаћања по прегледу. Ауторима садржаја се исплаћује 80 одсто ових накнада. Садржаји су претежно, мада не искључиво, порнографског карактера.

Описаним поступком ТВ Информер је поступио супротно члану 20 **Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга** (Поштовање достојанства личности – Општа обавеза):

„Пружалац медијске услуге је дужан да медијску услугу пружа на начин којим се поштује достојанство личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на које се објављена информација односи.“

Стручна служба се у овом закључку руководила тиме да околност како конкретна особа има налог на сајту *OnlyFans* није у вези са случајем и да нема никакве везе са питањем да ли јесте или није била злостављана од стране полиције, те да је једини циљ објављивања њена лична компромитација, што значи да је циљ објављивања предметног садржаја очигледно различит од циља његовог првобитног објављивања на сајту за одрасле.

Дистрибуирањем фотографије Н. Синђелић (наводно са сајта *OnlyFans*) прекршено је и право на поштовање приватности лица чија је фотографија објављена. Иако је садржај са интернетског сајта у овом случају доступан широкој публици чином плаћања претплате, то није исто што и бесплатно јавно емитовање, него је реч о томе да особа пристаје да садржај буде презентирањем ограниченом кругу претплатника, а не и телевизијском гледалишту. Околност да је садржај технички доступан свакоме ко плати не укида право на приватност; реч је о тзв. *контекстуалној приватности*: пристаје се на то да материјал виде претплатници, али не и да се материјал реемитује целокупној јавности.

Имајући у виду наведено, стручна служба сматра да је прекршен члан 29 ст. 2 **Правилника** (Право на приватност):

„Пристанак дат за једно објављивање, за одређени начин објављивања, односно за објављивање у одређеном циљу не сматра се пристанком за поновљено објављивање, за објављивање на други начин, односно за објављивање за друге циљеве.“

Изразита једностраност којом се приступило третирању актуелног догађаја, извођење произвољних закључака (на бази непостојања видљивих повреда и на бази телесне масе актера), те политичка дифamacија конкретне особе као и читавог политичког окружења у које је сврстана, представља прекршај **Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга**, члана 4 ст. 2:

„Пружалац медијске услуге дужан је да обезбеди разноврсност информативног садржаја у циљу остваривања права на слободно изражавање, као и да подстиче слободно формирање политичког и критичког мишљења“;

као и члана 5 ст. 1, 2 и 3:

„Пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке.

Пружалац медијске услуге је дужан да информише кориснике медијских услуга на основу чињеница добијених из већег броја различитих извора, односно да у оквиру свог информативног програма обезбеди разноликост гледишта, мишљења и питања о којима се јавно расправља.

Пружалац медијске услуге је дужан да, са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке, пре објављивања одређене информације која садржи податке о личности, догађају или појави провери њено порекло, истинитост и потпуност.“

Закључак: Прекршај Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга

- члан 4 ст. 2;
- члан 5 ст. 1, 2 и 3;
- члан 20;
- члан 29 ст. 2;

у вези са чланом 61 ст. 1 и 4 Закона о електронским медијима.

Служба за надзор и анализу

