



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1178/2025 /1/
Датум: 04.11.2025.
Београд

ИНСАЈДЕР ТИМ Д.О.О. — ИНФОРМЕР ТВ

Булевар Пеке Дапчевића 17
11000 Београд

Предмет: Налог за изјашњење

Поштовани

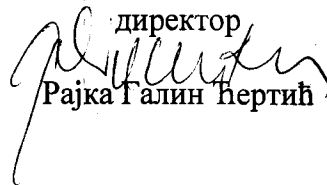
Регулаторном телу за електронске медије достављена је пријава заведена под бр. 1178/2025 у вези са програмским садржајима у програму Информер ТВ, коју вам достављамо у прилогу.

Потребно је да се, сходно члану 36. став 3. и 4. Закона о електронским медијама („Службени гласник РС”, бр. 92/2023), у року од 8 дана од пријема овог налога изјасните о наводима из достављене пријаве.

Прилог: допис бр. 1178/2025

С поштовањем

Регулаторно тело за електронске медије

директор

Рајка Галин Пертић

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

Република Србија
Регулаторно тело за електронске медије
Београд
Број: 1178/2025
27. 09. 2025.

РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
Београд

ПОДНОСИЛАЦ ПРИЈАВЕ:

ул. [REDACTED]
[REDACTED] ЛМБГ [REDACTED] чији су пуномоћници адвокат Владимир Тупањац, ул. Балканска 42/29, Београд и адвокат Владана Јараковић, ул. Јосифа Маринковића 14, Панчево, по пуномоћју у прилогу

ПРИЈАВА

Против ИНСАЈДЕР ТИМ ДОО БЕОГРАД, са седиштем у Београду, Вождовац, Булевар Пека Дапчевића 17, Београд, матични број 20808900, ПИБ 107467081

Образложење

I

1) Чињенице и околности случаја

Подносилац пријаве

Подносилац пријаве је дугогодишњи професионални новинар, добитник више признања за истраживачко новинарство. Од 2021. године новинар је БИРН-а - Балканске истраживачке мреже у Србији. Подносилац пријаве је активан на друштвеној мрежи "Икс" на којој је дана 26. септембра 2025. године, реагујући на превремено ослобађање Небојше Павковића, правноснажном пресудом Међународног кривичног суда за бившу Југославију осуђеног на 22 године затвора због злочина против човечности учињених на територији Косова и Метохије, између осталог објавио: "Хеј. Још један злочинац нам се враћа. Немамо их довољно, изгледа."

Објављени садржај

Дана 28.09.2025. године у телевизијском програму пружаоца медијске услуге Инсајдер тим д.о.о., Београд, који се емитује под скраћеним идентификационим знаком Информер ТВ, у емисији Колегијум 3 и то у делу емисије приказаном у 22:20-22:25 часова, између осталих, објављене су и информације наведене у приложеном транскрипту.

Драган Вучићевић: "Генерал Павковић није ратни злочинац. (...) Па није он био од оних бункерашких генерала који се сакрију негде тамо у неки бункер, у неку позадину и онда оданде играју се шаха. Не, он је ишао на прве линије фронта. Па извините, где је озрачен? Где је добио, далеко било, ту тешку болест? Где је примио ту опасну дозу по живот зрачења? Па на првим линијама фронта, где су ови НАТО злочинци гађали и осиромашеним уранијумом и ко зна чиме све још. И сада они, у њиховим медијима, говоре... Ја кад прочитам, па мени дође да искочим из своје коже кад прочитам онога из БИРН-а, оног [REDACTED], како се презива, стаде ми сад мозак, [REDACTED] неки, [REDACTED] како се презива. Каже: "Страшно, долази ратни злочинац у Србију." Па мени дође да га нађем негде, да га удавим као маче, па да га одробијам слатко. Еј, бре!"

Оливера Милетовић: “Вучко, извини, знаш шта је ту, оно што је за окупатора ратни злочинац, за тај народ је ослободилац. И тако је у читавој нашој историји (...) Нема ту чуђења.”

Драган Вучићевић: “Па, мене чуде ови наши, не чуде мене странци. НАТО пакт, тадашњи и садашњи непријатељи, они ме не чуде, они су Павковића осудили (...) Чуде ме ови овде Срби, ови овде одроди најгори који се зову српским именом и презименом а који о Павковићу говоре тако страшне ствари.”

Оливера Милетовић: “Новац врти где бургија неће. Они морају да спроводе агенду да је одбрана своје земље злочин.”

2) Релевантан правни оквир

Уставом Републике Србије зајемчена су људска и мањинска права која се непосредно примењују (члан 18); утврђено је да је људско достојанство неприкосновено и да су сви дужни да га поштују и штите (члан 23. став 1.) те да свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештаван о питањима од јавног значаја у да су средства јавног обавештавања дужна да то право поштују (члан 51. став 1.).

Законом о електронским медијима прописано је да се уређивање односа у области пружања медијских услуга заснива се на начелима која обухватају начело слободе, професионализма и независности пружалаца медијских услуга, у циљу обезбеђивања очувања и развоја вредности демократског друштва и друштвене хармоније, спречавања сукоба и очувања мира, истинитог, блавременог, веродостојног и потпуног информисања и омогућавања слободног развоја личности као и начело потпуне афирмације и заштите људских права и слобода, а нарочито слободе изражавања, медијског и политичког плурализма, људског достојанства, забране свих облика говора мржње, добробити малолетника, јавног здравља, јавне безбедности, онемогућавања садржаја који подстичу на насиље и тероризам и остваривање интереса јавности, односно корисника медијских услуга (члан 5.); да се медијска услуга пружа на начин којим се поштују људска права а нарочито достојанство личности (члан 70.) те да пружалац медијске услуге не сме објавити програмски садржај којим се подстиче на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље због расе, боје коже, порекла, држављанства, националне припадности, језика, верских или политичких убеђења, пола, родног идентитета, сексуалне оријентације, имовног стања, рођења, генетских особености, здравственог стања, инвалидитета, брачног и породичног статуса, осуђиваности, старосне доби, изгледа, чланства у политичким, синдикалним и другим организацијама и других стварних, односно претпостављених личних својстава (члан 71.). Истим законом прописано је да се нарочито тешком повредом закона увек сматра објављивање програмских садржаја чије је објављивање законом забрањено, укључујући садржај који истиче или подржава насиље, понашање које је законом предвиђено као кривично дело, прекршај или привредни преступ, или садржај који истиче и подржава злоупотребу опојних дрога, укључујући и садржај којим се велича или оправдава понашање за које је његов учинилац правноснажно осуђен пред домаћим или међународним судом као и објављивање садржаја којим се не поштује достојанство личности и садржаја који представља говор мржње (члан 40. став 3. тач.1), 3) и 4).

Правилником о заштити људских права у области пружања медијских услуга прецизирано је да је пружалац медијске услуге дужан да медијску услугу пружа на начин којим се поштује достојанство личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на које се објављена информација односи (члан 20.); да је пружалац медијске услуге дужан да поштује достојанство личности (част, углед или пијетет) и право на аутентичност лица на које

се односи информација коју објављује а да изузетно од става 1. тог члана, пружалац медијске услуге може објавити информацију којом се повређује част, углед или пијетет лица на које се она односи, ако интерес за њено објављивање претеже над интересом заштите достојанства његове личности, а нарочито ако се тиме доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи (члан 26. ст. 1. и 2.) те да пружалац медијске услуге не сме објавити програмски садржај који садржи информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље против лица или групе лица због њихове расе, боје коже, предака, држављанства, националне припадности, језика, верских или политичких убеђења, пола, родног идентитета, сексуалне оријентације, имовног стања, рођења, генетских особености, здравственог стања, инвалидитета, брачног и породичног статуса, осуђиваности, старосне доби, изгледа, чланства у политичким, синдикалним и другим организацијама и других стварних, односно претпостављених личних својстава као и да не сме објавити садржаје којим се дискриминација, мржња или насиље против лица или групе лица из става 1. овог члана величају, оправдавају или им се умањује значај. (члан 27. ст. 1. и 2.).

III

Подносилац пријаве сматра да је у конкретном случају забрана говора мржње у програму пружаоца медијске услуге прекршена објављивањем спорне информације која се односи на личност подносиоца пријаве, те да је медијска услуга пружана на начин који представља флагрантно кршење права на достојанство личности, и то личности подносиоца пријаве.

1) Повреда забране говора мржње

У спорном прилогу, пружалац медијске услуге објавио је о подносиоцу пријаве следеће информације: “Ја кад прочитам, па мени дође да искочим из своје коже кад прочитам онога из БИРН-а, оног [REDACTED] како се презива, стаде ми сад мозак, [REDACTED] неки, [REDACTED] како се презива. Каже: “Страшно, долази ратни злочинац у Србију.” Па мени дође да га нађем негде, да га удавим као маче, па да га одробајам слатко. Еј, бре!”

Подносилац пријаве је, осим тога, поистовећен са “окупатором” и означен као један од оних који су плаћени (“новац врти где бургија неће”) да “спроводе агенду да је одбрана своје земље злочин.”

На овај начин, због личног својства подносиоца пријаве - његовог политичког уверења израженог у контексту актуелног друштвеног догађаја - извршен је директан позив на насиље и дехуманизацију. Поређењем са беспомоћном животињом (“да га удавим као маче”), потпуно је обезвређен живот подносиоца пријаве и створена је клима оправдавања насиља према њему. Такво изражавање недвосмислено прелази границе дозвољене критике и представља флагрантно кршење забране говора мржње

Додатно, рад подносиоца пријаве стављен је у шири контекст (“Новац врти где бургија неће. Они морају да спроводе агенду да је одбрана своје земље злочин”) који код просечног гледаоца ствара утисак да је реч о поткупљивој особи која делује против државе и националних интереса (“окупатор”). Таква порука дискредитује лице на које се односи, подстиче непријатељство, дискриминацију, мржњу и насиље према подносиоцу пријаве, те може довести до стварних негативних последица.

Говор мржње у програму пружаоца медијске услуге усмерен је према подносиоцу пријаве због његовог личног својства које се манифестује кроз дубоко етичко и политичко уверење о неопходности поштовања правноснажних пресуда за ратне злочине и суочавања са прошлошћу. Овакво уверење, које је у демократском друштву заштићено слободом мишљења

и изражавања, у спорном прилогу је представљено као издаја (“окупатори”, “они који спроводе агенду да је одбрана своје земље злочин”), те као оправдани мотив за насиље (“удавио бих га као маче”).

Изражавање мишљења подносиоца пријаве о питању од јавног значаја постало је повод за подстицање мржње и насиља, чиме је повређена забрана из члана 71. Закона о електронским медијима. Порука која се оваквим садржајем шаље грађанима представља позив на линч према подносиоцу пријаве само зато што има супротно политичко уверење у односу на оно које заговара аутор информације, чиме се продубљују друштвене поделе и оправдава дискриминација, непријатељство и насиље према лицима различитих уверења.

Коначно, подносилац пријаве указује Регулатору на то да спорни садржај додатно садржи и елементе величања и оправдавања понашања за које је лице правноснажно осуђено пресудом међународног суда, што представља начин пружања медијске услуге који Закон о електронским медијима изричито забрањује.

2) Повреда достојанства личности и права на аутентичност

Подносилац пријаве истиче да су напред наведене тврдње изнете у програму пружаоца медијске услуге представљене као чињенични наводи, иако су неистините и лезионо подобне. Између њиховог садржаја и последица по подносиоца пријаве постоји непосредна узрочно-последична веза, јер су изјаве којима се повређује његово достојанство и право на аутентичност биле претежније од интереса јавности за њихово објављивање.

Супротно наводима у којима је подносилац пријаве означен као “окупатор” и као неко ко је плаћен (“новац врти где бургија неће”) да “спроводи агенду да је одбрана своје земље злочин”, подносилац пријаве је професионални новинар посвећен истраживању случајева системске корупције, чији рад карактеришу друштвена одговорност и деловање у јавном интересу, у циљу јачања владавине права као темеља уставног поретка и заштите дугорочних интереса Републике Србије.

Објава подносиоца пријаве на друштвеној мрежи “Икс”, у којој је навео да се у земљу враћа лице правноснажно осуђено за злочине против човечности, представља изношење чињенице утврђене пресудом Међународног кривичног суда за бившу Југославију. Тим навођењем није изнео вредносни суд о личности Небојше Павковића, нити је поступио противно јавном интересу. Напротив, имајући у виду да је негирање правноснажно утврђених ратних злочина забрањено Кривичним закоником Републике Србије, подносилац пријаве је поступао у складу са законом и вредностима правног поретка своје државе.

Објава пружаоца медијске услуге, којом се подносиоцу приписују наведена својства, подобна је да код просечног гледаоца изазове крајње негативну оцену његове личности, јер се представља као нечасан и противзаконит актер, што природно изазива друштвену осуду и негативне реакције јавности.

Подносилац пријаве нарочито истиче је у спорном прилогу изречена директна претња („па мени дође да га нађем негде, да га удавим као маче, па да га одробијам слатко“). Наведена формулација представља отворен чин дехуманизације и повређује основно људско достојанство подносиоца пријаве, као и право на личну безбедност, јер у јавном простору таква порука ствара климу оправдавања насиља према њему.

Информација треба да служи обавештавању јавности о стварном догађају, а не дезинформисању о личности. Из тог разлога законом је прописана обавеза новинара и

да, пре објављивања информација о одређеном догађају, појави или личности, њихову истинитост провере са дужном пажњом. У овом случају та обавеза није испуњена, па не постоји интерес јавности да се објави неистинита и сензационалистички обликована информација којом се подносилац пријаве приказује у крајње негативном светлу, чиме су му непосредно повређени част и углед.

Подносилац пријаве указује Регулатору и на то да, иако је повреда учињена у програму уживо, пружалац медијске услуге није предузео мере прописане одредбом члана 4. став 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга како би спречио настанак повреде, односно како би отклонио или ублажио последице учињене повреде. Штавише, аутор информације у конкретном случају је главни и одговорни уредник Информер ТВ и истовремено власник пружаоца медијске услуге против којег се подноси ова пријава, па је беспредметно чак и указивати на обавезу ограђивања пружаоца медијске услуге од објављених информација.

Узевши све наведено у обзир, подносилац пријаве указује Регулатору на то да је пружалац медијске услуге, објављивањем спорних информација које се односи на његову личност, пружао медијску услугу супротно императивним одредбама Закона о електронским медијима, те да је на тај начин учинио **нарочито тешку повреду закона**. Додатно, нарочито тешку повреду закона у пријављеном програму пружалац медијске услуге учинио је и приказивањем садржаја којим се велича или оправдава понашање за које је његов учинилац правноснажно осуђен пред домаћим или међународним судом.

Из тог разлога, подносилац пријаве

ПРЕДЛАЖЕ

да Регулаторно тело за електронске медије изврши увид у пријављени програмски садржај, односно емисију Колегијум 3 приказану на INFORMER TV дана 28.09.2025. године од 22:20 до 22:25 часова, спроведе испитни поступак те да против пружаоца медијске услуге Инсајдер тим д.о.о., Београд изрекне меру у складу са Законом о електронским медијима.

Прилог:

- USB са аудио-визуелним записом дела емисије Колегијум 3 приказаног на ИНФОРМЕР ТВ 28.09.2025. године од 22:20 до 22:25 часова - достављен Регулатору уз пријаву садржаја приказаног на ИНФОРМЕР ТВ дана 25.09.2025. године од од 11:36 до 11:44 часова

У Београду,
27.10.2025. године

За подносиоца пријаве,
Владана Јаракловић
АДВОКАТ
Vladana Jaraković
Rančeva. Jusiha Marinkovića 14

АДВОКАТ
Владана Јаракловић
Јосифа Маринковића 14, 26000 Панчево, Србија
Тел. 063 7 464 443; e-mail: vladana.jarakovic@gmail.com