

Република Србија
Регулаторно тело за електронске медије
Београд
Број: 1177/2025

РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
Београд

ПОДНОСИЛАЦ ПРИЈАВЕ: [REDACTED] из [REDACTED]
[REDACTED] ЈМБГ [REDACTED], чији су пуномоћници адвокат Владимир Тупањац, ул. Балканска 42/29, Београд и адвокат Владана Јараковић, ул. Јосифа Маринковића 14, Панчево, по пуномоћју у прилогу

ПРИЈАВА

Против ИНСАЈДЕР ТИМ ДОО БЕОГРАД, са седиштем у Београду, Вождовац, Булевар Пека Дапчевића 17, Београд, матични број 20808900, ПИБ 107467081

Због повреде забране говора мржње и повреде обавезе поштовања људских права у области пружања медијских услуга

Образложење

I

1) Чињенице и околности случаја

Подносилац пријаве

Подносилац пријаве је дугогодишњи професионални новинар, добитник више признања за истраживачко новинарство. Од 2021. године новинар је БИРН-а - Балканске истраживачке мреже у Србији. Подносилац пријаве је активан на друштвеној мрежи "Икс" на којој је дана 24. септембра 2025. године објавио коментар: "Забранити рад на 10 година", као реакцију на објаву ФК Црвена звезда, у којој је то спортско друштво кореографију својих навијача посвећену погинулима у догађајима у Бањској 24.09.2023. године окарактерисало као "темељ српске слободе".

Објављени садржај

Дана 25.09.2025. године у телевизијском програму пружаоца медијске услуге Инсајдер тим д.о.о., Београд, који се емитује под скраћеним идентификационим знаком Информер ТВ, у емисији Колегијум која је приказана у термину од 10:33 до 12:18 часова, и то у делу емисије приказаном од 11:36 до 11:45 часова, објављене су информације чија је садржина наведена у приложеном транскрипту.

Новица Поповић: "Последња вест код нас на порталу - Брука и срамота! Марковић тражи да се забрани Црвена звезда због одавања почести српским херојима из Бањске."

Драган Вучићевић: “Какви су то дебили.”

Новица Поповић: “Је л’ верујеш то? Радмило Марковић тражи да Звезда буде забрањена.”

Лидија Макрагић: “А како ће то да уради, мајке ти?!”

Драган Вучићевић: “Па не може то да уради никако, то је један бедник, један одрод, један најгори, ја не користим реч издајница али за њега мора да се користи реч издајница. Е, бре, теби смета што неко одаје почаст херојима из Бањске. Срам те било олошу најгори, најгори антисрпски одроде најгори. Ово више није питање политике и идеологије, ово је питање елементарне људскости. **Какво си ти, да извинете на изразу, говно од човека, да не кажем фекалија. Какав си ти олош од човека.** И сад кад ми ово причамо, рећи ће ми таргетирамо овог Радмила. Радмило, нану ли му нанину ону преварантску, ону издајничку. Еј, бре, **сметају му они који су се борили за Србе, за Србију,** који су дали своје животе за српско Косово и Метохију. Срам те било, олошу један гадни. Новице, дај да пустимо сад као одговор баш, и том Радмилу и свима њима таквима, најгорим одродима, антисрбима. То су прилози број 32 и 33, прво је у ноћи између 23. и 24. септембра на Калемегдану у Београду, а други је снимак са Жежељевог моста.

Е, то је већинска Србија, а не ове будале, то је нормална, то је пристојна Србија, а не ове будале антисрпске, ови већи Шиптари од Шиптара, попут овог Радмила. Срам те било, олошу један најгори! И тебе и Маринику Тепић и све вас такве. Бандо једна одвратна!”

Након приказивања два најављена видео прилога, Драган Вучићевић наставио је излагање:

“Стефан, Бојан и Игор су српски јунаци, српски хероји. Они су своје животе дали за Србију. А ови, Радмило, ово су људске фекалије, и слични њему, који сада траже и буне се против **присећања на српске хероје из Бањске** и који сада траже да се забране...Замислите, да се забрани Црвена звезда зато што су навијачи јуче истакли паролу у част Стефану Недељковићу, Бојану Мијаиловићу и Игору Миленковићу. Извините, а шта су требали, да истакну част Албину Куртију и његовим терористима?

Бандо једна распала! Буквално све сами о себи говоре, све су сами о себи рекли. Срам их било, бре, срам их било. Али, наравно, **то не раде они само из своје памети, они су плаћени да то ураде, они имају домаћи задатак да то ураде. Они морају да одраде ропску порцију чварака.** Јер је потребно овде у Србији направити по сваку цену, на силу, колико год мало, али чврсто **језгро неких најгорих антисрба, који ће чак бити и против Срба на Косову и Метохији и српске јунаке са Косова и Метохије проглашавати за терористе.**

[...] А неки га сад и мртвог нападају. Срам вас бре било, олоши једни. Срам вас било, стидите се, ако за стид знате и ако срама имате. А немају. То више нису људи, то су сад већ неки **људи одвађених мозгова.** Неки људи који су за **паре спремни све да ураде, па и да се одрекну сами себе.** Чудно, јако чудно каква је то екипа. Ако нешто постоји добро у свему томе, добро је што они овако показују ко су, какви су и што људи у Србији сада коначно могу потпуно јасно да виде ко је са једне а ко је са друге стране. Ко се бори за Србију, ко се бори против Србије.

Сва та прича да су они будућност Србије, каква будућност Србије?! **Будућност Србије која би Куртију, која би сутра признала лажну државу Косово, која би се сутра одрекла Републике Српске, која би рекла да ни северна Србија, да ни Војводина није Србија. Која би рекла да ни Санџак није Србија, нема везе. То је та екипа, издајничка, антисрпска. Ти**

људи мрзе Србију. Искрено, исконски мрзе Србију, нажалост. Страшно је што то кажем, али то је нажалост истина. И баш зато што су такви, зато су и пропали.

Опрема информације садржи лични запис - фотографију подносиоца пријаве.

2) Релавантан правни оквир

Уставом Републике Србије зајемчена су људска и мањинска права која се непосредно примењују (члан 18); утврђено је да је људско достојанство неприкосновено и да су сви дужни да га поштују и штите (члан 23. став 1.) те да свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештаван о питањима од јавног значаја у да су средства јавног обавештавања дужна да то право поштују (члан 51. став 1.).

Законом о електронским медијима прописано је да се уређивање односа у области пружања медијских услуга заснива се на начелима која обухватају начело слободе, професионализма и независности пружалаца медијских услуга, у циљу обезбеђивања очувања и развоја вредности демократског друштва и друштвене хармоније, спречавања сукоба и очувања мира, истинитог, благовременог, веродостојног и потпуног информисања и омогућавања слободног развоја личности као и начело потпуне афирмације и заштите људских права и слобода, а нарочито слободе изражавања, медијског и политичког плурализма, људског достојанства, забране свих облика говора мржње, добробити малолетника, јавног здравља, јавне безбедности, онемогућавања садржаја који подстичу на насиље и тероризам и остваривање интереса јавности, односно корисника медијских услуга(члан 5.); да се медијска услуга пружа на начин којим се поштују људска права а нарочито достојанство личности (члан 70.) те да пружалац медијске услуге не сме објавити програмски садржај којим се подстиче на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље због расе, боје коже, порекла, држављанства, националне припадности, језика, верских или политичких убеђења, пола, родног идентитета, сексуалне оријентације, имовног стања, рођења, генетских особености, здравственог стања, инвалидитета, брачног и породичног статуса, осуђиваности, старосне доби, изгледа, чланства у политичким, синдикалним и другим организацијама и других стварних, односно претпостављених личних својстава(члан 71.). Истим законом прописано је да се нарочито тешком повредом закона увек сматра објављивање програмских садржаја чије је објављивање законом забрањено, укључујући објављивање садржаја којим се не поштује достојанство личности и садржаја који представља говор мржње (члан 40. став 3. тач.3) и 4).

Правилником о заштити људских права у области пружања медијских услуга прецизирано је да је пружалац медијске услуге дужан да медијску услугу пружа на начин којим се поштује достојанство личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на које се објављена информација односи (члан 20.); да је пружалац медијске услуге дужан да поштује достојанство личности (част, углед или пијетет) и право на аутентичност лица на које се односи информација коју објављује а да изузетно од става 1. тог члана, пружалац медијске услуге може објавити информацију којом се повређује част, углед или пијетет лица на које се она односи, ако интерес за њено објављивање претеже над интересом заштите достојанства његове личности, а нарочито ако се тиме доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи (члан 26. ст. 1. и 2.) те да пружалац медијске услуге не сме објавити програмски садржај који садржи информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље против лица или групе лица због

њихове расе, боје коже, предака, држављанства, националне припадности, језика, верских или политичких убеђења, пола, родног идентитета, сексуалне оријентације, имовног стања, рођења, генетских особености, здравственог стања, инвалидитета, брачног и породичног статуса, осуђиваности, старосне доби, изгледа, чланства у политичким, синдикалним и другим организацијама и других стварних, односно претпостављених личних својстава (члан 27. став 1.)

III

Подносилац пријаве сматра да је у конкретном случају забрана говора мржње у програму пружаоца медијске услуге прекршена објављивањем спорне информације која се односи на његову личност, те да је медијска услуга пружана на начин који представља флагрантно кршење права на достојанство личности, и то личности подносиоца пријаве.

1) Повреда забране говора мржње

У спорном прилогу, пружалац медијске услуге објавио је о подносиоцу пријаве информације да је **“антисрпски одрод најгори”**; **“Е, то је већинска Србија, а не ове будале, то је нормална, то је пристојна Србија, а не ове будале антисрпске, а не ови већи Шиптари од Шиптара, попут овог Радмила”**; **“То је та екипа, издајничка, антисрпска. Ти људи мрзе Србију. Искрено, исконски мрзе Србију”**; да припада екипи која би **“сутра признала лажну државу Косово, која би се сутра одрекла Републике Српске, која би рекла да ни северна Србија, да ни Војводина није Србија”**.

Подносилац пријаве полази од тога да говор мржње представља облик изражавања који подстиче, промовише или оправдава нетолеранцију, дискриминацију или непријатељство према лицу или групи лица. Изрази и квалификације као што су **“издајица” “издајник” “антисрпски одрод најгори”** и **“будале антисрпске, ови већи Шиптари од Шиптара”** особа која припада **“екипи”** која **“искрено, исконски мрзи Србију”** који су објављени у спорном аудио-визуелном садржају, као и порука коју спорни прилог изражава, усмерени су управо на то да изазову негативне последице и подстакну дискриминацију, мржњу и насиље према подносиоцу пријаве, који је **дословно представљен као персонификација државног непријатеља: као издајник, сепаратиста, мрзитељ Србије**. Ово стога што наведене квалификације дискредитују онога на кога се односе, нарочито имајући у виду да је уз њих изнето и то да подносилац пријаве поступа као плаћеник, односно као један од оних који **“то не раде они само из своје памети, они су плаћени да то ураде, они имају домаћи задатак да то ураде. Они морају да одраде ропску порцију чварака**. Јер је потребно овде у Србији направити по сваку цену, на силу, колико год мало, али чврсто језгро неких најгорих антисрба [...]”. На тај начин се несумњиво подстиче непријатељство према подносиоцу пријаве и такве информације подобне су да изазову насилну реакцију према подносиоцу пријаве.

Тумачењем сваког употребљеног израза, појединачно и у међусобној повезаности са осталима, као и поруке коју цео спорни садржај у целини изражава, подносилац пријаве сматра да је реч говору мржње у смислу одредбе члана 71. Закона о електронским медијима. Квалификовање подносиоца пријаве на наведени начин свакако представља, у делу нашег друштва, разлог за мржњу, нетрпељивост и дискриминацију, а стављањем ових навода у шири контекст саме објаве јасно је да је реч о говору мржње.

Наведене квалификације приписане су подносиоцу пријаве искључиво због његовог претпостављеног личног својства, односно политичког убеђења које је аутор информације

приписао подносиоцу пријаве због израженог мишљења о актуелном друштвеном догађају. Изражавање мишљења подносиоца пријаве о питању од јавног значаја постало је повод за подстицање мржње и насиља, чиме је повређена забрана из члана 71. Закона о електронским медијима. Порука која се оваквим садржајем шаље грађанима представља позив на линч према подносиоцу пријаве само зато што има супротно политичко уверење у односу на оно које заговара аутор информације, чиме се продубљују друштвене поделе и оправдава дискриминација, непријатељство и насиље према лицима различитих уверења.

2) Повреда достојанства личности и права на аутентичност

Подносилац пријаве, најпре, истиче да су спорне тврдње, изнете у аудио-визуелном садржају који је објавио пружалац медијске услуге, изнете у облику чињеничних навода, да су оне неистините, лезионо подобне, да између њиховог садржаја и последица по подносиоца пријаве постоји непосредна узрочно-последична веза, те да се ради о изјавама којима се повређује достојанство и право на аутентичност подносиоца пријаве који су у конкретном случају били претежнији од интереса јавности за објављивањем предметне информације.

У програму пружаоца медијске услуге против којег се подноси пријава изнете су неистините тврдње да подносиоцу пријаве **“сметају они који су се борили за Србе и Србију”**, да је **„већи Шиптар од Шиптара“**, као и да припада **“издајничкој, антисрпској екипи”** која **“искрено, исконски, мрзи Србију”**, да је особа која је део наводног процеса стварања **“чврстог језгра најгорих антисрба који ће чак бити и против Срба на Косову и Метохији”**, која је притом **“плаћена да то уради”** и која не ради **“само из своје памети”** већ по налогу, односно која има **“домаћи задатак да то уради”**.

На тај начин су подносиоцу пријаве приписане особине које он нема, а које могу код просечног гледаоца да изазову крајње негативну оцену о њему, која је у емисији и сугерисана, без простора за сумњу, на који начин је подносилац пријаве приказан као особа која мрзи сопствену државу и ради против њених интереса.

Супротно таквим наводима, подносилац пријаве је професионални новинар посвећен пре свега истраживању случајева системске корупције, чије објављене истраживачке текстове одликује висок степен друштвене одговорности и објављивање у јавном интересу – у интересу свих грађана Републике Србије, у интересу владавине права као темељне претпоставке уставног поретка, све у циљу јачања правне државе и заштите дугорочних интереса саме Републике Србије. Чињеница да је подносилац пријаве изнео свој став поводом реакције ФК „Црвена звезда“ на кореографију навијача, без обзира на то што тај став може бити доживљен као шокантан или неприхватљив од стране аутора информације, ни на који начин не може се тумачити као израз нетрпељивости према припадницима српског народа на Косову и Метохији, нити као доказ мржње према Републици Србији. Та чињеница свакако не представља ваљан основ за приписивање подносиоцу пријаве изузетно тешких и увредљивих квалитетација.

Чак и уколико би се такве неистините тврдње посматрале као вредносни судови, оне су претеране, неосновано увредљиве и очигледно превазилазе границе дозвољене слободе изражавања. Наиме, и по ставу Европског суда за људска права **“када се за неку констатацију на крају може рећи да је вредности суд, сразмерност мешања може да зависи од тога да ли постоји довољна чињенична основа за спорну изјаву, пошто чак и вредности суд, ако нема чињеничне основе која га поткрепљују, може се сматрати претераним (Фелдек против**

Словачке, 12.7.2021. године став 76). Код одсуства адекватног чињеничног основа, мишљење и ставови о подносиоцу пријаве који су по свом значењу увредљиви јер га приказују у лажном светлу приписивањем особина или својстава које нема, као мрзитеља, антисрбина и сл. предствљају недопуштене информације у смислу Закона о електронским медијима.

Додатно, у спорном садржају нису изнете било какве чињенице којима би биле поткрепљене инкриминишуће тврдње да је подносилац пријаве „издајница“, „издајник“ или „преварант“. Имајући при том у виду озбиљност и тежину изнетих оптужби на рачун подносиоца пријаве, посебно треба истаћи да наведене информације, које се фактички односе на то да је подносилац пријаве поступао незаконито или недозвољено, нису изнете евентуално као претпоставка или сумња, већ као тврдње које код просечног гледаоца остављају утисак да су истините.

Наиме, објава у којој се подносиоцу пријаве приписују наведена својства, подобна је да код просечног гледаоца изазове негативну оцену онога на кога се информација односи, због тога што деловање које је приписано подносиоцу пријаве представља нечасно, противзаконито поступање, које наилази на оправдану друштвену осуду, као и на негативне реакције јавности.

Коначно, изрази који су употребљени – да је подносилац пријаве „**најгори антисрпски одрод**“, „**бедник**“, „**говно**“, „**људска фекалија**“, „**олош**“, „**будала антисрпска**“, да припада групи „**људи одвађених мозгова**“ – су увредљивог и омаловажавајућег карактера уперени према самој личности подносиоца пријаве и као такви објективно подобни да повреде његову част и углед. Притом, пре објављивања спорних навода није поступљено са дужном пажњом и није проверена истинитост изнетих чињеничних тврдњи.

Подносилац пријаве сматра да информација треба да буде у функцији обавештавања јавности о стварном догађају онако како се он заиста догодио, а не у служби дезинформација о личности о којој се извештава. Из тог разлога законом је утврђена дужност новинара и уредника да, пре објављивања информације која садржи податке о одређеном догађају, појави или личности, исту провере са дужном пажњом. У конкретном случају та обавеза није испуњена, јер не постоји интерес јавности да буде обавештена о неистинитој информацији. Напротив, аутори спорног прилога изнели су тврдње којима су подносиоца пријаве представили јавности на сензационалистички и крајње негативан начин, чиме је непосредно повређена част и углед подносиоца пријаве. Истовремено, овакво извештавање о новинарима има за циљ да их застраши, дискредитује и обесхрабри у вршењу њихове улоге чувара јавног интереса (*public watchdog*), чиме се подрива слобода медија и нарушава један од кључних стубова демократског друштва.

Подносилац пријаве указује Регулатору и на то да, иако је повреда учињена у програму уживо, пружалац медијске услуге није предузео мере прописане одредбом члана 4. став 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга како би спречио настанак повреде, односно како би отклонио или ублажио последице учињене повреде. Штавише, аутор информације у конкретном случају је главни и одговорни уредник Информер ТВ и истовремено власник пружаоца медијске услуге против којег се подноси ова пријава, па је у конкретном случају беспредметно чак и указивати на обавезу ограђивања пружаоца медијске услуге од објављених информација.

Узевши све наведено у обзир, подносилац пријаве указује Регулатору на то да је пружалац медијске услуге, објављивањем спорних информација која се односи на његову личност, пружао медијску услугу супротно императивним одредбама Закона о електронским медијима, те да је на тај начин учинио нарочито тешку повреду закона.

Из тог разлога, подносилац пријаве

ПРЕДЛАЖЕ

да Регулаторно тело за електронске медије изврши увид у пријављени програмски садржај, односно емисију Колегијум приказану на INFORMER TV дана 25.09.2025. године од 11:36 до 11:44 часова, те да против пружаоца медијске услуге Инсајдер тим д.о.о., Београд, спроведе испитни поступак и изрекне меру у складу са Законом о електронским медијима.

Прилог:

- USB са аудио-визуелним записом дела емисије Колегијум 3 приказаног на ИНФОРМЕР ТВ 25.09.2025. године од 11:36 до 11:44 часова

У Београду,

27.10.2025. године

За подносиоца пријаве,

Владана Јараковић, адвокат

ADVOKAT
Vladana Jaraković
Панчево, Јосифа Маринковића 14

АДВОКАТ

Владана Јараковић

Јосифа Маринковића 14, 26000 Панчево, Србија
Тел. 063 7 464 443; e-mail: vladana.jarakovic@gmail.com

АДВОКАТ
Владимир М. Тупањац
Балканска бр. 42/29, 11000 Београд, Србија
Адреса за пријем поште: Поштански фах 510, 11000 Београд 6
Моб: 065/58-58-550
tupanjac.vladimir@gmail.com

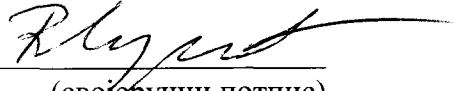
ПУНОМОЋЈЕ

Овлашћујем адвоката Владимира Тупањца из Београда, ул. Балканска бр. 42/29, број адвокатске легитимације: 8347 (АКБ), и адвоката Владану Јараковић из Панчева, ул. Јосифа Маринковића бр. 14, број адвокатске легитимације: 6444 (АКВ), да ме заступају у свим парничним, ванпарничним, извршним, кривичним, прекршајним поступцима пред судовима, у поступцима пред свим јавним тужилаштвима, у управним поступцима пред свим органима државне управе и локалне самоуправе, у поступку пред Управним судом, пред Уставним судом, пред Републичким геодетским заводом, Агенцијом за привредне регистре, Пореском управом и другим државним органима, као и да ме заступају у свим мојим правним пословима у суду и изван суда и код свих других државних органа, те да ради заштите и остварења мојих права и на закону заснованих правних интереса, предузимају све правне радње и употребе сва законом предвиђена средства, а нарочито да поднесу и потписују тужбе, противтужбе, правне лекове, одговоре на њих и све остале поднеске, да закључују судска и вансудска поравнања, да у моје име потпишу захтеве и доставнице, записнике и остале поднеске пред било којим органом, овлашћујем их и да у моје име и за мој рачун приме новац и остале вредности и да о томе издају потврде.

У случају потребе ово се пуномоћје може пренети на другог адвоката или адвокатског приправника.

У Београду, дана 27.10.2025. године

ВЛАСТОДАВАЦ:
РАДМИЛО МАРКОВИЋ


(својеручни потпис)