РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1284/2026/2
Датум: 16. новембар 2026. године
Београд

З А П И С Н И К

са 2. редовне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор), одржане **09. октобра 2026. године**, са почетком у 14.15 часова.

Седници су присуствовали следећи чланови/чланице Савета:

1. **мр Стевица Смедеревац, председник Савета;**
2. **проф. др Ира Проданов Крајишник, заменица председника Савета;**
3. **Милева Малешић, чланица Савета;**
4. **проф. др Дубравка Валић Недељковић, чланица Савета;**
5. **мр Родољуб Шабић, члан Савета;**
6. **др Милан Петковић, члан Савета;**
7. **Милош Гарић, члан Савета;**

Седници су присуствовали и:

1. **Рајка Галин Ћертић, директорка;**
2. **Саша Симовић помоћник директорке за правне послове;**
3. **Душица Недељковић, начелница Правне службе;**
4. **Срђан Миљковић, начелник Службе за надзор и анализу**

Седници су присуствовали и представници заинтересоване јавности, медија и гости (Nova S, Тањуг, Фонет, Први програм Радио Београд, Бироди, ТВ Инсајдер, ТВ Н1, Euronews)

Седница је одржана у седишту Регулатора, Трг Николе Пашића 5, Београд, у сали за одржавање седница, на IV спрату.

Седницом је председавао мр Стевица Смедеревац који је констатовао да седници не присуствује чланица Снежана Миљковић која је оправдано је одсутна, да је присутно седам чланова/чланица Савета и да постоји кворум за рад и одлучивање.

За седницу је предложен следећи дневни ред:

1. **Усвајање дневног реда;**
2. **Разматрање и усвајање Записника са 1. ванредне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 28. септембра 2026. године; Записника са 4. конститутивне седнице Савета Регулаторног тела за**

Тел: 011/2028 700
Факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
П/Ф: 102945/24
Матични број: 17488554

електронске медије одржане 22. септембра 2026. године; Записника са 2. ванредне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 07. октобра 2026. године;

3. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ у вези са програмским садржајем емитованим дана 27.09.2026. године;**
4. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ због програмског садржаја емитованог у периоду од 28. – 30.09.2026. године;**
5. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Прва телевизија д.о.о., Београд - ТВ Прва због емисије „Ћирилица Миломира Марића“ 28.09.2026. године од 08:59:17-11:32:00;**
6. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Б92, д.о.о., Београд – ТВ Б92 у вези емисије „Осврт“, разговор са Иваном Вучићевић, предизборнеог карактера, о листи „Студенти побеђују“;**
7. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Minacord Media д.о.о., Београд – К1 студио у вези са емисијом „Ми данас“ емитованој дана 01. 10. 2026. године;**
8. **Разно.**

•

1. **Усвајање дневног реда;**

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К У

Усваја се дневни ред 2. редовне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије.

•

2. **Разматрање и усвајање Записника са 1. ванредне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 28. септембра 2026. године; Записника са 4. конститутивне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 22. септембра 2026. године; Записника са 2. ванредне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 07. октобра 2026. године;**

Чланица Савета, Милева Малешић, предложила је да се Записник са 4. конститутивне седнице допуни тако што ће се на 10. страни убацити имена чланова Савета ко је за шта гласао. Наиме, „за“ изнети предлог су гласали мр Родољуб Шабић, проф. др Дубравка Валић Недељковић, Милева Малешић и проф. др Ира Проданов Крајишник, а „против“ су гласала три члана Савета Стевица Смедеревац Милош Гарић и Милан Петковић. Навела је да је овај предлог изнела и на претходној седници, али претпоставља да исти није добро схваћен, па га поновља, а упутиће свој предлог и написмено Секретарки Савета.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац, предложио је да Правна служба да мишљење да ли у записнику могу да се наводе имена, односно на који начин треба иста писати приликом гласања како се не би дошло у сукоб са Пословником о раду Савета.
Члан Савета, др Милан Петковић, навео је да у члану 31. став 7. Пословника о Савета пише "...на изричит захтев члана Савета који није гласао за изнети предлог, његов став гласања против или уздржан се уноси у записник са седнице".
Члан Савета, мр Родољуб Шабић, сматрао је да нема потребе да Правна служба даје мишљење јер четири члана/чланице који су гласали „за" да се њихова имена унесу у записник су сагласна са предлогом чланице Милеве Малешић.
Председник Савета, мр Стевица Смедеревац, је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К У

У Записник са 4. конститутивне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 22. септембра 2026. године унети предложене измене.
Након тога, председник Савета мр Стевица Смедеревац отворио је дискусију за записник са 1. ванредне седнице.

Члан Савета, др Милан Петковић, сматра да је, због нетачних интерпретација у јавности око гласања на 1. ванредној седници како медија и, на жалост чланова Савета, а што је супротно члановима 22. став 7. Статута и 22. став 2. Пословника, неопходно да се ставе датуми и тачно време свих мејлова који су на захтев председника Савета послати, време и датуми када су упућивани члановима Савета и од стране чланова Савета, да се стави тачан датум и време упућивања извештаја, односно информације 1154/2026 Службе за надзор и анализу као и време када су мејлови упућивани од стране чланова Савета. Такође, навео је да је он лично гласао гласао поруком са образложењем путем вајбера, а не телефоном као што пише у записнику, те у у складу са чланом 31. став 7. Пословника, тражи да се његово образложење наведе у Записнику са 1. ванредне седнице.

Члан Савета, мр Родољуб Шабић, упитао је која је то информација, а **члан Савета, др Милан Петковић** одговорио је да је то извештај службе на две стране који се помиње у мејлу.

Члан Савета, Милош Гарић, се сложио са предлогом члана др Милана Петковића.

Чланица Савета, Милева Малешић, тражила је допуну записника, односно да се у записник убаци комплетан материјал који је предложио председник Савета за ту седницу, а који је био уз позив на седницу.

Чланица Савета, проф. др Дубравка Валић Недељковић, навела је да она није добила извештај службе, да не зна да ли је то из техничких разлога, да није тврдила да је то неко намерно урадио, да верује да је исти послат и предложила је да убудуће када сваки члан/чланица Савета добије материјал напишу мејл секретарки Савета да је мејл стигао.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац, сагласио се са предлогом око потврде пријема мејлова као и да чланови/чланице Савета провере да ли могу да отворе материјале о којим треба дискутовати на седници.

Члан Савета, др Милан Петковић навео је да је управо отворио тај мејл и да су имена прималаца иста као сваки пут када добијају сви мејлове. Нејасно му је како је он могао да добије мејл 25.09.2026. године у 14:15 сати, а да други чланови/чланице Савета које/и су наведене у мејлу нису. Сматра да је поента у томе што је део материјала „зипован“ и да је требало те фајлови „отворити“. По њему, важније је, како су неки чланови Регулатора доносили одлуку, а да нису погледали материјал.
Председник Савета, мр Стевица Смедеревац, је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К У

У Записник са 1. ванредне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 28. септембра 2026. године унети предложене измене.
Након тога, председник Савета мр Стевица Смедеревац отворио је дискусију за Записник са 2. ванредне седнице.

Члан Савета, др Милан Петковић, навео је да је он телефонски позив за наведену 2. ванредну седницу и материјал добио у 12:43 часа, као и сви, те да је имао 77 минута да прегледа материјал од седам тачака дневног реда. Мислио је да не гласа, али је ипак гласао иако је имао питања за службе у вези предложених тачака. Сматра да телефонском седницом не добија право да размени аргументе, па је замолио да таквих седница буде што мање.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац, навео је да су законски рокови диктирали оваква поступања и хитрост у поступању. Иако сматра да „јурење рокова“ није добро исти се морају поштовати. Обавестио је чланове да је од 05 - 09. октобра 2026. године на адресу Регулатора стигло укупно 36 пријава, 22 су у поступку, а највећи број пријава у наведеном периоду односи се на програмске садржаје ТВ Информер и то укупно 19 пријава.

Члан Савета, др Милан Петковић истакао је да на тржишту имамо медије над којима надзор врши регулатор из друге земље и он је за медијски садржај емитован 19.01.2022. године одлуку донео 15.05.2023. године, односно тај регулатор је одлуку донео 16 месеци од емитовања спорног садржаја, а скоро 14 месеци након покретања испитног поступка. Наведени члан Савета лично не зна када и како ће се стићи да се прегледа сав материјал за одлучивање ако Савет треба да доносе одлуке у року од 72 часа посебно имајући у виду да треба погледати одлуке европских Регулатора и читав низ пресуда Европског суда за људска права.

Заменица председника Савета, проф. др Ира Проданов Крајишник сматра да је излишно дискутовати о томе да ли је 72 сата мало или пуно, да ли је напето или није напето јер закон прописује рокове, те да све док се закон не промени Савет мора да се понаша у складу са законом.

Члан Савета, Милош Гарић навео је да ће се Савет придржавати закона, али да у закону могу да стоје и неке ствари које се у пракси не примењују јер су неспроводљиве. Подсетио је да су много пута на ту тему разговарали, речено је да су тесни рокови и да то што ће Савет, вероватно, долазити у ситуацију да те рокове пробије није кривица до Савета неко је закон лоше написан.

Члан Савета, др Милан Петковић навео је да заменица председника Савета у праву, али да је законски рокове неко ставио који никад у животу није спровео управни поступак, а који Савет спроводи. У управном поступку постоје начела: начело сразмерности, начело заштите права странака, начело помоћи странци, начело истине и слободне оцене доказа. Он лично стиче утисак да је председник Савета под огромним притиском јер је већ добио претње кривичним пријавама ако не спроведе нешто што је немогуће, а са друге стране постоје свакодневни позиви да се подносе представке. Истиче да више ни служба не може са овим бројем дневних представки да уради мониторинг и анализу свих тих садржаја као и да ће се са оваквим поступањима блокирати рад служби и неће се моћи доносити ни одлуке у складу са законом. Посебно га је забринуло што се јавно, током емисија, позива да се подносе пријаве против одређеног ПМУ.

Члан Савета, мр Родољу Шабић навео је да је Савет дужан да поступа по закону.
Заменица председника Савета, проф. др Ира Проданов Крајишник претпоставља да је закон направљен тако што се очекује од ПМУ да поштују Закон о електронским медијима, односно да сви треба да се понашају у складу са законом и Савет би тада у року од 72 сата решавао предмете. По њеном мишљењу није крив закон него је крива пракса.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К У

Усваја се Записника са 2. ванредне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 07. октобра 2026. године.

•

3. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ у вези са програмским садржајем емитованим дана 27.09.2026. године;**

Седници су приступили представници ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ и то Драган Вучићевић главни уредник ТВ Информера и адвокат Борис Богдановић.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац замолио је представнике ПМУ да се изјасне прво по предмету број 1170/2026

Представник ПМУ, Драган Вучићевић навео је да је он главни уредник ТВ Информера, па је замолио, имајући у виду да никада није учествовао у раду овакве

седнице ако нешто погреши да га чланови/чланице Савета исправе. Указао је да је пријаву против ПМУ за покретање поступка по службеној дужности поднео члан Савета Родољуб Шабић што је мало необично и по принципу „Кадија те тужи, кадија ти суди“ јер је општепознато какве ставове у јавности господин Шабић износи о ТВ Информеру и о њему мени лично, а кога је најстрашније вређао на друштвеним мрежама.

Члан Савета, мр Родољуб Шабић навео је да је он добијао представника ПМУ на суду јер је лагао о њему.

Представник ПМУ, Драган Вучићевић указао је на крајњу тендециозност, малициозност, необјективност, пристрасност и мржњу коју господин Шабић исказује према њему лично, па и према ТВ Информеру. Навео је и да је извештај Стручне службе Регулатора, који је потписала госпођа аналитичар пројекта Светлана Трајковић, написан као политички панфлет и као да га је писао неки страначки активиста или неки предизборни активиста из организације студенске блокадерске, те да буквално избија из извештаја госпође Трајковић мржња према ТВ Информеру и њему лично. По њему, у извештају службе се ПМУ замера да су једнострани, да не позивају другу страну да се изјасни, а што он категорички демантује јер има доказе, односно уживо у програму позивају увек и у свакој прилици и то оне све са друге стране да дођу, а што исти одбијају. Посебно је истакао да су они, представници друге стране, јавно рекли више пута да неће да дођу, да неке позивају уживо у програму, неке укључују у програм (нпр. господина Гавриловића), те да су баш непосредно пре доласка на седницу позвали и господина Шошкића по седми, осми пут и господина Срдановића, првог на листи блокадерској, по двадесети пут, вероватно, уживо у програму, али они сваки пут одбијају да дођу. Нагласио је да је ове недеље био случај на конференцији за штампу господина Живковића, Организације Студенти побеђују, да је новинар са Euronews хтео да постави питање, али да су му они одговорили да он није новинар, да нема право да постави питање и да одбијају да одговоре.

Представник ПМУ, Драган Вучићевић навео је да они увек и у свакој теми, у свакој афери о којој причају, у сваком догађају који коментаришу пуштају и другу страну на начин који то могу нпр. пуштају инсерте са других телевизија, са догађаја и конференција за штампу и да им је то пракса. Истакао је и да су данас пустили, коментаришући јучерашњу ТВ дебату на РТС-у, шта су рекли господин Шошкић, господин Никезић и господин Јовановић јер једино тако могу да дођу до друге стране имајући у виду да не могу да натерају господина Срдановића да говори за ТВ Информер или господина Шабића кога су звали 2022. и 2023. године. Господина Гавриловић из Бирођија, позивали су лично у неколико наврата да гостује на њиховој телевизији. Прихватио је налаз из извештаја у вези обележавање предизборног програма и извинио се јавности због тога јер су имали проблем са инсертером за који нису знали до краја како функционише, те да сада имају инсертер нон стоп „Избори 2026“ означен предизборном маркицом. Нагласио је да је ТВ Информер информативна телевизија 24/7, те да је цео програм у сваком тренутку информативно политички, а што им је и програмска концепција написана у елаборату из 2023. године. Представник ПМУ је истакао да он прати праксу великих информативних телевизија које су њему узбор нпр. Fox, CNN и на њима нема ознака предизборни програм. У вези са кршењем

одредбе члана 5. став 1., 2. и 3. истакао је да они апсолутно поштују право и друге и треће и сваке пете стране јер он зна одлично новинарство.

Представник ПМУ поставио је питање како су јутрос Нова С и Н1 објавиле да ће ТВ Информер бити забрањен и да би морао по закону да буде забрањен? Подсетио је да су у претходном политичком периоду господин Шабић и донекле проф. Валић исто причали што је било њихово право, али да су они и чланови РЕМ-а. По његовом мишљењу то право имају политичари господин Ђилас, госпођа Мариника Тепић и представници са Студенске листе блокадерске, али људи који седе у РЕМ-у и који треба ТВ Информеру да пресуђују у најширем смислу те речи, без тога да га неко погрешно не цитира и не злоупотребљава, немају право да буду субјективни у толикој мери јер их ПМУ плаћа, други ПМУ плаћају накнаде да би чланови Савет поштено и фер спроводили закон а он мисли да ово што раде чланови Савета није фер посебно јер један члан Савета подноси пријаву против ПМУ.
У вези навода из извештаја да им се замера непоштовање члана 7. став 3. затражио је конкретан пример тог кршења јер сматра да тога у извештају нема, односно он није нашао на који начин је повредио тај члан имајући у виду да осим флоскула, фраза, мржње, скривене или нескривене према ТВ Информеру и њему лично није успео да нађе кога су то они и на који начин вређали. Навео је да ако он, лично, за неког каже да је кретен то не значи да га вређа него да мислим то јер има право да мисли са обзиром да је мишљење биће. Он за некога каже да је кретен зато што нешто што он говори и ради на политичкој сцени је кретенско. Такође, ако неко туче жене песницом у главу, а шта друго за њега да каже него монструм. Поставио је питање чланицама РЕМ-а како би оне, назвале човека који удара песницом из све снаге жену у главу и навео је пример Олега Николић који удара Љиљану Цветковић.

Представник ПМУ посебно је навео да је у извештају наведено да постоје сумње да су прекршене одредбе члана 7. став 1. и 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, односно Правилника о заштити права малолетника иако тога нема у пријави подносиоца.
У вези са наводима из извештаја да је прекршен члан 8. став 2. (везано за забрану једностраних напада на лице и вођења кампање у вези са лицем без ревалантних података), представник ПМУ је истакао да они нису нападали никакве обичне људе већ само политичке актере и то када су мислили да има основа тј. када политички актер прети јурењем, јахањем, клањем, убијањем, прављење м гулаша од људи, а како да их назове уважени интелектуалац, професор универзитетски који би мало да закоље Жељка Митровића, њега лично, председника Вучића и да од њих прави гулаш? Поставио је питање како се зове то иако се не наводи у извештају.

Представник ПМУ сматра да је стављање ТВ Информеру на терет кршење члана 13. став 1. контрадикторно јер је у извештају, прво, замерено да немају другу страну, а да када покажу другу страну онда се замера по ком основу они објављују снимке са других телевизија. Навео је да то раде на основу права на информисање јер не види други начин како да обавести гледаоци шта каже нпр. Драган Ђилас који неће ни „за живу главу“ у ТВ Информер при чему поштују одредбе Закона о ауторским правима и минутаже. У вези навода из извештаја да су приказивали малолетно децу у оквиру прилога о посети министра Синише Малог у Борчи представник ПМУ је навео да је

телевизија жива стар и да се десило да на том догађају појаве и деца која су ту дошла са својим родитељима уз очигледну претпостављену дозволу родитеља. Поставио је питање да ли су колеге из Нове С и Н1 одговарали за злоупотребу класичне деце као и да никада није чуо од проф. Валић и члана Шабић да су осудили Жаклину Таталовић што је интервјуисала деветогодишње дете и хушкала га на грађански рат новембра 2024. године.

Члан Савета, Родољуб Шабић навео је да у време које спомиње ПМУ они нису били чланови Савета.

Представник ПМУ, Драган Вучићевић је у вези са наводима из извештаја Службе за надзор и анализу да су изношене једностраначке оптужбе на рачун Дејана Шошкића и других актера са „Студенске листе“ јер су, према извештају, најспорнији изречени ставови водитеља и уредника емисије о Дејану Шошкићу да је уништио динар поставио питања: „Како се зове то кад Шошкић дође за председника Савета Народне банке, а онда и гувернера Народне банке и за четири године „смандрља“ динар са 75 на 120? Је ли то добро дело за монитарни систем или убијање динара?“ По њему је то убијање динара и то је чињеница. Појаснио је и да кад каже за Дејана Шошкића да је у сукобу интереса и вероватно у огромној корупцији то мисли из разлога јер је Дејан Шошкић председник Савета НБС, а као гувернер НБС потписао је документ о сарадњи са фирмом ЦИФ, па је и наручилац посла и извршилац и има два потписа на једном документу, да је сам себи намештао послове што значи да се бавио криминалом и корупцијом. У вези навода из извештаја да су вршене увреде на рачун Студенске листе, њених чланова и контролора и употреба пежоративног израза блокадер, представник ПМУ је навео да никада и скоро никада нису рекли блокадери, а да нису рекли тзв. студенти, односно блокадери или студенти тзв. блокадери или студенти блокадери јер они себе зову студенти иако они нису студенти. Напоменуо је да на студенској листи нема ниједног студента, а да на другој листи има 22 студента. Поставио је питање члану Савета, мр Родољубу Шабићу, та значи блокадер? Ко то блокира? Како је онда пежоративно рећи да неко ко блокира јесте блокадер. Па онај што студира је студент, мој син је студент. Случајно је на листи Уједињена Србија.

Члан Саветам, мр Родољуб Шабић, питао је „Да ли је Ћаци?

Представник ПМУ, Драган Вучићевић, одговорио је: „Да, Ћаци је и ја сам Ћаци. Ја сам Ћаци и поносим се тиме. А ви сте, шта сте ви?

Члан Савета, мр Родољуб Шабић навео је да је он члан Савета.

Представник ПМУ, Драган Вучићевић навео је да је њему члан Савета РЕМ- рекао да је Ћаци иако не види шта је ту пежоративно. Такође, поставио је питање шта је код приказивања Илије Срдановића у погрдном тону уз афектирање? Шта је афектирање? Да ли је погрдно када нпр. кажу да има кућу у Хрватској јер је има као и да Срдановић инсистира на црногорском дијалекту због презимена. Закон о јавном информисању и медијима изричито дозвољава сатирично и слично приказивање лица и то се не сматра повредном достојанства личности посебно имајући у виду да Илија Срдановић није анонимни лекар већ је први на листи и, по логици политичких ствари, кандидат за

премијера. Правило друге стране су испоштовали тако што су Лазара Мишића десет пута позвали на телевизију, звали га на телефон, једном је на кратко и укључен. Госпођа главна блокадерка са Факултета политичких наука је 15 пута позвана, а 2 пута су је укључили у програм телефонски, тако смо је позвали и пустили са мобилног телефона директно јер нису у немогућности да их чују и виде директно у програм и студију, па су приказивали оно што они говоре у другим емисијама. Рецимо у емисијама Утисак недеље, на ТВ Нова, на ТВ Н1, ТВ КТВ и свим другим ТВ уз складу са законом и то навођењем тачног и прецизног извора, поштујући свако право и све прописе. Истакао је и да се у извештају замера ТВ Информер да је предизборни карактер програма посвећен и последњем дану када је Александар Вучић био на функцији председника Републике Србије. Он лично не види шта је ту спорно јер је Александар Вучић готово десет година био председник државе и једини лидер у историји српске политике који је два пута победио на председничким изборима у првом кругу. Представник ПМУ је закључио да мисли да је ово политички мотивисана пријава, те да нема апсолутно никаквог основа за изрицање било какве казне или мере Информер ТВ. Посебно је истакао да Информер ТВ неким члановима Савета РЕМ-а смета из политичких разлога, те да они то не крију, неки од њих јер дају интервјуе и изјаве у којем директно дискриминишу Информер ТВ, њега лично и његове колеге, те ти чланови РЕМ-а не могу да буду објективни у овом случају јер зна да четири члана Савета имају намеру да укину ТВ Информер.

Члан Савета, Родољуб Шабић навео је да у САД постоји од 1934. године Федеративна комисија за комуникацију, основана је законом и која ради скоро исто што и Савет. Поставио је питање представнику ПМУ да ли је нормално да кандидате једне листе називају најгорим антисрпским екстремистима или да се за 24. на листи Бодирогу каже да је комад будалетина. Члан Савет је навео да они нису блокадерска по представнику ПМУ већ силователјско-секташка листа по томе што је речено у њиховој емисији.

Представник ПМУ, Драган Вучићевић навео је да када неко каже да Србе треба осудити за геноцид, да је Сребреница геноцид, да је Ратко Младић ратни злочинац, да треба укинути Републику Српску и то не једном, више пута а господин Хубач је из Тузле из тог разлога рекао је да је Жељко Хубач екстремиста. За силователјско секташка листа је речено дан или два након што су они кажу студенти, ја кажем блокадери или да кажемо студенти-блокадери позвали на колективно силовање свих жена. Цитирао је да су рекли „Шта ћемо 26. са Цацикама? Шта је онда то?“

Чланица Савета, Милева Малешић замолила је ПМУ који износе своју одбрану да се не обраћају појединцима јер је пријав од појединца, а поступак је Савета као и да се ограничи време изјашњавања

Представник ПМУ је навео да му се време изјашњења не може ограничити јер је против ТВ Информера поднето више десетина пријава на недељном нивоу и очекује се да се не бране, па пита по којим актима је дозвољено да се они не брани и да им се време ограничи.

Члан Савета, Милан Петковић навео је да је претходног дана Савет имао састанак са ПМУ против којих су поднете пријаве и са онима који су у мониторингу. Он је лично апеловао на све уреднике медија да сви заједно будемо свесни друштвеног тренутка и одговорности и тензије у друштву, да сви морамо да схватимо одговорност за јавно изговорену реч и тежину јавно изговорених речи јер сви заједно морао допринети смањењу тензија у друштву. Поставио је питања да ли ПМУ планира да позиве у своје емисије потврђене изборне листе, да ли планира да организујете дебатне емисије, да ли су представници ПМУ били на састанку јуче и да ли су му изречене мере? У вези навода ПМУ да неки чланови Савета имају нешто лично против господина Вучићевића предложио је да достави доказе о томе.

Представник ПМУ, Драган Вучићевић захвалио се на питањима и извинио се ако је био прегласан. Навео је да им није изречена мера и да су били претходног дана на састанку. У вези питања за дебате навео је да планирају да их организују, односно покушавају да их организују и имају доказе о томе. Навео је да су звали И. Срдановића више пута, Д. Шошкића више пута, Јову Бакића, Александру Штимац, супругу Владимира Штимца, више пута. Навео је да ТВ Информеру прете паљењем и силовањем,
У том тренутку се чуло „пумпај, пумпај.“
Замолио је да у уђе у записник да је госпођа Валић да је случајно пустила са свог телефона „пумпај, пумпај“.

Чланица Савета, проф. Др Дубравка Валић Недељковић навела је да сада мора пустити снимак који је стварно случајно отишао са њеног телефона да се види о чему се ту ради.

Представник ПМУ, Драган Вучићевић навео је да иако снимак није предмет овог случаја, он нема ништа против ово што је госпођа Валић пустила и питао је: Шта је спорно, шта се види на том снимку? Кога нападају на том снимку? Ову присутну Бранку Лазић.

Чланица Савета, проф. Др Дубравка Валић Недељковић пустила је још једном снимак јер се на истом чује и скандирање, па је поновила да је први пут снимак пустила заиста случајно.

Представник ПМУ, Драган Вучићевић, истакао је да је тај снимак настао у тренутку живог преноса када Бранку Лазић линчују, а Младен Саватовић из Н1 скаче око ње, значи његовој колегиницу прете буквално да ће је убити на терену.

Члан Савета, др Милан Петковић рекао је да ако се у оваквом тону настави седница да ће исту напустити.

Члан Савета, Милош Гарић сматра да је добро и корисно да постоје разлике у размишљањима, у погледима на професију и на тумачење закона, те да чланови могу на овај начин отворено да говоре. Оно што по њему није добро и није добра пракса је да чланови Савета подносе и пишу пријаве, али по њему извештај службе заиста није добро написан као и да стручна служба није урадила добро свој посао. Замолио је да се

о извештајима убудуће поведе рачуна јер није ово једини извештај који, по њему, није добро написан. Предметни извештај је пун непрецизности и има пуно теденциозности, а што извештај не би требало да садржи јер се онда доводи у питање читав рад и пријава добија једну потпуно другу димензију. Навео је неколико спорних примера: када се износе ставови и закључци да друга страна није позивана у програм, пита одакле знамо да ли била позивана или није; када служба цитира обавезу да се регистрованим политичким странкама, коалицијама и кандидатима обезбеди заступљеност без дискриминације у предизборном програму треба да напишемо која конкретно радња ПМУ представља дискриминацију, а не овакво неодређено јер су озбиљне оптужбе; да мора да се зна које су конкретне програмске целине које би требало обележити маркицама за предизборни програм; у вези са фотографијама морамо водити рачуна о одредбама правилника јер исти не забрањује монтажу, али забрањује употребу фотографије или снимка који не одговарају природи или садржају информације и тиме доводи у заблуду; да реч теденциозно није законски критеријуми. Елементи за пријаву и што је спорно је оно што је везано за увредљив говор и за 7. став 3. Правилника о заштити људских права и пружању медијских услуга и то може да буде узето у обзир приликом евентуалног разлога да се по овој пријави поступа и одлучује о некој мери, а да за све остало може да се има различито мишљење. Навео је да они који су саставили предметни извештај у Стручној служби имају одређену теденциозност јер навођење других изјава појединих политичара и учесника у програмима које саме по себи не значи ништа у извештају служе за неко доказивање и одговорност. Сматра да извештаји морају да буду прецизинији, са мање теденциозности.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац сложио се са чланом Савета Милошем Гарићем да се извештај базира на субјективним ставовима, на утисцима и сматрањима, а што није чињенична основа за доношење прецизне одлуке јер отвара простор свакој страни за различита тумачења како њој одговора. Навео је да му је веома жао, али мора да каже да је извештај непрофесионално урађен јер исти се морају заснивати на стриктним чињеницама.

Члан Савета, мр Родољуб Шабић навео је да може да разуме разчите погледе на извештаје, али сматра да су председник Савета и члан Милош Гарић своја запажања могли да изнесу приликом покретања поступка са обзиром да су гласали за овај извештај.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац навео је да се испитни поступак води како би се установило шта се заиста десило и сматра исти легитимним начином да се кроз расправу и пружање могућности ПМУ да се изјасни, разјасни шта се десило, да се појасни нека ситуација и омогући доношење валиднијег и на закону утемељеног става.

Члан Савета, др Милан Петковић упоредио је предметни извештај са ранијим изјашњењима Службе за надзор и анализу програма и то са извештајем везаним за ТВ емисију „Важне ствари“, приказаној на РТС 1 дана 27.09.2025. године, а у којој је било малолетно дете. Тада је Стручна служба закључила да нема разлога за покретање испитног поступка против РТС1 јер се ПМУ директо укључио у посету једног министра у Борчи где је обишао једну породицу у којој су снимана и малолетна деца,

али иако се то прецизно не види деца се у тој ситуацији нису изјашњавала нити су говорила, па је поставио питање на чему је служба тада заснивала свој став изнет у извештају. Истакао је да у Конвенцији о правима дететом УН „Државе чланице обезбеђују детету које је способно да формира своје сопствено мишљење, право слободног изражавања тог мишљења о свим питањима које се тичу детета с тим што се мишљења детета посвећује дужна пажња у складу са годинама живота и зрелошћу детета. Медије подстичу и отворени су за учешће деце на њиховим страницама и у програмима и њихова слободна изражавања, а не само за њихову едукацију, информисање и забаву. Дете има право на слободу и изражавања које обухвата и слободу да тражи пример и даје информације свих врста без обзира на границе било усменој или писменој, преко штампе уметности или неког другог медија по избору детета.“ Аналитичар у извештају за РТС 1 констатује да је наступ детета био информативан, добровољан и транспарентан уз поштовање његових ставова, а у складу са Уставом РС да деца уживају људска права примерено свом узрасту и душевној зрелости“. Сматра да треба да постоји подједнак приступ, стандард у поступању аналитичара и пракса Регулатора.

Чланица Савета, проф. др Дубравка Валић Недељковић навела је да у Етичком кодексу новинарском јасно стоји да уколико новинар препозна да особе које су учесници у дебатама, отвореном студију, живом програму, мора на то да реагује и да се огради од ставова особа које износе нешто што се сматра непримереном. Навела је да је мало запрепашћења излагањем ПМУ. Наводе новинара „..нису само блокадерска него силователjска, секташка листа“ не може ни да коментарише колико су јој страшни. Замолила је председника Савета да је заштити од добацивања ПМУ. Сматра да се овде ради о „разводњавању“ читавог проблема јер се напада Стручна служба која је обавила своју стручну процену поготову што се пре два дана гласало о извештају. Подсетила је да је већ било у Савету да се данас одлучи једно, па се сутра то побије и одлучи нешто сасвим друго. Подсетила је да она никада није рекла да треба укинути ТВ Информер већ је јавно рекла да се треба судити за говор мржње који се чује са екрана ПМУ ТВ Информера, а што су различите ствари. По њеном мишљењу чланови Савета имају право по службеној дужности да слушају и гледају све ПМУ и да по службеној дужности могу да поднесу пријаве. Упутила је молбу на савест чланова Савета о томе како ће оцењивати извештај и изјашњења, те је навела да је ТВ Информер у прошлој години по званичном извештају Народне скупштини Србије био на другом месту по броју пријава јер од 131 пријаве он имао више од 30 пријава због језика мржње и кршења Етичког кодекса. Поново се извинила за пуштени снимак јер има проблем са тим да јој се телефон сам укључује и она је забринута због тога.
Представник ПМУ је замолио да се изјашњење по другој тачки одложи за сутра или неки други дан јер он мора да иде да ради. Председник Савет је тај захтев одбио јер је данас седница са усвојеним дневним редом.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац навео је да се гласање не ради у присуству ПМУ и јавности, па је замолио све присутне осим чланова Савета да изађу. Након тога је позвана и начелница Правне службе да се врати у салу јер води записник.

Записник о већању и гласању је урађен и он је саставни део овог записника, али се исти не објављује.

Након спроведеног поступка о већању и гласању, седница Савета је настављена и представници медија и запослени у Регулатору су се вратили у салу за одржање седница.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац, саопштио је да је Савет је завршио гласање по претходној тачки дневног реда и да одлука – мера није донета, те да је обустављен поступак

О Д Л У К А

Нема места изрицања мера предвиђених Законом о електронским медијима према ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ, те се обуставља испитни поступак покренут по службеној дужности на основу Извештаја Службе за надзор и анализу, број 1170/2026/1 од 02. октобра 2026. године, у складу са чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима.

Чланица Савета, проф. др Дубравка Валић Недељковић затражила је да се ради јавности прецизира шта то значи као и које су одлуке предложене**.**

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац навео је да ће све то бити у записнику.

•

4. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ због програмског садржаја емитованог у периоду од 28. – 30.09.2026. године;**

Представник ПМУ, Драган Вучићевић обавестио је председника и чланове Савета да се током гласања десио инцидент. Наиме, аналитичарка пројекта Светлана Трајковић дошла је да му прети, напада, да је све снимљено о чему ће доставити снимак и тражи да буде у складу са законом санкционисана. Друга ствар коју је желео да наведе ради јавности и преноса је да он не шаље поруке никоме из власти већ шаље срца својој жени и деци из разлога што му је данас рођендан. У вези са извештајем који је тачка дневног реда и који је писао господин Бранимир Мирковић, а ризикујући да буде и физички нападнут, рекао је да је господин Марковић, након оваквог извештаја, зрео да се кандидује на листи „Студенти побеђују“ из разлога што је његов извештај апсолутно теденциозан, острашћен, пун омаловажавања и личне мржње према ТВ Информеру и њега лично. У извешштају је установљено да је највећи део програма недвосмислена политичка пропаганда за једну опцију у хибридној форми у којој се мешају углавном деконтекстуализоване од изворног контекста краће информативне форме (извештаји, снимци, изјаве, укључења уживо), које уредник Драган Вучићевић и новинари Информера тумаче у програму уживо кроз недвосмислено идеолошку призму, разговори са особама представљеним као аналитичари, разних профила, који отворено пропагирају једну опцију, као и члановима и отвореним симпатизерима СНС. Истакао је да није забрањено размишљати другачије од неких, односно размишљати другачије од господина Марковића, неких чланова РЕМ-а, неких других људи у овој земљи јер он лично никоме не забрањујем да мисли другачије од њега јер је слобода штампе и слобода медија загарантована Уставом РС. Навео је да је на страни 4. написано да су

посебно проблематични прилози Александара Вучића у кадру са малом децом, али да због злоупотребе малолетника у политичке сврхе никада ни у једној секунди са дететом није разговарано у смислу политичке поруке. ПМУ прати неки догађај, неког министра, кандидата, улазе у неку породицу, на неку локацију и ту се се појављују деца са својим родитељима. Тврди да ни на који начин нису политички злоупотребили или у политичком смислу користили ту децу. Истакао је да је у извештају наведено да је емитован „пропагандни прилог“ иако је у питању чисто информативни прилог као и да је наведено да је породица на неки начин егзистенцијално уцењена да учествује у овој пропагандној форми кредитом Владе "којим су се скућили", те је поставио питање како аналитичар Марковић зна да је неко егзистенцијално угрожен. Поново је навео разлог наглашавање презимена СрдАновић Илија јер је исти у емисији на Новој С рекао како се наглашава његово презиме. Сматра да Савет мора да буде објективан колико год је то могуће, а господин Марковић је апсолутно субјективан и злонамеран.
У вези навода из извештаја о нападу на госпођу Љиљану Цветковић која је ударена из све снаге песницом у главу од стране младића Олега Николића старог 20 година, аналитичар Марковић и господин Бироди у својој пријави наводе да су ПМУ „исекли“ шта се нешто дешавало пре тога иако то нигде ни на једној тв није објављено да је Љиљана Цветковић некога напала. Споран у извештају и потпис који траје од 8:07:00 до 8:07:01, једну секунду „Блокадер насрнуо на жену“ иако је то headline. Поставио је питање шта је у том headline спорно јер господин Николић није студент. Он је блокадер и не студира ништа. Он је млади човек који са законом има проблема од раније. Он је био ту са блокадерима да блокира улицу. Поставио је питање да ли је икада ико чуо да Влада РС дели кредит да би неко учествовао у пропагандном прилогу као што то пише у извештају.

У вези навода из извештаја Стручне службе да је највећи део програма наводно пропаганда у корист СНС у хибридној форми које је тумачење прилога које је од стране Д.Ј.В. новинара, гостију и аналитичара итд., одговорено је да је ТВ Информер информативна телевизија која се темељи на лајву и разговорима у студију, да имају дебатне инф. емисије у које увек и свуда позивају и другу страну иако они неће да дођу. Аналитичари запослени у РЕМ-у које ПМУ плаћају морају да примењују закон и не сме да буде пристрасности и мржње, а извештај господина Марковића је препун мржње и то види свако.

Представник ПМУ, Драган Вучићевић објаснио је да он и члан Савета господин Гарић нису ни у каквом пословном односу, али да су радили заједно у једним новинама пре 10-15 година. Чак су били на радикално супротстављеним политичким странама у кампањи 2017. године и замало смо се побили у једном изборном штабу.

Члан Савета, Милош Гарић навео је да је он лично предметни извештај Стручне службе означио као пример лошег начина рада јер је теденциозан, компромитује Стручну службу и све чланове Савета.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац дао је реч господину Зорану Гавриловићу.

Зоран Гавриловић из Бира за друштвена истраживања, истако је да је по образовању дипл.социолог, а да од 2012. године ради мониторинг медија по Одировој методологији. Истакао је да се бави програмом ТВ Информера због њиховог начина извештавања која представља пропаганду Александра Вучића. Навео је шта је пропаганда по ОДИР методологији јер сматра да ТВ Информер крши члан 4. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга. Навео је да му је жао што се не мери тоналитет и што ТВ Информер није у мониторингу. Истакао је да је нетачно да ТВ Информер примењује правило друге стране као и да се на тој тв представници СНС кроз разне невладине организације представљају као аналитичари као и да је син господина Вучићевића политички активан

Представник ПМУ Драган Вучићевић навео је да никада није извештавао о свом сину који има 24 године. У вези навода из пријаве да се ПМУ замера што Александра Вучића зове председник истакао је да он лично Бориса Тадића и Томислава Николић назива председницима јер по Закону о председнику бивши председник има право на титулу председника, али да никада није рекао председник Републике Србије већ само председник. Поставио је питање зашто се господин Гавриловић никада није огласио када је Жаклина Таталовић дете од седам година политички злоупотребљавала или када је Зоран Кесић довео девојчице од 10-12 година, нашминкао их као проститутке и са Милом Пајић са њима правио преформансе политичке. Подсетио је да је Стручна служба РЕМ-а одбацила пријаву када дечака у више наврата у емисији РТС-у пита водитељ: Шта су то студенти? А он каже: Студенти се боре за људска права и за правду. Водитељ: Ко све подржава студенте? Дечак: Сви најбољи људи. Водитељ: А, против кога? Дечак: Против Ћација. То каже дете на РТС-у, али то нико није осудио. Затражио је да им се дозволи да доставе снимак о нападу запослене аналитичарке госпођа Трајковић и да РЕМ покрене поступак против исте јер она мора да буде објективни аналитичар.

Члан Савета, Милош Гарић навео је да је имао са колегиницом Валић Недељковић разговор на тему сукоба интереса јер се он познаје са господином Вучићевићем. Истакао је да се познају 20-25 година јер су радили заједно у неким редакцијама, али да не раде већ 15 година ништа заједно као и да су у једној политичкој кампањи били на различитим странама. На ТВ Информер је био најмање од свих телевизија. Рекао је и да он неће да учествује у томе да се неке тв стављају на дневни ред да би се на њих пуцало као у мете.

Представник ПМУ, Драган Вучићевић, позвао је госпођу Валић и господина Шабића да буду гости у дебати на ТВ Информер.

Чланица Савета, проф. др Дубравка Валић Недељковић навела је да нема времена за то, а господин Шабић када се заврше поступци.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац навео је да се гласање не ради у присуству ПМУ и јавности, па их је замолио да изађу.

Записник о већању и гласању је урађен и он је саставни део овог записника, али се исти не објављује.

Након спроведеног поступка о већању и гласању, седница Савета је настављена и представници медија и запослени у Регулатору су се вратили у салу за одржање седница.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац, саопштио је да је Савет је завршио гласање по 4. тачки дневног реда и да одлука – мера није донета јер ни један предлог није добио потребан број гласова.

О Д Л У К А

Нема места изрицања мера предвиђених Законом о електронским медијима према ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ, те се обуставља испитни поступак покренут по службеној дужности на основу Извештаја број 1181/2026/1 од 02. октобра 2026. године Службе за надзор и анализу у складу са чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима.

•

5. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Прва телевизија д.о.о., Београд - ТВ Прва због емисије „Ћирилица Миломира Марића“ емитоване дана 28.09.2026. године;**

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац, замолио је представницу ПМУ да се због записника представи и да се изјасне.

Представник ПМУ, Катарина Павловић, директор програма и главни и одговорни уредник Прве ТВ навела је да су јуче доставили писмено изјашњење и она остаје при истом. Нагласила је да је у питању емисија која иде уживо, да је то ауторска емисија коју за њих производи ТС Медиа, па се не може вршити контрола над тиме шта ће гости рећи уживо у програму нити ПМУ може да има било какву интервенцију над таквим садржајем. Став ПМУ је да нису изнели лажне чињенице од стране ТВ Прве. А, што се обележавања, проверила је и заиста емисија није била обележена као предизборни програм. Међутим, истакла је да је претходног дана била на састанку у Регулатору на којем су добијене неке додатне смернице иако су се они држали претходних смерница и искуства са претходних избора. Што се тиче правила друге стране, омогућиће свим страна да учествују подједнако у серијала, али имају проблем што се људи не одазивају или не желе да дођу.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац поставио је питање да ли могу представнике друге стране да позову нпр. преко екрана и да воде евиденцију ко се одазвао, а ко није?

Представница ПМУ је рекла да све то могу да ураде и да ће водити евиденцију о томе, али да се у ауторским емисијама дешава да гости износе своје ставове.

Члан Савета, др Милан Петковић, поставио је питања да ли су представници ПМУ присуствовали састанку претходног дана и да ли имају мере изречене од стране Регулаторног тела у последње три године?

Представница ПМУ, Катарина Павловић, навела је да је представник присуствовао јучерашњем састанку и мисли да немају изречене мере, али то ипак мора да провери.

Чланица Савета, проф. др Дубравка Валић Недељковић поставила је питање да ли ПМУ има праксу да се водитељ огради ако препозна неки манипулативан садржај, садржај који није примерен јавном дискусу или сматра да то није ствар водитеља већ да то треба самим учесници у емисији оставити.

Представница ПМУ, Катарина Павловић навела је да уредници и водитељи њихових емисија имају инструкције да реагују уколико је у питању говор мржње, вређање, непристојан говор, али да ли и колико могу у свакој емисији уживо са различитим гостима да то ураде је дискутабилно.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац навео је да се гласање не ради у присуству ПМУ и јавности, па их је замолио да изађу.

Записник о већању и гласању је урађен и он је саставни део овог записника, али се исти не објављује.

Након спроведеног поступка о већању и гласању, седница Савета је настављена и представници медија и запослени у Регулатору су се вратили у салу за одржање седница.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац, саопштио је да је Савет завршио гласање по 5. тачки дневног реда и да одлука – мера није донета јер ни један предлог није добио потребан број гласова.

О Д Л У К А

Нема места изрицања мера предвиђених Законом о електронским медијима према ПМУ Прва телевизија д.о.о., Београд - ТВ Прва због емисије „Ћирилица Миломира Марића“ емитоване дана 28.09.2026. године, те се обуставља поступак испитни покренут по службеној дужности на основу Извештаја број 1171/2026/1 од 30. септембра 2026. године Службе за надзор и анализу у складу са чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима.

•

6. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Б92, д.о.о., Београд – ТВ Б92 у вези емисије „Осврт“, разговор са Иваном Вучићевић, предизборнеог карактера, о листи „Студенти побеђују“;**

Седници је присуствовао **Драган Караџић** главни уредник ТВ Б92. Представник ПМУ је навео да у питању емисија за коју је господин Шабић поднео пријаву. Он лично не

види да је предметна емисија била проблематична. У питању је емисија у којој је била гост Ивана Вучићевић, а која је говорила је о господину Срдановићу па је назначено у извештају и пријави да је то био напад на личност. Гошћа, која је председница Асоцијација новинара Србије, је изнела свој став у вези са насиљем над женама и нападима на новинарке и у току разговора је коментарисала господина Срдановића, а ПМУ није заузео став као телевизија. Прихвата да нису имали инсертер избори због техничке грешке, али да су тај технички проблем отклонили.

Члан Савета, Родољуб Шабић поставио је питање да ли је повлаћивање када гошћа каже „..мало је фалило како су они желели да се производе људске жртве, желели сте овде да дође до тренутка грађанског рата, а водитељка каже и даље та игра.“

Представник ПМУ, Драган Караџић навео је да то није то повлаћивање као и да се члан Савета господин Шабић понаша као адвокат господина Срдановића. Сматра да ПМУ није урадио ништа против законито јер је гошћа изговорила то што је изговорила У контексту који је био у емисији и водитељ има право на свој политички став. То није став телевизије и наравно да грађанског рата не сме да буде у Србији.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац навео је да се гласање не ради у присуству ПМУ и јавности, па их је замолио да изађу.

Записник о већању и гласању је урађен и он је саставни део овог записника, али се исти не објављује.

Након спроведеног поступка већања и гласања, седница Савета је настављена и представници медија и запослени у Регулатору су се вратили у салу за одржање седница.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац, саопштио је да је Савет завршио гласање по 6. тачки дневног реда и да одлука – мера није донета јер ни један предлог није добио потребан број гласова.

О Д Л У К А

Нема места изрицања мера предвиђених Законом о електронским медијима према ПМУ Б92 д.о.о., Београд – ТВ Б92 у вези емисије „Осврт“, разговор са Иваном Вучићевић, предизборног карактера, о листи „Студенти побеђују“, те се обуставља испитни поступак покренут по службеној дужности на основу Извештаја број 1147/2026/1 од 25. септембра 2026. године Службе за надзор и анализу у складу са чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима.

•

7. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Minacord Media д.о.о., Београд – К1 студио у вези са емисијом „Ми данас“ емитованој дана 01. 10. 2026. године;**

Седници је присуствовала **Јасмина Бојовић з**аступник ТВ К1 која је навела да је ТВ К1 телевизија која је имала један од најбољих извештаја током претходне изборне кампање јер је оцењена као неутрална тв, а што доста говори о намери ПМУ да се држи законске регулативе. Истакла је, што се тиче самих навода из извештаја, да није била на почетку плочица „Избори 2026“, односно они су пустили плочицу која је ишла неколико минута, да је просто компјутер који пушта те графичке елементе једноставно престао да ради, компјутер се рестартовао, али графика није прорадила. У вези навода из извештаја о повреди Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга ПМУ је у емисију позвао једног политичког филозофа и једног социолога, који су угледни у својим стручним областима и пишу за часописе, раније су били гости у њиховим емисијама, али на друге теме. Истакла је да до ове емисије нису износили никакве ставове, нису имали непримерену реторику, па је водитељка програма „Ми данас“ и сама изненађена јер се до сада није сусрела да таквом ситуацијом. Претпоставља да је водитељка могла да прекине програм, али се једноставно није снашла. Навела је и да су били претходног дана на састанку код Регулатора, након чега су сазвали ванредни састанак свих актера који учествују у уређивању и реализацији програма да их упознају још једном са правилима, да им скрену пажњу, да буду одговорни и да пазе на језик којим говоре.

Члан Савета, др Милан Петковић питао је да ли је тај садржај преузет са друге телевизије.
Представника ПМУ, Јасмина Бојовић одговорила је да тај садржај раде у копродукцији Танјуг и К1, у студију Танјуга са делом људства К1.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац навео је да се гласање не ради у присуству ПМУ и јавности, па их је замолио да изађу.

Записник о вођању и гласању је урађен и он је саставни део овог записника, али се исти не објављује.

Након спроведеног поступка вођања и гласања, седница Савета је настављена и представници медија и запослени у Регулатору су се вратили у салу за одржање седница.

Председник Савета, мр Стевица Смедеревац, саопштио је да је Савет завршио гласање по 7. тачки дневног реда и да одлука - мера није донета јер ни један предлог није добио потребан број гласова, да су биле две опције и то забрана приказивања на један дан и друга опомена

О Д Л У К А

Нема места изрицања мера предвиђених Законом о електронским медијима према ПМУ Minacord Media д.о.о., Београд – К1 студио у вези са емисијом „Ми данас“ емитованом дана 01. 10. 2026. године, те се обуставља испитни поступак покренут по службеној дужности на основу Извештаја број 1204/2026/1 од 05. октобра 2026. године Службе за надзор и анализу у складу са чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима.

У Београду, дана 09. октобра 2026. Године

Записник је сачинила

Душица Недељковић

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

мр Стевица Смедеревац