РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ
Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

**Број: 1337/2026/2**
**Датум: 04.11.2026. године**
**Београд**

# З А П И С Н И К

са 3. редовне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор), одржане 14. октобра 2026. године, са почетком у 11.06 часова.

Седници су присуствовали следећи чланови/чланице Савета:

1. **мр Стевица Смедеревац, председник Савета;**
2. **проф. др Дубравка Валић Недељковић, чланица Савета;**
3. **мр Родољуб Шабић, члан Савета;**
4. **Милева Малешић, чланица Савета;**
5. **др Милан Петковић, члан Савета;**
6. **Милош Гарић, члан Савета;**
7. **Снежана Миљковић, чланица Савета.**

Седници су присуствовали и:

1. **Саша Симовић, помоћник директорке за правне послове;**
2. **Драгана Таљић, секретар Савета.**

Седница је одржана у седишту Регулатора, Трг Николе Пашића 5, Београд, у сали за одржавање седница, на IV спрату. Седница је била јавна и омогућено је праћење путем видео преноса.

Седницом је председавао мр Стевица Смедеревац, председник Савета.

**За седницу је предложен следећи дневни ред:**

1. **Усвајање дневног реда;**
2. **Разматрање и усвајање Записника са 4. конститутивне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 22. септембра 2026. године; Записника са 1. ванредне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 28. септембра 2026. године;**
3. **Протестно писмо упућено члановима/цама Савета Регулаторног тела за електронске медије од стране чланова/ца Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић, проф. др Ира Проданов Крајшник, мр Родољуб Шабић и Милева Малешић;**

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

4. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Јавне медијске установе Радио-телевизија Србије, Београд – РТС1 током изборне кампање у информативним емисијама/изборним блоковима, дана 28. и 29. 09. 2026. године;**
5. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Јавне медијске установе Радио-телевизија Војводине – РТВ током изборне кампање у информативним емисијама/изборним блоковима, дана 28. 09. 2026. године;**
6. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Радио дифузног предузећа Б92, д.о.о., Београд - ТВ Б92 током изборне кампање у информативним емисијама/изборним блоковима, дана 28. 09., 29. 09. и 01. 10. 2026. године;**
7. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ PINK MEDIA GROUP д.о.о., Београд - ТВ Пинк током изборне кампање у информативним емисијама/изборним блоковима, дана 28. 09. 2026. године;**
8. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Прве телевизије д.о.о, Београд – Прва током изборне кампање у информативним емисијама/изборним блоковима, дана 28. 09. 2026. године;**
9. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Предузећа за производњу телевизијског програма MINACORD MEDIA д.о.о., Београд – К1 студио током изборне кампање у информативним емисијама/изборним блоковима, дана 28. 09. 2026. године;**
10. **Разно.**

•

1. **Усвајање дневног реда;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац отворио је расправу о предложеном дневном реду и позвао чланове Савета да предложе евентуалне допуне.

Члан Савета Милош Гарић предложио је да се у оквиру тачке „Разно“ дода информација коју су чланови Савета добили 12. октобра 2026. године од директорке Регулаторног тела за електронске медије Рајке Галин Ћертић, којом их је обавестила да јој 23. октобра 2026. године престаје радни однос на месту директорке и да одлази у пензију. Навео је да сматра да је потребно да се та информација размотри, констатује као чињеница и да се разговара о евентуалним корацима које би након тога требало предузети, укључујући и питање евентуалног појачања у менаџменту, односно статуса који у том тренутку није у потпуности јасан, имајући у виду да је директорка још увек актуелна. Истакао је да сматра да је то значајна тема која би требало да буде уврштена у тачку „Разно“.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац ставио је предлог допуне дневног реда на гласање.

**О Д Л У К А**

Усваја се дневни ред 3. редовне седнице са допуном.

•

2. **Разматрање и усвајање Записника са 4. конститутивне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 22. септембра 2026. године; Записника са 1. ванредне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 28. септембра 2026. године;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац констатовао је да се у оквиру ове тачке разматрају два записника. Прво је отворио расправу о Записнику са 4. конститутивне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 22. септембра 2026. године и упитао да ли има примедби на наведени записник.

Како није било примедби, председник Савета предложио је да се Записник са 4. конститутивне седнице усвоји.
Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

**О Д Л У К А**

Усваја се Записник са 4. конститутивне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 22. септембра 2026. године.

Председник Савета затим је отворио разматрање Записника са 1. ванредне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 28. септембра 2026. године и упитао да ли има коментара, примедби и допуна.

Како није било коментара, примедби и допуна, председник Савета предложио је да се усвоји Записник са 1. ванредне седнице Савета.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

**О Д Л У К А**

Усваја се Записник са 1. ванредне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 28. септембра 2026. године.

•

3. **Протестно писмо упућено члановима/цама Савета Регулаторног тела за електронске медије од стране чланова/ца Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић, проф. др Ира Проданов Крајшник, мр Родољуб Шабић и Милева Малешић;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац обавестио је чланове Савета да је протестно писмо, које је првобитно упућено као интерно писмо свим члановима Савета, у међувремену објављено у медијима, због чега је имао потребу да се на седници Савета изјасни о наводима који се у писму помињу. Навео је да је сачинио писани одговор на протестно писмо и да ће га прочитати како не би изоставио неки од навода.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да се поводом протестног писма четворо чланова Савета обраћа не толико због личних оптужби које су у њему изнете, колико због начина на који се представља рад Савета и његова улога. Посебно је истакао да га забрињава што чланови Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић, Милева Малешић, мр Родољуб Шабић и проф. др Ира Проданов Крајишник у својим јавним обраћањима политички етикетирају, претпостављају туђе мотиве, износе нетачне податке и грубе дисквалификације, пре свега на његов рачун.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац истакао је да понашања која чланови Савета захтевају од медија морају важити и за њих саме, те да се од других не може тражити одговорност за јавно изговорену реч, а себе изузимати од исте одговорности. Навео је да нико у Савету РЕМ-а нема монопол на независност и да независност Регулатора не значи да сви чланови Савета морају да мисле исто. Према његовим речима, нико нема право да своје мишљење прогласи јединим доказом независности, а другачије мишљење доказом политичке пристрасности.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да у протестном писму има много оцена о њему, његовом раду, наводним мотивима и политичким опредељењима, али да нема довољно одговора на питања која се тичу самог рада Регулатора. У том смислу поставио је питање зашто јавност није благовремено добила резултате првог пресека мониторинга изборне кампање, иако их је Стручна служба припремила, као и зашто више од стотину пружалаца медијских услуга и даље чека одлуку о продужењу дозвола, иако су надлежне Стручне службе дале позитивно мишљење о испуњености свих законских услова. Такође је поставио питање зашто мр Родољуб Шабић 06.10.2026. године јавно износи процене о немогућности регистрације телевизија Н1 и Нова С, уместо да се о њиховим захтевима одлучује у законом предвиђеном поступку.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац истакао је да грађанима нису потребне међусобне политичке квалификације чланова Савета, већ информације о томе шта Савет ради, шта не ради и зашто.

У наставку је говорио о вођењу седница, наводећи да су се сви чланови Савета сложили да се седнице директно преносе и да буду присутни новинари. Истакао је да јавни пренос носи ризик да се седнице претворе у нешто неочекивано и непожељно, али да присуство камера не мења правила поступка нити било коме одузима право да се изјасни. Навео је да је његова обавеза да то право обезбеди и одржава ред на седници, као и да је на непримерен говор реаговао, што се може проверити на снимку седнице.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац истакао је да представник ПМУ који је позван да се изјасни има право да износи своју одбрану онолико дуго колико сматра да му то иде у корист, јер се изјашњењем пред Саветом налази у тежем правном положају.

Истовремено је нагласио да то никоме не даје право да износи увреде, било да је реч о представницима ПМУ, члановима Савета или представницима Стручне службе.

Говорећи о инциденту на ходнику који је поменут у протестном писму, председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да том инциденту није присуствовао нити је у тренутку наставка седнице имао сазнања о њему. Истакао је да сваки облик претњи,

застрашивања или непримереног понашања према запосленима, гостима и члановима Савета сматра неприхватљивим. Навео је да су потписници протестног писма, који су очигледно били упознати са догађајем, пропустили да га о њему обавесте пре наставка седнице, а да му сада приписују одговорност због изостанка реакције. Објаснио је да је његова реакција уследила са места на којем је седео, да није напуштао место током паузе, већ да је, након што је чуо жамор на ходнику, два пута замолио да обезбеђење провери шта се дешава.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да се процедуралним путем мора заштитити интегритет запослених, као и да се имена аналитичара морају уклонити са извештаја, јер критика може да се односи на извештај, а не на појединца.

Истакао је да РЕМ није основан само да кажњава медије, већ и да спречава кршење закона. Навео је да је дан пред седницу организован састанак са ПМУ на којем су они упознати са обавезама током изборне кампање, са намером да се број прекршаја смањи и спречи њихово понављање. Нагласио је да циљ РЕМ-а није такмичење у томе ко ће предложити строжу казну, већ обезбеђивање поштовања закона од стране медија.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац осврнуо се на тврдњу из протестног писма да је својим поступањем штитио ТВ Информер, наводећи да за такву оптужбу нису довољне политичке етикете и тумачења његових поступака. Истакао је да је испитивање извештаја Стручне службе и неслагање са предложеном мером посао чланова Савета и да би се, када би се од чланова Савета очекивало да без расправе прихватају сваки предлог, поставило питање чему Савет уопште служи.

Нагласио је да закон мора да важи и за медије са чијом се уређивачком политиком чланови Савета можда не слажу и да се управо на таквим случајевима проверава непристрасност Регулатора. Позвао је Савет да у атмосфери све оштријих јавних оптужби и захтева за хитним кажњавањем сачува присебност и професионалну одговорност.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац говорио је и о независности Стручних служби, истичући да њихови налази морају настајати без притисака, укључујући и притиске чланова Савета. Навео је да од Стручних служби очекује професионалан рад, а од чланова Савета да тај рад поштују. Предложио је преглед јавних иступања чланова Савета и службену белешку начелника службе, како би се јавност упознала са чињеницама које се тичу постојања ванредних притисака на део Савета, њега лично и запослене у службама Регулатора.

У наставку свог излагања председник Савета мр Стевица Смедеревац осврнуо се на јавна иступања појединих чланова Савета, наводећи датуме и садржај њихових изјава у медијима, као и на њихово јавно оспоравање рада Савета и Стручних служби.

Председник Савета је навео да је 23.09.2026. године евидентиран наступ члана Савета мр Родољуба Шабића у којем је избор председника Савета јавно окарактерисан као врста политичког договора, као и да је истог датума члан Савета мр Родољуб Шабић јавно најавио могућност подношења кривичне пријаве против председника Савета због наводне злоупотребе службеног положаја или несавесног рада у служби. Даље је навео

његове јавне изјаве од 28.09.2026. године и 09.10.2026. године у вези са гласањем Савета и изрицањем мера ТВ Информер.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је затим навео јавну изјаву чланице Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић од 06.10.2026. године у вези са Извештајем Стручне службе РЕМ-а о мониторингу изборне кампање, као и писмо које су 01.10.2026. године међународним актерима упутили члан Савета мр Родољуб Шабић и чланице

Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић, проф. др Ира Проданов Крајишник и Милева Малешић.

Након излагања председника Савета, за реч се јавила чланица Савета Снежана Миљковић.

Чланица Савета Снежана Миљковић која је поздравила све присутне представнике медија и представнике других организација навела је да ће поставити три питања, од којих су два упућена члану Савета мр Родољубу Шабићу. Навела је да није присуствовала претходне две седнице, али да је, пошто је добила протестно писмо које је упућено и њој, одгледала претходне седнице и да је писмом била веома непријатно изненађена.

Чланица Савета Снежана Миљковић навела је да је у Савет РЕМ-а ушла чистог срца и добре намере, пре свега очекујући да од старијих колега нешто научи. Поставила је члану Савета мр Родољубу Шабићу питање која је намера протестног писма, с обзиром на то да је претходног дана изјавио да га упућује члановима Савета, али да не очекује одговор.

Друго питање упутила је такође члану Савета мр Родољубу Шабићу поводом његових наступа у медијима и навода да стално напада некога, прво колегу Смедеревца, затим колегу Гарића и Смедеревца. Навела је да је њој лично веома важно и да је погађа то што се стално помиње израз „провладина четворка“, па је затражила да јој одговори на основу чега је она провладина.

Треће питање упутила је чланици Савета проф. др Дубравки Валић Недељковић, тражећи одговор да ли сматра да члан Савета, када у јавности изнесе ставове и мишљења другог члана Савета, као и ток седнице и начин на који је други члан Савета гласао на седници на којој је било тајно гласање, тиме врши повреду Пословника, Статута и закона.

Члан Савета Мр Родољуб Шабић одговорио је да, што се тиче четири члана Савета и помињања Снежане Миљковић, она у последњем периоду није утицала на њега. Као два маркантна питања навео је питање мониторинга и случај једногласног отварања поступка према Информеру. Говорећи о мониторингу, навео је да не може да објасни ситуацију у којој два члана Савета предложе нешто као представници председника, а потом гласају против сопственог предлога, осим утицајем. Навео је да се то, када је учинила цела група, не може другачије тумачити.

Члан Савета Мр Родољуб Шабић истакао је да је одговор председника Савета представљао оптужницу против њега од стране чланова Савета, а не расправу о

протестном писму. Поставио је питање да ли је икада у историји РЕМ-а или РРА седница Савета заказана у 14.00 часова, наводећи да је овога пута то било згодно јер се уклапало у програмску шему Информера. Осврнуо се и на поступак покренут према Информеру, наводећи да је поступак отворен једногласно на основу аналитичког материјала Стручне службе, а да су се на каснијој седници председник Савета мр Стевица Смедеревац, чланови Савета Милан Петковић и Милош Гарић снажно ангажовали против изрицања мере.

Чланица Савета Снежана Миљковић навела је да, делимично у вези са мониторингом, мр члан Савета мр.Родољуб Шабић није у праву када ју је сврстао у одређену групу.

Истакла је да, као и он, има право на сопствено мишљење, да се труди да буде објективна и професионална, да није наклоњена ниједној политичкој сцени, да не жели и не сме да буде део политике, као и да се труди да учи и поштује закон и све законске и подзаконске акте. Замолила је да се поштује мишљење сваког члана Савета.

Чланица Савета Проф. др Дубравка Валић Недељковић навела је да је гласање било тајно, али да, ако чланови Савета сматрају да треба да се изјасне како су гласали, не види повреду у томе. Навела је да се слаже са слободом сопственог мишљења и да не види да је питање ко је како гласао проблематично.
Чланица Савета Снежана Миљковић појаснила је да њено питање није било ко је како гласао, већ да ли чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић сматра да је изношење у јавности ставова других чланова Савета и начина на који су други чланови гласали повреда Пословника.

Чланица Савета Проф. др Дубравка Валић Недељковић навела је да је тражила да сваки члан каже своје мишљење.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да је питање процедурално и објаснио да, ако се чланови Савета залажу и гласају да се одређени предмети изнесу на седницу и да се отворе испитни поступци, то не представља прејудицирање кривице ПМУ. Испитни поступак је упоредио са истражним поступком у правосуђу, у којем се утврђују чињенице и околности, а једна од важних околности је изјашњење ПМУ.

Нагласио је да се, након спроведене процедуре и оцене свих околности, доноси одлука.

Истакао је да само стављање на дневни ред и гласање за покретање поступка не значи да је унапред утврђена кривица емитера.

Члан Савета Мр Родољуб Шабић питао је председника Савета ко је, по његовом мишљењу, повредио закон, односно коју је повреду закона учинио Информер.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац одговорио је да су о томе гласали и навео да је члан Савета мр Родољуб Шабић предлагао забрану емитовања програма на један дан, што, према његовом ставу, такође није по закону.

Члан Савета Мр Родољуб Шабић навео је да је предложена мера предвиђена законом за нарочито тешку повреду и да је предложио најблажу меру у оквиру те одредбе. Поново је упитао председника Савета коју је повреду закона констатовао.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да се стално позивао, као и сви чланови Савета, на поступност у доношењу одлука.

Члан Савета Мр Родољуб Шабић поново је упитао коју су повреду констатовали.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да то има у записнику, али да се у том тренутку не сећа тачно.

Члан Савета Мр Родољуб Шабић навео је да тога нема у записнику.

Члан Савета др Милан Петковић навео је да је Савет 11.09.2026. године једногласно изабрао мр Стевицу Смедеревца и да основни ред налаже да се човеку који је изабран на функцију остави одређено време да види шта га је снашло, шта га очекује и да осмисли план који ће представити. Навео је да, иако није било могуће оставити 100 дана, требало је оставити бар пет дана. Истакао је да је мр Стевица Смедеревац истог дана када је изабран добио претње и да је његова изјава о политичком договору била преношена у медијима.

Члан Савета др Милан Петковић навео је да је био сведок разговора са другим колегама из Савета који је започела чланица Савета Снежана Миљковић, за који сматра да је вођен у доброј вери и са добром намером. Навео је да не зна да ли је чланица Савета Снежана Миљковић имала било какве политичке договоре, али да искрено верује да није, те је поставио питање члану Савета мр Родољубу Шабићу са ким је имао политички договор, ко га је правио, када и где.

Члан Савета др Милан Петковић даље је изнео став о политичком деловању члана Савета мр Родољуба Шабића и навео више његових јавних иступања и активности, као и хронологију јавних изјава у вези са избором чланова Савета, оставкама и изборним процесима. Посебно је навео изјаве из 2025. године у којима се говорило о односу независних кандидата и кандидата власти, као и касније најаве и подношење оставки четворо чланова Савета.

Члан Савета др Милан Петковић затим је говорио о јавним иступањима члана Савета мр Родољуба Шабића у вези са изборима и изборним листама, наводећи да је, према његовом мишљењу, члан Савета мр Родољуб Шабић својим иступима стао у службу једне изборне листе. Осврнуо се и на питање неспојивости функција и навео да се морају примењивати законске одредбе које се односе на чланове Савета.

Члан Савета мр Родољуб Шабић реаговао је на излагање члана Савета др Милана Петковића, наводећи да не треба причати „којештарије“, већ примењивати закон.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац упозорио је члан Савета мр Родољуба Шабића да се на тај начин не може обраћати ни њему ни било коме другом, да омета

вођење седнице и да је реч о његовом писму и дисквалификацијама на рачун председника и других чланова Савета.

Члан Савета Милош Гарић осврнуо се на протестно писмо четворо чланова Савета и навео да је чуо сличне интерпретације члана Савета мр Родољуба Шабића које су, према његовом мишљењу, или само део приче без битних делова или су потпуно погрешно представљене.

Члан Савета Милош Гарић се осврнуо на одлуку о продужењу листе за мониторинг и навео да су се чланови Савета на претходној седници сложили да ће о томе размотрити питање на првој наредној седници. Навео је да је у свом писаном изјашњењу навео да је за продужење листе уколико постоје техничке могућности Стручне службе за надзор, као и да је предложио укључивање још неколико телевизијских канала.

Члан Савета Милош Гарић навео је да су након тога добили допис Стручне службе за надзор, који је представљао један од кључних разлога за његово касније изјашњавање.

Додао је да је у међувремену у медијима објављено да ће листа бити продужена и да ће Информер сигурно бити на листи, као и да су се на друштвеним мрежама појавиле поруке које су, према његовим речима, биле некоректне и уцењивачке, укључујући прозивање чланице Савета Снежане Миљковић. Навео је да је такав амбијент утицао на његово коначно изјашњавање.

Члан Савета Милош Гарић истакао је да је пре гласања већ знао да неће подржати продужење листе и да је то саопштио у мејлу и на седници. Навео је да је резултат гласања био какав је био и да ништа посебно није настало између 10 и 12 часова, како је, према његовим речима, представљано у јавности.

Члан Савета мр Родољуб Шабић упитао је члана Савета Милоша Гарића да ли се сећа текста који је писао председник Савета, наводећи да се у њему говори о прибављеном мишљењу Стручне службе, али да није написано да је оно регистровано, уз оцену да не треба доводити јавност у заблуду.

Члан Савета Милош Гарић навео је да то није главна ствар и да су о томе већ говорили, те је предложио да се пређе на тему тачке дневног реда.

Члан Савета Милош Гарић затим је говорио о гласању о утврђивању кршења закона и процењивању за више телевизијских канала. Навео је да су он, мр Стевица Смедеревац и још један члан Савета били против предлога мр Родољуба Шабића, Милеве Малешић, проф. др Дубравке Валић Недељковић и проф. Др Ире Проданов Крајишник да се емитовање четири телевизијске станице обустави на један дан.

Члан Савета Милош Гарић навео је да је сматрао да се закон не сме примењивати на начин којим би се преко ноћи гасили медији, без претходних опомена и упозорења.

Истакао је да је Закон о електронским медијима лоше написан и да су рокови за поступање веома кратки и тешко применљиви. Навео је да Савет мора да буде одговоран

у примени закона и да се мора водити рачуна о последицама по медије, њихове запослене и пословање.

Члан Савета Милош Гарић навео је да се не сме дозволити да се медији плаше за своје право на рад и да је неопходно поштовати поступност у примени мера. Критиковао је, како је навео, провокативне јавне наступе и писма, као и начин комуникације између чланова Савета.

Члан Савета мр Родољуб Шабић навео је да је предложио меру за коју сматра да се једино може изрећи по закону, јер је сматрао да је реч о нарочито тешкој повреди законске обавезе. Навео је да је предложио ту меру јер је сматрао да је називање некога „комадом кретена“ нарочито тешка повреда. Такође је навео да не зна на чему је Савет заснивао могућност изрицања „опомене“, јер, како је навео, тога у закону нема, као и да је на то указивала и шефица Правне службе и прочитала када се може изрећи опомена.

Члан Савета Милош Гарић навео је да се члан Савета мр Родољуб Шабић није тако изразио.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да је на гласању било постављено питање ко је за то да се програм одређене станице забрани на један дан и упутио чланове Савета да погледају записник.

Члан Савета др Милан Петковић затим је говорио о гласању од 28.09.2026. године и навео да је на такво изјашњавање утицало то што се у јавности излазило са најавама и лицитирањем о томе који ће емитери бити у мониторингу. Навео је да је он претходно предложио шест емитера, али да је након јавних изјава да ће неки емитери сигурно бити у мониторингу добио позиве да се у мониторинг укључе и јавни сервиси националних мањина.

Члан Савета др Милан Петковић истакао је да комуникација чланова Савета мора бити боља и коректнија и у медијима. Навео је да своје ставове о колегама износи пред њима, а не у медијима. Осврнуо се на изјаву мр Родољуба Шабића од 29.06.2026. године у вези са избором чланова Савета, посебно на став да би било недопустиво да неки кандидати мисле једно, а неки друго, наводећи да сваки члан Савета има право на сопствено мишљење.

Члан Савета др Милан Петковић говорио је и о 49 ПМУ који су, према његовим речима, испуњавали услове за продужење дозволе и имали сагласност надлежних служби, наводећи да такви ПМУ чекају на одлуке Савета и да то утиче на њихово пословање, запослене и егзистенцију.

Члан Савета др Милан Петковић осврнуо се на принцип сразмерности из Закона о општем управном поступку и навео да ће, уколико предмети буду завршили пред Управним судом, бити постављено питање да ли је Савет применио принцип сразмерности и да ли су претходно примењене блаже мере. Навео је и да је прва превентивна мера примењена 08.10.2026. године, као и да је смисао закона превенција, па корекција и тек онда репресија.

Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић навела је да се не губи посао због једнодневног прекида емитовања програма и да се, према њеном мишљењу, у излагању члана Савета Милана Петковића користи хипербола којом се ситуација преувеличава. Говорећи о Информеру, навела је да се, према евиденцији, води више од хиљаду поступака на суду против Информера и да је у 2025. години било више од 30 приговора РЕМ-а.

Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић навела је да је, анализирајући извештаје Стручне службе, нагласила да је Стручна служба компетентна, али да извештај првог пресека није урађен на начин који би аналитички указао шта се дешава.

Навела је да се нада да ће Стручна служба, на основу одлука Савета, припремити нови извештај у којем ће уважити део примедаба Савета.

Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић упитала је председника Савета мр Стевицу Смедеревца да ли ју је заштитио од напада главног и одговорног уредника Информера на претходној седници, наводећи да ју је, како је рекла, лично и веома грубо напао и износио неистине. Навела је да је очекивала да председник Савета реагује и заштити члана Савета.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац одговорио је да је више пута покушавао да интервенише током дијалога и да је ситуација била врло динамична. Навео је да представник ПМУ који је позван да се изјасни има одређени положај у односу на чланове Савета. Истакао је да је у свом данашњем обраћању јасно нагласио да је недопустиво да било ко вређа чланове Савета, као и да чланови Савета вређају било кога ко дође на изјашњење. Такође је навео да је недопустиво доводити било ког члана Стручне службе у подређен положај и излагати га јавности на начин којим би се на њега вршио притисак.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да је његов конкретан предлог да извештаји Стручне службе иду без имена и презимена, како би се спречило медијско таргетирање појединаца.

Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић захвалила је председнику Савета, наводећи да је његов став данас јасно изнет и да га прихвата. Навела је да се осећала угрожено од стране главног и одговорног уредника Информера, који ју је, како је навела, веома страствено нападао. Истакла је да је очекивала да је председник заштити, али да сада прихвата да се председник на неки начин извинио и да је схватила његов став да нико не треба да врши притисак на било кога ко треба да образложи своје поступање.

Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић навела је да ју је додатно запањило што је главни и одговорни уредник Информера, како је навела, изјавио да сматра да је дозвољено да се у његовом програму користе увредљиви изрази. Навела је да је затражила од Стручне службе да се направи листа речи које емитери користе у програму када је реч о говору мржње.

Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић истакла је да се РЕМ бави садржајем и да је чињење, односно нечињење Савета, увек и едукативна порука за

следећи пут. Поставила је питање како очекивати да неко разуме поруку да се неадекватно понашао у јавном простору ако Савет не изрекне законску меру.

Чланица Савета Милева Малешић навела је да све време покушава да схвати шта је циљ треће тачке дневног реда. Навела је да је седница која је требало да буде одржана претходног дана одложена за данас без правног објашњења и да због тога може да мисли да је разлог било писање одговора на протестно писмо.

Чланица Савета Милева Малешић оценила је као некоректно то што одговор није достављен уз материјал за седницу, као и то што се у њему прозивају чланови и чланице Савета због њихових изјава у медијима. Навела је да није коректно правити анализу само за поједине чланове Савета, већ да би требало анализирати иступе свих чланова Савета.

Чланица Савета Милева Малешић навела је и да су претходног дана четири члана Савета били позвани на састанак са представницима Европе у Скупштини, да се она одазвала позиву и одговорила на питања, као и да су тројица чланова Савета, након њеног кратког изласка из хола, донела одлуку да не присуствују састанку, а да је о томе нису обавестили. Позвала је чланове Савета да се држе дневног реда и да се не љуте због тога

ко кога сврстава.
Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић навела је податак из Извештаја Стручне службе РЕМ-а да на страни 16. стоји: „Пинк 43. Информер 38.“

Чланица Савета Снежана Миљковић упитала је Милеву Малешић да ли је она до сада икада наступила или иступила у медијима и да ли је икада дала изјаву.

Чланица Савета Милева Малешић одговорила је да није видела да је Снежана Миљковић иступала у медијима, али да се њена претходна изјава односила на питање „зашто ми вас сврставамо“, односно да се чланови Савета сами сврставају својим иступима и понашањем.

Чланица Савета Снежана Миљковић упитала је на који начин се она сврстала и да ли се то односи на њен глас и мишљење.

Чланица Савета Милева Малешић одговорила је потврдно.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да има потребу да одговори на коментар Милеве Малешић. Истакао је да је до тог дана наступао у медијима, али да ниједно име није поменуо у негативном контексту и да се држао својих компетенција говорећи о раду институције и потреби да се сачува њен интегритет.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац објаснио је да је одговор на протестно писмо сачињен зато што је добио директно писмо насловљено на њега и да је, због природе навода, било нормално да уследи темељан и детаљан одговор који има за циљ да га одбрани од напада. Навео је да није увео анализу наступа свих чланова Савета зато што протестно писмо није било насловљено на све чланове, већ на њега лично, као и да је у свом одговору делом изнео јавне наступе појединих чланова Савета у којима се претило кривичним пријавама и оспоравао интегритет.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да је имао потребу да од себе одбије све оно што сматра да треба одбити и да не сматра да је погрешио што је тако поступио.

Истакао је да, будући да су му се чланови Савета обратили директно, а да је писмо потом објављено у медијима, очекују да ће се и он обратити медијима на исти начин како би се одбранио тамо где је нападнут.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да је прошло сат и по времена од почетка седнице и да шест представника ПМУ чека на изјашњење, те је предложио да, уколико нема примедби, Савет пређе на четврту тачку дневног реда.

Члан Савета Милош Гарић навео је да се, имајући у виду његово претходно оштро излагање о Закону о електронским медијима и ограничењима и проблемима у његовој примени, обрати колеги Саши Симовићу, за кога је навео да најбоље познаје тај закон, са молбом да у неколико реченица изнесе своје виђење одредаба закона по којима Савет поступа и евентуалне предлоге како би закон требало посматрати.

Саша Симовић помоћник директорке за правне послове навео је да о овом закону није први пут да се разговара и да су о њему разговарали и пре конституисања Савета. Навео је да су са колегама из ЦРТЕ разговарали о томе шта би био објективан рок за изјашњење и доношење одлуке, јер су рокови који су сада прописани веома кратки.

Саша Симовић помоћник директорке за правне послове истакао је да су различита начела која важе у управном поступку тешко примењива у оваквим ситуацијама и да је тешко испоштовати рокове за испитни поступак. Навео је да је предложио да се не иде са великим бројем извештаја, већ са три до шест извештаја, јер је тешко све испоштовати у кратким роковима.

Саша Симовић помоћник директорке за правне послове указао је на постојање степеновања мера и навео да, уколико постоје поновљене повреде, друга мера не може бити иста као прва. Посебно је указао на одредбе које се односе на поступање ПМУ током изборне кампање и на обавезе из члана 62. Закона о електронским медијима.

Члан Савета др Милан Петковић навео је да је гледао европску праксу и да се у Европској унији веома ретко примењују привремена затварања или затварања медија.

Указао је на принцип сразмерности и на то да казна мора бити сразмерна прекршају.

Навео је да се гашење програма, чак и привремено, сматра веома тешком мером и говорио о економским последицама по медије.

Члан Савета др Милан Петковић осврнуо се и на праксу Европског суда за људска права, посебно на тест хитне друштвене потребе и на потребу избегавања ефекта застрашивања.

Навео је да се привремена суспензија медија мора посматрати у контексту права на слободу говора. Истовремено је нагласио да, без обзира на критике закона, Савет има обавезу да примењује важећи закон.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац захвалио је члану Савета др Милану Петковићу и предложио да Савет пређе на четврту тачку дневног реда и позове представника ПМУ РТС.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су већином донели

**О Д Л У К А**

Констатује се да су чланови савета упознати са протестним писмом и одговором председника Савета мр Стевице Смедеревца.

•

4. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Јавне медијске установе Радио-телевизија Србије, Београд – РТС1 током изборне кампање у информативним емисијама/изборним блоковима, дана 28. и 29. 09. 2026. године;**

Седници су приступили представници ПМУ Јавне медијске установе Радио-телевизија Србије – РТС1: Слободан Кремењак, адвокат-пуномоћник РТС-а; Бојана Млађеновић, уредница информативног програма РТС-а.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац позвао је представнике РТС-а да се изјасне о наводима из извештаја, уз напомену да се расправа води коректно, без увреда и упадања у реч.

Слободан Кремењак, адвокат-пуномоћник РТС-а: навео је да је РТС поново прегледао спорни програм и да се у једном од прилога који се односио на представљање предизборних активности странака виде малолетна лица. Истакао је да деца нису била активни учесници, нису давала изјаве и да су се појавила инцидентно, у пратњи родитеља.

Указао је на ранију праксу Стручне службе РЕМ-а у предмету емисије „Важне ствари“, коју је РТС доживео као основу за своје уређивачко поступање. Навео је да је, након добијеног позива, уређивачким тимовима дато упутство да се убудуће избегавају спорне сцене са малолетницима.

Члан Савета мр Родољуб Шабић поставио је питање како представници медија тумаче појам „учешће“ и указао да Закон о електронским медијима садржи изричиту забрану коришћења учешћа малолетника у програмским садржајима у политичке сврхе.

Члан Савета Милош Гарић оценио је да је кључно питање да ли се краткотрајно појављивање деце у кадру може сматрати учешћем у смислу законске одредбе. Указао је на ранији извештај Стручне службе и оценио да постоје разлози да се конкретан случај не третира као повреда закона, али да медији у будућности морају пажљиво да процењују овакве садржаје.

Члан Савета мр Родољуб Шабић указао је да је ранији пример на који се позивају чланови Савета био дечји програм, док се у овом случају ради о садржају политичког карактера, због чега сматра да поређење није у потпуности применљиво.

Након завршене расправе председник Савета је питао ко од чланова Савета сматра да је у конкретном случају повређен закон.

**Члан Савета мр Родољуб Шабић, чланица Савета Милева Малешић и чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић гласали су за.**

За доношење одлуке није било потребне већине предвиђене законом.

**О Д Л У К А**

Нема места изрицању мере, те се обуставља поступак.

•

5. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Јавне медијске установе Радио-телевизија Војводине – РТВ током изборне кампање у информативним емисијама/изборним блоковима, дана 28. 09. 2026. године;**

У наставку је разматран предмет који се односи на програм ПМУ Јавне медијске установе Радио-телевизија Војводине – РТВ, поводом програмског садржаја емитованог 28.09.2026. године.

Седници су приступили представници ПМУ Јавне медијске установе Радио-телевизија Војводине – РТВ Ненад Ћаћић, главни и одговорни уредник првог програма, Бранислав Срнић, генерални секретар.

Ненад Ћаћић, главни и одговорни уредник РТВ-а указао је да се у другим програмима директно постављају политичка питања, а да ти медији нису сносили санкције. Навео је да уреднички колегијум РТВ-а није видео ниједан разлог да се закључи да је у конкретном случају дошло до прекршаја. Истакао је да је у писаном одговору наведено да можда постоји и пропуст самог Савета, јер ПМУ-има уочи предизборне кампање нису била детаљно објашњена поједина правила. Као значајан је издвојио састанак одржан 08.10.2026. године, за који је оценио да је био веома делотворан, али да је дошао касно.

Навео је да се након тог састанка слична ситуација није поновила, јер су у РТВ-у увидели да се одређене радње косе са правилима. Нагласио је да није било намере, дискриминације нити злоупотребе од стране РТВ-а и да је прилог једноставно емитован, те поновио да ни данас не сматра да је спорни прилог био таквог карактера да би сваки уредник морао да закључи да је реч о нечему што је недопустиво.

Члан Савета мр Родољуб Шабић поставио је питање у вези са законском одредбом којом је изричито прописано да је забрањено користити учешће малолетника у програмском садржају у политичке сврхе.

Ненад Ћаћић, главни и одговорни уредник РТВ-а: одговорио је да, ако се поставља питање због чега је управо тај прилог издвојен као споран, треба имати у виду да у програмима постоје и други прилози у којима се малолетници појављују. Навео је да се на политичким скуповима, у првим редовима, могу затећи деца различитог узраста и поставио питање како у таквим ситуацијама поступати, односно да ли би медији требало да од сваког лица траже личну карту. Истакао је да су се у конкретном прилогу појавила деца школског узраста и поновио да РТВ није ништа намерно урадио нити је имао намеру да злоупотреби присуство деце у прилогу.

Члан Савета Милош Гарић укључио се у расправу и навео да је члан Савета Родољуб Шабић с разлогом поставио питање и указао на то да је законска одредба строга. Истакао је да је учешће малолетника у програмском садржају у политичкој кампањи јасно дефинисано чланом 66. Закона о електронским медијима. Међутим, оценио је да је суштина конкретног случаја у томе што је Служба за надзор и мониторинг изабрала погрешан пример за примену те одредбе, јер се у конкретном случају деца појављују само неколико секунди у неколико прилога, без активног учешћа. Навео је да због тога не види могућност да се одредба закона примени на начин на који је то учињено у извештају. Осврнуо се и на случај емисије РТС-а „Важне ствари“ од пре годину дана, на који се позвао представник РТС-а, наводећи да је тада у извештају Стручне службе констатовано да није било повреде закона иако се дете појавило у програму и говорило о политичкој теми. Оценио је да је тај ранији пример могао да представља основ за другачије разумевање правила од стране медија и да се мора узети у обзир као олакшавајућа околност. Нагласио је да ће убудуће бити потребно много пажљивије поступати у сличним ситуацијама, уз очување уређивачке слободе медија.

Члан Савета мр Родољуб Шабић додао је да чињеница да је у ранијем случају постојао одређени став није у потпуности упоредива са конкретним предметом, јер се емисија „Важне ствари“ није емитовала у политичке сврхе, већ је била дечја емисија. Истакао је да се у овом случају ради о програмском садржају који је изричито у функцији политичке кампање.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац ставио је на изјашњавање питање да ли, имајући у виду изложено и вођену расправу, неко од чланова Савета сматра да је у конкретном случају дошло до повреде закона.

Након завршене расправе председник Савета је питао ко од чланова Савета сматра да је у конкретном случају повређен закон.

**Члан Савета мр Родољуб Шабић, чланица Савета Милева Малешић и чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић гласали су за.**

За доношење одлуке није било потребне већине предвиђене законом.

**О Д Л У К А**

Нема места изрицању мере, те се обуставља поступак.

•

6. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Радио дифузног предузећа Б92, д.о.о., Београд - ТВ Б92 током изборне кампање у информативним емисијама/изборним блоковима, дана 28. 09., 29. 09. и 01. 10. 2026. године;**

Седници су приступили представници ПМУ Радио-дифузног предузећа Б92, д.о.о., Београд – ТВ Б92: Драган Караџић, главни и одговорни уредник.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац замолио је представника ПМУ Радио дифузног предузећа Б92, д.о.о., Београд – ТВ Б92 да се због потребе вођења записника представи и навео да је уз позив достављен Извештај број 1263, у којем су наведене околности које се замерају програму Б92 у вези са прилозима емитованим одређених датума, те је замолио представника ПМУ да се о наведеним околностима изјасни.

Драган Караџић, главни и одговорни уредник Б92, навео је да је Б92 примио извештај и доставио свој одговор. Истакао је да у спорном прилогу, у којем се у једној или две кратке секвенце појављују малолетници, не види елементе који би представљали кршење закона. Навео је да је реч о појављивању које је трајало свега секунду или две и да, по његовом мишљењу, због тога не постоји основ за закључак о повреди закона.

Указао је и на ранији случај у програму РТС-а, који је, како је навео, РЕМ оценио тако да није било кршења закона, због чега не види разлог за другачије поступање у овом случају.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац упитао је да ли чланови Савета имају питања.

Члан Савета Милош Гарић напоменуо је представнику Б92 да је потребно да убудуће пажљиво проуче одредбе закона које се односе на ову област, посебно имајући у виду период предизборне кампање, и да приликом уређивања програма воде рачуна о тим одредбама.

Члан Савета Родољуб Шабић поставио је питање у вези са тумачењем законске одредбе која се односи на емитовање програмског садржаја у којем учествују деца, указујући на то да је конкретан програм био означен као део изборне кампање.

Драган Караџић, главни и одговорни уредник Б92, одговорио је да, по његовом мишљењу, појављивање деце у трајању од две до три секунде не може да се сматра повредом закона. Навео је да ће Б92 убудуће искључити све што би могло да представља сумњу да је реч о програмском садржају у којем се деца користе на начин који би могао бити споран, али је поновио да спорни прилог не сматра повредом закона.

Члан Савета Родољуб Шабић поставио је питање зашто би Б92, ако већ сматра да појављивање деце није представљало повреду, убудуће мењао своју праксу.

Драган Караџић је одговорио да Б92 неће наставити са таквим поступањем и да је суштина у томе што су донели одлуку да се такви прилози убудуће неће емитовати уколико постоји могућност да буду спорни. Поновио је да лично не сматра да је конкретни прилог био споран.

Чланица Савета Милева Малешић упитала је представника Б92 да ли су са оваквим ставом били упознати и пре одржаног састанка.

Драган Караџић је поновио да је Б92 донео одлуку да убудуће не емитује садржаје који би могли да буду спорни у погледу појављивања деце, уз напомену да он лично конкретан прилог није сматрао спорним.

Члан Савета др Милан Петковић указао је на ранију одлуку, односно извештај Стручне службе РЕМ-а који се односио на емисију „Важне ствари“, и на ставове које је у вези са тим случајем износио члан Савета мр Родољуб Шабић. Навео је да су се у тој анализи помињала права детета на слободу изражавања, као и право детета да тражи, прима и даје информације и идеје различитих врста, лично или путем медија, те да политичке теме саме по себи нису резервисане искључиво за одрасле.

Члан Савета др Милан Петковић је, међутим, нагласио да је неопходно бити посебно опрезан када је реч о изборној кампањи, с обзиром на то да су правила у том периоду другачија и да се мора водити рачуна о специфичним законским ограничењима.

Члан Савета мр Родољуб Шабић затражио је појашњење значења наведеног цитата, указујући да се у конкретном случају говори о изборној кампањи.

Члан Савета др Милан Петковић је појаснио да је управо на изборну кампању и мислио и да је навођењем ранијег случаја желео да укаже на могући разлог због којег је код медија могло доћи до одређене забуне у тумачењу правила.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац упитао је да ли има још коментара или питања. Како није било додатних питања, захвалио је Драгану Караџићу на доласку и обавестио га да може да сачека одлуку испред просторије.

Након тога председник Савета поставио је питање ко од чланова Савета сматра да је садржајем спорног програма повређен закон.

У гласању о изрицању мере учествовали су члан Савета мр Родољуб Шабић, чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и чланица Савета Милева Малишић.

**Члан Савета мр Родољуб Шабић, чланица Савета Милева Малешић и чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић гласали су за.**

За доношење одлуке није било потребне већине предвиђене законом.

**О Д Л У К А**

Нема места изрицању мере, те се обуставља поступак.

•

7. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ PINK MEDIA GROUP д.о.о., Београд - ТВ Пинк током изборне кампање у информативним емисијама/изборним блоковима, дана 28. 09. 2026. године;**

Седници су приступили представници ПМУ PINK MEDIA GROUP д.о.о., Београд – ТВ Пинк: Ђорђе Марковић, правни заступник; Горан Гмитрић, главни и одговорни уредник информативног програма; Татјана Ђурашиновић, правни заступник Пинк Медиа Гроуп.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац замолио је представнике ПМУ PINK MEDIA GROUP д.о.о., Београд – ТВ Пинк да се због потребе вођења записника представе.

Представили су се Ђорђе Марковић, правни заступник, Горан Гмитрић, главни и одговорни уредник информативног програма, и Татјана Ђурашиновић, правни заступник PINK MEDIA GROUP.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац пожелео је добродошлицу представницима ПМУ и навео да су уз позив добили Извештај Стручне службе о емитованом програмском садржају због којег су позвани на седницу. Замолио их је да, без обзира на писмено изјашњење које су већ доставили, изнесу околности у којима је дошло до спорног емитовања, како би Савет могао да их оцени.

Татјана Ђурашиновић, правни заступник PINK MEDIA GROUP, навела је да су рокови за писмена изјашњења у оваквим поступцима изузетно кратки, будући да су допис добили у кратком року, због чега писмена изјашњења која се односе на пријаве и покретање поступака у вези са политичким садржајем морају бити сажета.

Објаснила је да је спорни прилог стигао непосредно пре емитовања Националног дневника, тако да није било могућности да га уреднички тим претходно детаљно прегледа. Након накнадног прегледа прилога, о њему је разговарано.

Навела је да је већ двадесет година правник у Пинку и да су током тог периода пратили промене закона и праксу ранијих сазива Савета РЕМ-а, настојећи да у сарадњи са Саветом све спорне ситуације разјасне, уреде и да поступају у складу са законским нормама.

У погледу конкретног прилога навела је да деца која су приказана на снимку са предизборног скупа нису била у фокусу, да нису ништа говорила и да су се веома кратко појављивала у кадру, као део масе. По њеном тумачењу, такво појављивање деце, без њиховог говорног учешћа или обраћања, није представљало кршење члана 66. закона.

Додатно је објаснила своје тумачење члана 66, наводећи да се та одредба односи на појављивање малолетника у програмским садржајима и да забрањује њихово коришћење или злоупотребу у политичке сврхе. Навела је да, по њеном тумачењу, у конкретном случају није било намере да се деца осмишљено доведу у програм како би била употребљена у политичке сврхе, већ су се нашла на месту догађаја са родитељима,

као што се деца могу појавити и на другим скуповима политичких актера када камера пролази кроз масу.

Татјана Ђурашиновић навела је да до сада нису имали праксу у примени ове одредбе у оваквој ситуацији, с обзиром на то да је закон донет 2023. године, те да се сада први пут сусрећу са ставом и тумачењем овог сазива Савета. Истакла је да ће, уколико Савет сматра да њихово тумачење није прихватљиво, поступати у складу са ставом Савета.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац захвалио је и упитао да ли има даљих питања.

Чланица Савета Милева Малешић указала је да, према њеном мишљењу, није реч само о томе да је камера прошла поред деце која су се случајно нашла у маси, већ да су актери предизборног медијског садржаја прилазили деци, грлили их, руковали се и поздрављали са њима, као и са њиховим мајкама.

Татјана Ђурашиновић објаснила је да су ти поздрави били део низа поздрава са родитељима који су довели децу, те да су се актери, приликом поздрављања родитеља, поздрављали и са децом. Нагласила је да деца нису ништа изговарала и да нису била планирана у смислу њиховог коришћења или злоупотребе у политичке сврхе.

Поновила је да је њено разумевање члана 66. засновано и на ранијем извештају Стручне службе РЕМ-а који се односио на емисију на другој телевизији, у којој је дете директно одговарало на политичка питања, а у извештају је било оцењено да се није радило о употреби, коришћењу или злоупотреби деце у политичке сврхе.

Навела је да се, по њеном разумевању, члан 66. односи на начин на који се деца појављују у програмским садржајима, без обзира на то да ли је реч о дечјем, политичком или другом програму. Додала је да до сада нису имали искуство са тумачењем ове одредбе од стране актуелног сазива Савета, али да ће, уколико Савет сматра да деца не смеју да се појављују ни у делу масе приликом снимања прилога, поступати у складу са таквим ставом.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац поново је упитао да ли има даљих питања.
Члан Савета мр Родољуб Шабић поставио је питање како представници Пинка тумаче појам „учешће“, односно да ли је за постојање учешћа неопходно да дете говори, рецитује или на други начин активно учествује у програмском садржају.

Татјана Ђурашиновић објаснила је да њено језичко тумачење правне норме полази од тога да учешће деце у програмском садржају није дозвољено у политичке сврхе, али да у конкретном случају деца нису доведена да би се појавила у политичке сврхе. Навела је да су деца дошла са родитељима и да је њено разумевање да је сврха њиховог појављивања била управо у томе што су се нашла са родитељима на месту догађаја.

Поновила је да се њено тумачење заснива на језичком тумачењу норме и на ранијим искуствима и извештајима Стручне службе које је имала прилику да види.

Члан Савета мр Родољуб Шабић указао је да је наведена законска норма ригидна.

Татјана Ђурашиновић поновила је да није разумела да је забрањено да се деца појаве у кадру када камера пролази кроз људе и масу, јер би такво тумачење, по њеном мишљењу, практично онемогућило емитовање великог броја извештаја са политичких скупова.

Члан Савета мр Родољуб Шабић навео је да конкретна ситуација није иста као ситуација коју је представница Пинка описала, али је прихватио да се питање тумачења разликује.

Члан Савета Милош Гарић указао је да је члан Савета мр Родољуб Шабић отворио једно од кључних питања у овом предмету, а то је значење појма „учешће“. Навео је да је представница Пинка на почетку јасно објаснила да сматра да се конкретним видео-прилогом не може говорити о учешћу деце, јер је прилог трајао свега неколико секунди и деца су се само кратко појављивала у кадру.

Члан Савета Милош Гарић је истакао да деца нису била акценат прилога нити су била активни учесници, због чега је тумачење појма „учешће“ кључно за оцену да ли је конкретни садржај супротан законској одредби. Навео је да је управо тај појам потребно имати у виду и у будућем раду медија приликом процене сличних ситуација.

Додао је да, по његовом мишљењу, у конкретном случају појам „учешће“ није адекватан за оно што је предмет извештаја и пријаве. Указао је и на питање присуства породица са децом на политичким скуповима, јер је природно да се приликом снимања породице у кадру појаве и деца.

Члан Савета Милош Гарић је, међутим, указао и на један други део извештаја који је, како је навео, привукао његову пажњу, а односио се на констатацију да се можда на почетку изборне кампање жели постићи ефекат представљања Регулатора као органа који реагује и нешто забрањује. Поставио је питање да ли таква констатација и постављање таквих питања и дилема треба да буду саставни део извештаја Стручне службе и да ли Служба на тај начин треба да се бави тим питањима.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац одговорио је да је реч о дигресији која садржи став, значење и размишљање аналитичара. Истакао је да би извештаји, колико год је могуће, требало да садрже чињенице, чињенично стање и ток догађаја на основу којих се може извести правилан закључак.

Навео је да је питање садржаја таквог дела извештаја пре свега питање за начелника службе, који у том тренутку није био присутан, као и за лица која су у хијерархији задужена да воде рачуна о раду Службе и дају одговоре на таква питања.

Члан Савета мр Родољуб Шабић надовезао се на претходну дискусију и навео да може да разуме ситуације у којима се на снимку појављују отац, мајка и деца, али је указао на конкретан случај у којем је, према његовом виђењу, приказан директан снимак особе која је сама са дететом, грли га и мази, без присуства родитеља.

Татјана Ђурашиновић одговорила је да је приказивање те ситуације у самом снимку било веома кратко и да опис који је дат током дискусије траје дуже него што су се деца

у стварности појављивала у прилогу. Навела је да је камера пролазила кроз масу и приказивала различите учеснике који су се ту налазили.

Члан Савета мр Родољуб Шабић поновио је да је у спорном делу особа била сама са дететом.

Татјана Ђурашиновић појаснила је да је реч о снимку који се одвија, а не о фотографији, и да је она гледала цео снимак, за разлику од приказа једног издвојеног кадра.

Горан Гмитрић, главни и одговорни уредник информативног програма, указао је да би било важно да се разграничи шта представља присуство деце, а шта њихово учешће у програмском садржају. Навео је да се у извештајима са политичких скупова деца могу наћи заједно са родитељима и предложио да се јасно дефинише разлика између присуства и учешћа, како би правила била јасна и медијима и Савету.

Татјана Ђурашиновић поновила је да је, по њеном разумевању, реч о томе да је особа у пролазу помазила дете и да је у том тренутку направљен кадар. Навела је да се њено тумачење одредби које се односе на децу не заснива на томе да деца уопште не могу да се појаве, већ на начину њиховог појављивања у програмским садржајима. Поновила је да се, по њеном разумевању, та правила не односе искључиво на политичке програме и политичке кампање, већ уопште на појављивање деце у програмским садржајима.

Члан Савета мр Родољуб Шабић указао је да у овом случају није реч о злоупотреби деце.

Татјана Ђурашиновић поновила је да деца нису доведена са намером да буду искоришћена у политичке сврхе, што је њено разумевање конкретне законске одредбе.

Члан Савета мр Родољуб Шабић поставио је додатно питање у вези са натписима који су се налазили испред деце.

Татјана Ђурашиновић објаснила је да је натпис био постављен преко целог прилога, док је камера пролазила кроз масу, а деца су се појављивала у кадру током више кратких временских интервала.

Горан Гмитрић навео је пример са политичког скупа од пре годину и по дана, са укључењима из Новог Сада, у којем је деветогодишњем детету било постављено експлицитно политичко питање и дете је на њега одговорило. Навео је тај пример у контексту разликовања стварног учешћа детета од самог присуства детета у кадру.

Члан Савета Милош Гарић навео је да су и у Савету имали сличан пример и да је разумео на који случај Горан Гмитрић указује.

Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић указала је на то да је у конкретном случају био у питању Национални дневник, а не дечја емисија, и навела да снимак није трајао две секунде, већ око 40 секунди. Посебно је указала на то да је преко средине екрана, у равни са приказаним малолетницима, био постављен политички натпис, због чега, по њеном мишљењу, конкретни садржај није могуће оценити као потпуно наиван начин приказивања деце.

Након тога председник Савета поставио је питање ко од чланова Савета сматра да је садржајем приказаним на ТВ Пинк повређен закон.

У гласању о изрицању мере учествовали су члан Савета Родољуб Шабић, чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и чланица Савета Милева Малишић. Није било већине за изрицање мере.

**Члан Савета мр Родољуб Шабић, чланица Савета Милева Малешић и чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић гласали су за.**

За доношење одлуке није било потребне већине предвиђене законом.

**О Д Л У К А**

Нема места изрицању мере, те се обуставља поступак.

•

8. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Прве телевизије д.о.о, Београд – Прва током изборне кампање у информативним емисијама/изборним блоковима, дана 28. 09. 2026. године;**

Представници ПМУ Прве телевизије д.о.о., Београд – Прва нису приступили седници. Председник Савета обавестио је Савет да су представници ТВ Прва доставили електронску поруку и да ће накнадно доставити оправдање за изостанак са седнице.

Након што је констатовано да је изјашњење достављено, председник је навео да је садржина изјашњења у битном слична претходно разматраним случајевима.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац упитао је да ли су чланови Савета видели изјашњење ПМУ Прва телевизија.

Члан Савета др Милан Петковић указао је на садржај изјашњења, односно на то да се представници ПМУ у свом изјашњењу позивају на питање лица која се појављују у спорном садржају и на околности њиховог учешћа.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац оценио је да је изјашњење у суштини слично аргументима који су изнети у претходним дискусијама и предложио да се пређе на завршни део разматрања предмета.

Члан Савета мр Родољуб Шабић истакао је да, по његовом мишљењу, конкретан случај представља најдиректнији и најочигледнији пример употребе детета у политичке сврхе, имајући у виду да је на снимку особа сама са дететом, док је преко тог садржаја присутна класична политичка порука. Навео је да, уколико се такав садржај не би сматрао употребом детета у политичке сврхе, не види шта би уопште могло да представља такав случај.

Члан Савета Милош Гарић навео је да се у претходним предметима већ понављала слична ситуација и да постоји довољно разлога да се и овај случај третира на исти начин

као претходни случајеви. Указао је на чињеницу да су се поједине телевизије у својим изјашњењима позивале на раније извештаје Стручне службе, што је, по његовом мишљењу, могло да доведе до погрешног виђења и тумачења правила.

Члан Савета Милош Гарић је оценио да све те околности треба узети у обзир приликом данашњег одлучивања. Навео је да је предметна пријава, која је обухватила шест телевизија, заснована на недовољно убедљивим разлозима да би се прихватио закључак да је у конкретном случају прекршен закон.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац упитао је да ли има коментара и затим поставио питање ко је од чланова Савета за то да је у конкретном случају прекршен пропис.

У гласању о изрицању мере учествовали су члан Савета мр Родољуб Шабић, чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и чланица Савета Милева Малишић. Није било већине за изрицање мере.

**Члан Савета мр Родољуб Шабић, чланица Савета Милева Малешић и чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић гласали су за.**

За доношење одлуке није било потребне већине.

**О Д Л У К А**

Нема места изрицању мере, те се обуставља поступак.

•

9. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Предузећа за производњу телевизијског програма MINACORD MEDIA д.о.о., Београд – К1 студио током изборне кампање у информативним емисијама/изборним блоковима, дана 28. 09. 2026. године;**

Седници су приступили представници ПМУ Предузећа за производњу телевизијског програма MINACORD MEDIA д.о.о., Београд – К1 студио Јасмина Бојовић, директорка К1 ТВ; Емина Луковић, адвокат К1 ТВ.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да су представници К1 ТВ уз позив за седницу добили Извештај Стручне службе у којем је наведено оно што им се ставља на терет и замолио их да се о томе изјасне.

Јасмина Војовић, директорка К1 ТВ, навела је да су доставили писмено изјашњење у којем су адвокати указали на одређене законске недоумице. Као посебно важну околност истакла је уредничку слободу којој К1 ТВ придаје велики значај, као и чињеницу да је спорни садржај преузет од Тањуга.

Навела је да уредништво, које има дугогодишње искуство и које је учествовало у великом броју изборних процеса, сматра да малолетна лица у конкретном случају нису употребљена нити злоупотребљена у политичке сврхе. Према њеном објашњењу, радило

се о информисању грађана о предизборним активностима једног од носилаца листе, при чему деца нису изговарала било какве поруке, нису рецитовала и нису била намерно постављена у садржај.

Навела је да је уредништво тај садржај доживело више као документаристички приказ догађаја, у којем су деца на неколико секунди прошла кроз кадар. Према оцени уредништва, није било пропагандног програма нити повреде члана 66. Закона о електронским медијима.

Јасмина Војовић је навела и да су, након што су на Твитер налогу члана Савета Родољуба Шабића видели информацију да ће против К1 ТВ бити покренут поступак, почели да разматрају могућност да постоји другачије тумачење спорне одредбе. Због тога су, како је навела, аутоматски обуставили емитовање других спотова исте изборне листе у којима су се такође појављивала деца.

Објаснила је да је К1 ТВ добио нови спот исте изборне листе са учешћем деце истог дана, али да тај спот нису приказали, већ су кадрове са децом заменили другим кадровима и другачије монтирали прилог, док не добију одлуку Регулаторног тела која би им дала јасније тумачење одредбе.

Навела је да су желели да сачекају став Регулаторног тела и да прихвате одлуку која буде донета, као и да на тај начин покажу друштвену одговорност. Поновила је да се К1 ТВ у конкретном случају позива на слободу уређивања, уз прихватање чињенице да та слобода мора бити у оквирима закона.

Члан Савета Милош Гарић оценио је излагање Јасмине Војовић као најбоље објашњење које је Савет тог дана чуо, уз напомену да би било корисно да је такво објашњење било изнето на почетку, али да су и претходна објашњења била добра.

Члан Савета др Милан Петковић истакао је да је и писмено изјашњење К1 ТВ веома исцрпно и квалитетно и да отвара одређене дилеме како за Савет, тако и за Правну службу. Посебно је указао на питања која се односе на могуће контрадикторности приликом примене члана 62. закона и члана 66. став 5, као и на примену два правна акта исте снаге – Правилника о начину извршавања обавеза код ПМУ током изборне кампање и Правилника о заштити права малолетника у области ПМУ. Навео је да су тиме отворена питања на која би и Правна служба могла да да одговоре.

Члан Савета мр Родољуб Шабић поставио је питање у вези са одредбом закона која забрањује употребу деце у програмском садржају у политичком садржају. Навео је да, према његовом тумачењу, закон забрањује злоупотребу деце, али је указао да су у конкретном случају деца употребљена у програму који је сам означен као изборни.
Јасмина Војовић одговорила је да К1 ТВ сматра да деца нису употребљена у политичке сврхе.

Члан Савета мр Родољуб Шабић појаснио је да његово питање није било усмерено на то да ли су деца употребљена у политичке сврхе, већ на питање њиховог учешћа у програмском садржају.

Јасмина Војовић поновила је да је К1 ТВ емитовао садржај који је добијен од другог субјекта и у којем се деца у неколико кратких тренутака појављују, али да К1 ТВ такав садржај не сматра спорним у смислу члана 66. Закона о електронским медијима.

Емина Луковић, адвокат К1 ТВ, надовезала се и објаснила да у самом изјашњењу није спорена законска одредба, већ питање шта се подразумева под појмом „учешће“. Поставила је питање да ли учешће подразумева ситуацију у којој деца говоре у програму или се под учешћем подразумева свако њихово појављивање.

Посебно је указала на Правилник који се односи на обавезе ПМУ током изборне кампање, према којем је ПМУ дужан да омогући признатим политичким странкама емитовање материјала који му је достављен. У том смислу поставила је питање да ли то значи да је емитер убудуће дужан да у сваком појединачном случају сам процењује да ли је материјал који добије од политичке опције у складу са законом.

Члан Савета мр Родољуб Шабић указао је да се, по његовом мишљењу, у конкретном случају не ради само о појављивању деце, већ о садржају у којем особа мази и разговара са децом, уз истовремено присуство текста који прати прилог, што је оценио као класичан пропагандни програм. Навео је и да К1 ТВ није требало одмах да обустави програм.

Чланица Савета Милева Малишић указала је да је К1 ТВ у свом изјашњењу навео да спорни садржај није њихова продукција, али је нагласила да ПМУ потписује све што се код њега објављује, без обзира на то ко је продукцијски реализовао садржај.
Емина Луковић је потврдила да су свесни своје одговорности.

Чланица Савета Милева Малишић навела је да очекује да ће К1 ТВ добити одлуку да није прекршио закон, али је истовремено замолила представнике К1 ТВ да садржаје које су већ стопирали оставе по страни и добро их прегледају, уз њен став да је конкретним поступањем закон ипак прекршен и да такво поступање не треба понављати.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац упитао је да ли има још питања. Како није било додатних питања, захвалио је представницима К1 ТВ и упутио их да сачекају.
Након тога председник Савета поставио је питање колико чланова Савета сматра да је спорним садржајем прекршен закон.

У гласању о изрицању мере учествовали су члан Савета Родољуб Шабић, чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и чланица Савета Милева Малишић. Није било већине за изрицање мере.

**Члан Савета мр Родољуб Шабић, чланица Савета Милева Малешић и чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић гласали су за.**

За доношење одлуке није било потребне већине предвиђене законом.

**О Д Л У К А**

Нема места изрицању мере, те се обуставља поступак.

•

**10. Разно;**

Председник Савета отворио је тачку „Разно“ и навео да је на дневном реду информација о престанку радног односа директорке Регулатора Рајке Галин Ћертић.

Члан Савета Милош Гарић обавестио је Савет да су два дана раније добили информацију од директорке Регулаторног тела за електронске медије Рајке Галин Ћертић да јој 23.10.2026. године престаје радни однос на месту директорке Регулаторног тела, због одласка у старосну пензију.

Члан Савета Милош Гарић је истакао да је потребно најпре констатовати ову чињеницу, с обзиром на њен значај за будући рад РЕМ-а, а затим размотрити шта из тога следи.

Навео је да би требало утврдити да ли постоје околности у вези са евентуалним даљим ангажманом директорке, као и да ли је потребно размотрити начин на који би се у наредном периоду попунило место директора и појачао менаџмент Регулаторног тела.

Предложио је да се о овој теми разговара и да се Савет о њој изјасни, не нужно коначно на тој седници, али у догледном року, односно у наредних десетак дана.

Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић навела је да о наведеној информацији поново није добила материјал.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац објаснио је да се излагање Милоша Гарића у овом тренутку треба схватити као информација и да се разматрање питања може пролонгирати јер Савет још нема све потребне информације.

Навео је да се очекује да ће госпођа Рајка Галин Ћертић у понедељак бити присутна у РЕМ-у, када ће моћи да се размотре сви аспекти њеног одласка у пензију и даљег поступања.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је указао да механизам који постоји у самом РЕМ-у није једноставан и да не зависи од једног имена. Навео је да је са његове десне стране Саша Симовић, помоћник директора за правна питања, што у овом тренутку представља један од могућих првих корака у попуњавању насталог вакуума, али је нагласио да је за разјашњење правно-формалне ситуације потребно питање пажљивије размотрити и то у присуству Рајке Галин Ћертић.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац обавестио је чланове да ће све додатне информације које буду добијене бити достављене путем електронске поште и да ће чланови Савета бити благовремено обавештени. Истакао је да ће се седнице одржавати у интензивном темпу и да ће се Савет о овом питању врло брзо поново састати.

Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић затражила је појашњење да ли то значи да би у насталој ситуацији Саша Симовић преузео упражњено место.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац поновио је да је информација коју је госпођа Ћертић доставила таква да јој 23.10.2026. године престаје радни однос због одласка у пензију. Навео је да је она тренутно на службеном путу и да се у понедељак очекује њен долазак на радно место, након чега ће Савет даље размотрити ситуацију.

Саша Симовић помоћник директорке за правне послове указао је на правни аспект питања и навео да чињеница да неко обавља одређене послове не значи аутоматски да постаје вршилац дужности са пуним овлашћењима директора. Навео је да, колико је њему познато, у конкретној ситуацији није ни изричито предвиђено нити забрањено постављање вршиоца дужности, те да таква ситуација може имати одређене правне последице које треба размотрити.

Чланица Савета Милева Малишић поставила је питање у вези са бројем пристиглих пријава. Навела је да је пристигао велики број пријава и да је у првом пресеку, који је био обухваћен извештајем Стручне службе, било 18 пријава, као и да су неке пријаве враћене на дораду, али да Савет није добио информацију о томе шта је са њима.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац одговорио је да у том тренутку нема информацију о томе колико је пријава враћено на допуну, односно уређење, али да има информацију да ће једна група пријава прекосутра бити на седници ради изјашњења.

На крају је наведено да ће седница бити ванредна и електронска.

**О Д Л У К А**

Констатује се да су чланови Савета упознати са Информацијом.

Председник Савета је закључио седницу. Седница је завршена у 13.40 часова.

Записник сачинила:
**секретар Савета**
**ДРАГАНА ТАЉИЋ**

**Председник Савета**
**мр СТЕВИЦА СМЕДЕРЕВАЦ**