РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1364/2026/3
Датум: 29.10.2026. године
Београд

З А П И С Н И К

са **3. ванредне седнице** Савета Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет РЕМ), **одржане 16. октобра 2026. године**, са почетком у 14 часова

У раду седнице учествовали су електронским односно телефонским путем сходно члану 37. став 2) Пословника о раду Савета РЕМ, следећи чланови Савета:

1. мр Стевица Смедеревац, председник Савета;
2. проф. др Ира Проданов Крајишник, заменица председника Савета;
3. проф. др Дубравка Валић Недељковић, чланица Савета;
4. мр Родољуб Шабић, члан Савета;
5. Милева Малешић, чланица Савета;
6. Снежана Миљковић, чланица Савета;
7. др Милан Петковић, члан Савета;
8. Милош Гарић, члан Савета.

Седници је присуствовала Драгана Тањић, секретар Савета.

Седницом је председавао председник Савета, мр Стевица Смедеревац, који је констатовао да Савет има кворум за рад и пуноправно одлучивање.

За седницу је предложен следећи дневни ред:

1. Усвајање дневног реда;
2. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ ТВ Информер током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;
3. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;
4. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

5. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;
6. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;
7. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;
8. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ TV Euronews током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;
9. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;
10. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;
11. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;
12. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;
13. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ К1 ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;
14. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ ЈМУ Радио телевизија Србије током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка.

•

1. **Усвајање дневног реда;**

Чланови и чланице Савета гласали су о предложеном дневном редом, без измена и допуна

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Све чланице и чланови Савета гласали су ЗА. Осим члана Савета др Милана Петковића који је био УЗДРЖАН.

У свом одговору члан Савета Милан Петковић навео је:“Против сам ванредних телефонских седница Савета јер нема прилике за дискусију о предложеним тачкама дневног реда и могућности да се добију додатна појашњења од стручних служби. Уздржан сам по свим тачкама дневног реда.“

Стога се констатује да је Савет већином донео следећу

О Д Л У К У

Усваја се дневни ред 3. ванредне седнице Савета.

•

2. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ ТВ Информер током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;**

У пријави се тражи „провера околности преноса предизборног говора Александра Вучића из Јагодине“, као и „оцена да ли је начином емитовања тог садржаја, у контексту укупног извештавања током изборне кампање, поштована обавеза медијског и политичког плурализма и омогућена заступљеност различитих политичких и и критичких мишљења“.

Стручна служба не може да утврди обавезу равномерне заступљености листа и кандидата у току трајања предизборне кампање, већ самом чињеницом да је предизборна кампања у току.

У пријави је затражено да се утврди почетак и крај трајања преноса као и да ли је део програма означен као као изборни садржај. Увидом у снимак је утврђено да је пренос говора на митингу у Јагодини трајао око 31 минут и да није означен као предизборни програм. Чланом 62 став 2 Закона о електронским медијима пружалац медијске услуге је дужан да јасно обележи предизборни програм.

Предлог Службе за надзор и анализу је покретање испитног поступка.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић и члан Савета мр Родољуб Шабић гласали су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца, члан Савета Милош Гарић и чланица Савета Снежана Миљковић гласали су ПРОТИВ.

Члан Савета др Милан Петковић био је УЗДРЖАН.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ.

•

3. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;**

Биро за друштвена истраживања (БИРОДИ) поднео је Регулаторном телу за електронске медије пријаву поводом програмског садржаја емитованог на телевизији Информер 2. октобра 2026. године у 7:19 часова, у емисији „ИНФО“. У пријави се указује на графичку ознаку приказану у доњем левом углу екрана, непосредно уз назив емисије, у виду броја један („1“) унутар круга. Подносилац пријаве наводи да спорна графика својим изгледом и позицијом може да асоцира на редни број изборне листе, као и то да је приказана у редовном информативном програму током изборне кампање, због чега би могла бити протумачена као сугестија за гласање за изборну листу под редним бројем један. Пријава се, поред наведеног, односи и на обавезу јасног означавања предизборног програма, односно забрану прикривеног емитовања предизборног програма у оквиру информативног, забавног или друге врсте програма.

Увидом у спорне сегменте програма емитованог у наведеном термину, Служба за надзор и анализу утврдила је да се у доњем левом углу екрана, непосредно испред званичног логотипа емисије ИНФО, континуирано појављује графичка ознака у виду црвено-златног круга са истакнутим црвеним бројем „1“, интегрисана у кајрон за вести.

У оквиру посматраног сегмента емитован је и садржај у вези са изборима и изборним процесом. Истовремено, програм није био јасно одвојен и означен као предизборни програм.

Поводом дела пријаве који се односи на графичку ознаку са бројем „1“, на основу прегледа снимака емисије ИНФО у различитим терминима емитовања, утврђено је да наведена ознака представља саставни део графичког решења те емисије. Стога у овом делу нису утврђене околности које би указивале на повреду обавеза које се примењују током изборне кампање.

У односу на други део пријаве, који се тиче обавезе јасног означавања предизборног програма, утврђено је да је садржај у вези са изборима и изборним процесом емитован у оквиру редовног информативног програма, без јасног одвајања звуком и сликом и без означавања текстуалним обавештењем да је реч о предизборном програму. На тај начин гледаоцима није пружена јасна информација о природи програма који прате.

Имајући у виду наведено, Служба за надзор и анализу оцењује да је пријава делимично основана.

У делу пријаве који се односи на значење и могућу сврху графичке ознаке са бројем „1“, нису потврђени наводи подносиоца пријаве, будући да је утврђено да наведена ознака представља саставни део графичког решења емисије ИНФО.

Међутим, у посматраном програмском сегменту емитован је садржај у вези са изборима и изборним процесом, а да програм није био јасно одвојен и означен као предизборни програм, чиме није испоштована обавеза из члана 3. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање: Предизборни програм мора бити јасно одвојен од остатка програма звуком и сликом (најавна и одјавна шпица) и јасно означен текстуалним обавештењем (нпр. предизборни програм, председнички избори, политички маркетинг, изборни маркетинг, политичке рекламе и сл.) током целог трајања програма.

Извештај се прослеђује Савету Регулаторног тела за електронске медије на даље разматрање и одлучивање о евентуалном покретању испитног поступка.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић и члан Савета мр Родољуб Шабић гласали су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца, члан Савета Милош Гарић и чланица Савета Снежана Миљковић гласали су ПРОТИВ.

Члан Савета др Милан Петковић био је УЗДРЖАН.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ.

•

4. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;**

Служба за надзор и анализу програма РЕМ-а, на основу Захтева БИРОДИ- ја, обавила је увид у спорни садржај емитован следећих датума: 28 - 30.9, и 01 - 03.10.2026. године. Најпре указују на 28.9. и термине 11:55 и 13.21.

Емисија Колегијум - уредник Вучићевић најављује део обраћања Александра Вучића након поднете оставке на следећи начин: ...овај је председник, а ово је овај што обрће педале... то је овај овде што цупка гузом и диже бициклу, то је сад ви сами узмите... Новинар:... ово би да буде премијер...

Вучићевић: ...немам ништа против, само ето чисто да не буде неке забуне... а ово је (у њиховим фантазмагоријама, чује се други новинар) умаче кекс у канту крема и то је политика, у реду је... то им је кампања, браво мајстори, једете кекс и крем... (11:50)
Вучићевић: ...пошто они стално причају о томе да је ово референдумска атмосфера, океј прихватам... Вучић или Срдановић, Вучић председник или овај што се бекеречи и диже бицикле, овај... (поново кадрови Срдановића)

У међувремену прозива режију да пусте прилог број 20: Многи се чуде што напушта функцију, али он каже ја то радим зато што је мени демократија битна, а они су ови који га нападају, критикују, блокадери, и ти лажни опозиционари су све супротно од онога што говоре. (11:55)

У инсерту који је уследио Александар Вучић помиње инциденте испред Народне Скупштине, називајући поједине актере блокадерима, а потом и Вучићевић ту реч

користи неколико пута: ...а ови блокадери, Срдановић, упорно одбијају... а није демократија што рече председник ударање у џак, него размена чињеница, аргументација...

Новинар: ...они имају антивучић причу и некрофилску политику, све им се своди на то трагедија, трагедија, трагедија... замислите странка у Србији покрет у Србији, део групација људи у Србији, прижељкују трагедију у Србији.

Вучићевић: Синоћ су причали о томе и у Утиску недеље биће још трагедија, замислите шта је њима план и програм, ал добро... Најновији позив за дуел је упутио РТС, позвао је председника Вучића, првог на листи блокадерској Срдановића и директорку ЦРТЕ, представника те невладине организације која се представља као објективна...

Новинар: која је све само није неутрална...

Вучићевић: тандара броћ...

Емитовани садржај није био обележен као предизборни.

У 13:21 у емисији Инфо вести приказана је изјава Александра Вучића, трајања 1:54 секунде, која је била покривена телопом Сада је време за борбу и титлом: Александар Вучић, председник. Није емитована у изборном блоку, нити је обележена као изборни програм.

И сутрадан 29.9. у емисији Колегијум, уредник Вучићевић Александра Вучића назива председником, мимо чињенице да је 27.9. поднео оставку на функцију председника Републике.

11:51 - Да видимо и шта је прилог број 113 молим вас, шта је јутрос председник Вучић говорећи о овом случају рекао приликом обиласка пута Брестовац – Селиште, о случају Шабић и свим овим инцидентима
Вучићевић: Да, лепо објаснио председник... Само да кажем председник ће у наставку данашњег предизборног дана, предизборна кампања је увелико у току, председник ће наставити свој обилазак Србије, ми ћемо то све испратити, био је председник јутрос обишао пут, Радомира пут у Брестово Селиште, био је у месту Подгорац у општини Бољевац, сада је отишао у Сокобању, затим ће председник бити у селу Лесковац у зајечарској општини, онда је предвиђено да обиђе и општину Кладово, више места општине Кладово, затим Брза Паланка, па онда Мајданпек, Неготин, у Неготину је за вечерас предвиђено и сусрет са народом, митинг са камиончета популарног, а онда вечерас ће председник бити у Кршу, на Рудној Глави, у Мајданпеку, све ћемо то испратити, на Информер телевизији, гледајте Информер ТВ, све најважније вести сазнаћете први (11:55).

Садржај је емитован без ознаке да је реч предизборном програму, односно извештавању о предизборној кампањи.

29.9 – Емисија Колегијум у 15:28, такође забележено да се носилац и први на листи Александар Вучић - Србија побеђује назива председником.
Вучићевић: ...Много лепа порука председника Вучића из ове данашње предизборне кампање, каже председник Србија широм отвара врата свим добрим људима...

30.9 – (8:06) Извештавано је о посети Александра Вучића другу из војничких дана, који га такође ословљава са председниче. Након извештаја уследила је вест о инциденту у Новом Саду, са најавом: Страшно насиље догодило се синоћ у Новом Саду, над активисткињом Српске напредне странке, Љиљаном Цвјетковић. Носилац листе Александар Вучић – Уједињена Србија изјавио је да је срамно и страшно насиље које блокадери спроводе, посебно над женама и позвао присталице Српске напредне странке да им не одговарају истом мером, већ да мирно приведу кампању крају и однесу убедљиву победу над силеџијама.

Увече истог дана у 18:53 до 18:56, емитовано је више промотивних рубрика (спотова), једна започиње изјавом Александра Вучића, подвучена музиком: Синоћ је, видели сте, један магарац ударио жену, ударио песницом у лице. Замислите да онако крвнички ударите жену, шта мора да буде у вашој глави. Ми њих морамо да доживљавамо као сестре и браћу, као људе, да никада их не мрзимо на начин на који оне мрзе оне који другачије мисле од њих... Спот је био титлованим речима које су изговорене, а уредник Вучићевић речима: лепо је објаснио председник.

01.10. – Детаљним надзором и овог дана у титловима исписаним на екрану уочава се блокадери као назив за Студентску листу, док, скоро по правилу, носилац листе, Александар Вучић у најавама рубрика титулира се председником.
Исти термини у употреби су и наредних дана: 02.10 и 03.10.

Када је реч о заокруженом броју један који је уочен 02.10. у 7:19 у емисији Инфо, са сигурношћу се може потврдити да је реч о шпици првих вести, које у доњем левом углу имају црвену цифру један заокружену златном бојом. Провера је спроведена на материјалу емитованом ван предизборне кампање, радним данима.

Поступајући по пријави Бироа за друштвена истраживања и захтева за мониторингом одређених дана програма телевизије Информер, Служба за надзор и анализу уочила је у траженим датумима, скоро целодневно извештавање о предизборној кампањи, уз апсолутну доминацију листе Александар Вучић – Србија побеђује. Све емисије су афирмативно извештавале о носиоцу листе Александру Вучићу, често га називајући председником, иако је он оставку на функцију председника Републике поднео још 27.9. Изразито негативно се говори о Студентској листи - студенти побеђују, уз увреде појединаца са листе; главни наратив јесте да им се приписује насиље, некомпетентност и неспособност да воде државу. Слободно се може дати оцена да је целокупан програм

у функцији подршке Александру Вучићу и Српској напредној странци, без професионалних и етичких ограда. Уочавају се рубрике које имају пропагандни карактер, подвучене музиком, без да је наглашено да је реч о политичком маркетингу. Екипе телевизије Информер прате активности листе Александар Вучић – Србија побеђује у препознатом, ријалити маниру, без реза, са позитивним извештајима о општенародном прихваћању Александра Вучића. С друге стране свако помињање Студентске листе – студенти побеђују прате тендециозно измонтирани кадрови који имају за циљ да што више упрљају, понизе и умање евентуалне људске и професионалне вредности кандидата ове листе.

Предизборни садржаји нису обележени одговарајућим ознакама, како предвиђа Закон. Овде напомињем да се нарочито тешком повредом Закона сматра свака намерна повреда обавеза у у вези са изборном кампањом.

Предметни садржаји, приказани на Информер ТВ, од 28. септембра до 03. октобра 2026. године, скоро у потпуности су у супротности са Законом о електронским медијима:
чланом 61. став 1, 4 - Пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан је да:

1) обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање;
4) обезбеди разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања, политичког и критичког мишљења, као и у оквиру врсте и карактера програма;
чланом 62. став 1 - Пружалац медијске услуге,дужан је да:
3) у току изборне кампање да регистрованим политичким странкама, коалицијама и кандидатима обезбеди заступљеност без дискриминације у предизборном програму.

став 2 Пружалац медијске услуге је дужан да јасно обележи предизборни програм.
став 3 Забрањено је прикривено објављивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма.

Такође, у супротности је и са Правилником о заштити људских права у области пружања медијских услуга:

чланом 5 став 1, 2, 3 - Пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке.

Пружалац медијске услуге је дужан да информише кориснике медијских услуга на основу чињеница добијених из већег броја различитих извора, односно да у оквиру свог информативног програма обезбеди разноликост гледишта, мишљења и питања о којима се јавно расправља.

Пружалац медијске услуге је дужан да, са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке, пре објављивања одређене информације која садржи податке о личности, догађају или појави провери њено порекло, истинитост и потпуност. чланом 7 став 3 - У смислу ст. 1. и 2. овог члана пружалац медијске услуге је нарочито дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, да се стара да лично уверење уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла.

чланом 8 став 1, 2 - Ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

У смислу става 1. овог члана, нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

чланом 9 став 3 - Водитељ програма актуелности може у току тог програма износити своје мишљење о питању које је тема наведене емисије, али пружалац медијске услуге не сме дозволити да водитељ такву могућност користи како би промовисао своја лична уверења на начин који повређује обавезу пружаоца медијске услуге да објективно информише јавност.

чланом 13. став 1- Ако пружалац медијске услуге приликом објављивања одређене информације користи видео снимак или фотографију одређене личности, догађаја или појаве, дужан је да:
1) обезбеди да видео снимак или фотографија према својој природи и садржају одговарају природи и садржају информације која се објављује;
2) обезбеди да садржај видео снимка или фотографије не доведе у заблуду јавност у погледу личности, догађаја или појаве који су предмет информације или су предмет снимка, односно фотографије;

Правилник о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање прописује и да - пружаоци медијских услуга дужни су да не објављују садржаје негативне кампање било ког подносиоца изборне листе или кандидата у односу на друге подносиоце изборних листа или кандидат (члан 5. став 4).

Предлог Службе за надзор и анализу је покретање испитног поступка.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић и члан Савета мр Родољуб Шабић гласали су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца и члан Савета Милош Гарић гласали су ПРОТИВ.

Члан Савета др Милан Петковић и чланица Савета Снежана Миљковић били су УЗДРЖАНИ.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ.

•

5. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;**

Допис се односи на део програма означен као емисија „Колегијум“, с обзиром на тематику (унутрашња политика, предизборна) сврстава се у информативним програм, поджанр актуелности. Чланови редакције ТВ Информер разговарају између себе на тему садржаја које читају на порталима и друштвеним мрежама. Водитељ Драган Вучићевић. Садржај није означен као предизборни.
Транскрипт:

Д. Вучићевић: (Т.К.11:04:19) Ово се поајвило на порталима и друштвени м мрежама, а и ми ево преносимо. Појавио се аутентичан налаз лекара настао у Сенти овога лета. Каже: „Ударно! Пајтића дрогираног и мртвог пијаног одвезли у Ургентни – испливао доказ црно на бело“. Он је правио неку журку у Сенти, он је иначе родом из Сенте, веровали или не отац му је тамо био свештеник, парох, а он се изродио на оваквог, шта ћете. Каже,

пролетос је био умешан у скандал када је током журке коју је правио у Сенти завршио у болници јер му је позлило након што је претерао с дрогом и алкохолом. Све то пише 'Курир'. Погледајте. Ово је (на екрану документ, претпостављено болнички извештај)… 'Здравствена установа УКЦ Војводине, Ургентни центар, име и презиме Пајтић Бојан'. Сви лични подаци сакривени, у складу са законом, да нам неко нешто не би замерио. И сад каже 'налаз токсикологије је позитиван'. У крви бромазепам, лидокаин, кокаин и метаболит (набрајање супстанци, нејасно). Значи човек је био, оно, а погледајте ово: 'Анамнеза: пацијент је траспортован, дакле Бојан Пајтић је транспортован возилом службе хитне медицинске помоћи из Опште болнице Сента, значи он је из Сенте пребачен, толико му је било лоше да је из Сенте пребачен у Клинички центар Војводине, хитном помоћи, примарно збринут пацијент Бојан Пајтић због нарушеног стања свести уз податак о истовременој употреби алкохола и психоактивних супстанци. И сад, тај и такав Пајтић, тај и такав, тај, овај, намеће се, није намеће, он је вођа, он је вођа блокадерске листе! Он њима наређује дал смеју или не смеју у дебату! Они оду мученици, пошаљу Мирјану Николић пре седам дана у дебату са Аном Брнабић, па кад она добије по тамбури, кад се покаже колико је глупа и колико на њиховој страни нема никавих аргумената, а Пајтић каже „Забрањени дуели!“ (Т.К. 11:06:41)
Објављивање необележеног предизборног програма и маскирање предизборног програма другим врстама програма недозвољено је чланом 62 став 2 и 3 Закона о електронским медијима:

Члан 62 ст. 2 и 3
Пружалац медијске услуге је дужан да јасно обележи предизборни програм.
Забрањено је прикривено објављивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма.

Начин на који је пренет податак о здравственом стању Бојана Пајтића, читањем његове медицинске документације, представља повреду права на приватност из члана 29 став 1 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга:

Члан 29
Пружалац медијске услуге не може објавити информацију из приватног живота, односно лични запис (писмо, дневник, забелешка, дигитални запис и сл.), запис лика (фотографски, цртани, филмски, видео, дигитални и сл.) или запис гласа (магнетофонски, грамофонски, дигитални и сл.), без изричитог пристанка лица чијег се приватног живота информација тиче, односно лица чије речи, лик односно глас садржи, ако се при објављивању може закључити које је то лице.

Како су медицински подаци презентирани у циљу компромитовања студентске („блокадерске“) листе, а не само Бојана Пајтића, имајући нарочито у виду нарочито сугестиван начин на који су презентирани, предметни садржај је нескладан члану 4 ст. 2 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга:

Члан 4 ст. 2
Пружалац медијске услуге дужан је да обезбеди разноврсност информативног садржаја у циљу остваривања права на слободно изражавање, као и да подстиче слободно формирање политичког и критичког мишљења.
Предлог Службе за надзор и анализу је покретање испитног поступка.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић и члан Савета мр Родољуб Шабић гласали су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца и члан Савета Милош Гарић гласали су ПРОТИВ.

Члан Савета др Милан Петковић и чланица Савета Снежана Миљковић били су УЗДРЖАНИ.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ.

•

6. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;**

Предметни садржај је емисија информативног програма, из категорије вести. У назначеном временском периоду је реч о информативном садржају, у целини предизборног карактера, који као такав није означен (што захтева Закон о електронским медијима, члан 62 став 2 и 3). У првом делу предметног садржаја, реч је о извештајима о предизборнима активностима Александра Вучића (Т.К. 09:07:22 – 09:11:05).

Блок о предизборнима активностима А. Вучића означен је натписом у дну екрана „Вучић показао зашто му народ верује“. Како је ПМУ нарочито дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, садржај је у нескладу са чланом 7 став 3 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

Члан 7 ст. 3: „У смислу ст. 1. и 2. овог члана пружалац медијске услуге је нарочито дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, да се стара да лично уверење уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла.“

Са становишта члана 7 Правилника, споран је и садржај у коме се коментарише саопштење студентске листе да не намерава да уведе санкције Русији, након чега се приказује Владимир Путин за ироничним изразом лица (09:17:31), чиме се имплицира подсмех и неистинитост навода у саопштењу. Како је реч о манипулисања фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла, реч је такође о прекршају из наведеног члана.

Блок о предизборним активностима Александра Вучића, који је у целини промотивног карактера, завршен је спикерском одјавом: „Овакви смнмци довољно показују коме Србија верује и зашто.“ (09:11:00)

Реч је о садржају нескладном члану 9 став 2 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга:

Члан 9 ст. 2 – „Спикер или репортер у вестима не може приликом саопштавања информације вербалним или невербалним путем без оправданих разлога износити свој лични став или став пружаоца медијске услуге“.

Правилник о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање у члану 5 став 4 установљава обавезу ПМУ да не објављују садржаје негативне кампање било ког подносиоца изборне листе или кандидата у односу на друге подносиоце изборних листа или кандидате.

У више наврата је у предметном садржају објављен садржај супротан наведеној обавези:

Транскрипт:

А. Вучић: (09:08:16) Немојте уопште да слушате њихове празне приче о томе како ће да туку, да малтретирају, то је заваравање.

Off: (09:13:13) Носилац листе Уједињена Србија Александар Вучић упозорава да опасне сепаратистичке намере Бојана Пајтића и Ненада Чанка стоје иза блокадерске листе.

Ана Брнабић: (09:11:26) Да појасним још једном каква је студентска листа превара. То је отприлике, не као када, него буквално, да вас неко све време вређа, све време вам прети, све врема вас туче, и све то исто време говори да је жртва (…) Предизборни спот и то ни мање ни више од стране Факултета драмских уметности, који најдиректније позива на најбруталније насиље над Александром Вучићем.

Прилог обраћања Ане Брнабић завршава спикерском одјавом (off-ом): „А онда је подсетила шта се десило након тог скандалозног спота. И док се у јавности представљају као жртве притисака и насиља, са друге стране управо њихова кампања доноси претње и подстиче поделе и насиље.“ Прилог је илустрован натписом у дну екрана „Студентска листа је превара века“ што представља понављање садржаја неусклађеног са обавезама из чланова 7 и 9 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

Предметни садржај, како избором представљених дневних догађаја, тако и избором саговорника те спикерским/новинарским најавама и коментарима у емисији, готово у целини је усмерен ка компромитацији једне предизборне листе са општом тезом да је реч о антнидржавном и антинационалном политичком пројекту, наспрам државно одговорне листе „Уједињена Србија“ која се томе супротставља. Преостали садржаји предметном блоку илустровани су натписима у дну екрана: „Блокадерски ментори желе слом Србије“, „Александар Вулин подржао 'Уједињену Србију'“, „Шта су за собом оставили 'жути'“, „5. и 25. октобар неупоредиви“, „Блокадери преписали Милов слоган“. Као пример злонамерне контекстуализације може се навести прилог о преузимању слогана Мила Ђукановића „Ми знамо како“, што је илустровано архивском фотографијом са предизборног скупа Савеза комуниста Црне Горе из 1990. године где се у првом плану налази Момир Булатовић.

У целини, реч је о садржају који је у грубој супротности са одредбом из члана 4 став 3 Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање:

Члан 4. ст. 3. „Пружалац медијске услуге је дужан да, у оквиру програмских садржаја из става 2. овог члана, води рачуна да извештавање не садржи посебно промотивно упућивање на подносиоце изборних листа или кандидата или њихове активности, идеје или политичке ставове, на отворен или прикривен начин, путем сублиминалних порука, компромитованог извештавања, извлачења из контекста, скривене цензуре, неадекватног контекстуализовања итд.“

Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга у члану 4 ст. 1 и 2 успоставља обавезу ПМУ да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, а нарочито да вести и програми актуелности истинито и објективно представљају чињенице и догађаје и да подстичу слободно формирање мишљења, као и обавезу да обезбеди разноврсност информативног садржаја у циљу

остваривања права на слободно изражавање, као и да подстиче слободно формирање политичког и критичког мишљења.

У члану 5, наведени Правилник формулисао је обавезу ПМУ да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке.

Стручна служба сматра да својим извештавањем на описани начин, нису спроведене обавезе из чланова 4 и 5 Правилника.

Предлог Службе за надзор и анализу је покретање испитног поступка.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић и члан Савета мр Родољуб Шабић гласали су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца и члан Савета Милош Гарић гласали су ПРОТИВ.

Члан Савета др Милан Петковић и чланица Савета Снежана Миљковић били су УЗДРЖАНИ.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ.

•

7. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;**

Служба за надзор и анализу програма РЕМ-а, поступајући по пријави БИРОДИ-ја, извршила је увид у наведене програмске садржаје Информер ТВ.
У емисији Инфо вести, 5. октобра, око 11:30 часова, пружалац медијске услуге уживо се укључио у посету Петроварадину представника листе Александар Вучић – Уједињена Србија. Водитељка погрешно најављује укључење рекавши: председник странке Уједињена Србија Александар Вучић управо пристиже, очекује га велики број грађана Петроварадина...

У преносу обраћања са предизборног скупа у Петроварадину Александар Вучић је говорио о урађеним пројектима и најави нових, повећању плата и пензија, пензионерима као највећим носиоцима терета реформи и слично. Говорио је и о другим учесницима изборног процеса називајући их блокадерима и оптужујући, између осталог, и за сепаратистичке тенденције.

Природа емитованог садржаја и околности емитовања (у јеку предизборне кампање) указују да је реч о предизборном садржају који је морао бити јасно означен (Закон), пре и после емитовања, као и током целог трајања програма (Правилник), у овом случају до 11:40.

Након преноса Драган Ј. Вучићевић је изјавио: Видели сте обраћање председника Вучића народу, окупљеним грађанима у Петроварадину... многи су пожурили да лажу како Вучић не сме да иде у центар Новог Сада, како неће одржати предизборни спот, предизборни митинг, ето они насилници победили, враћамо се у Петроварадин.
Потом је приказана посета Александра Вучића са сарадницима једној породици, где је поново искористио прилику за, делом, презентовање свог програма, а већи део је искористио за критику и негативно представљање политичких конкурената на предстојећим изборима. Нити овај део програма није био прописно означен.

У емисији Инфо јутро викенд, 3. октобра, водитељка је током разговора, говорећи о Александру Вучићу, употребила неколико пута формулацију председник: хтела сам прво да се осврнем на оно што је јуче говорио председник у Алексинцу и Врању... хоћу да погледамо шта је председник још рекао... и слично.
Иначе, целокупни садржај (емисија) афирмативно је посвећена Александру Вучићу, уз сугестивна питања водитељке, потврде гостију и илустративне прилоге, док су програм Студентске листе као и њени представници крајње негативно оцењени од свих актера у посматраном садржају.

Програм Инфо јутро викенд није био означен у складу са Законом и Правилником
Поступајући по пријави Бироа за друштвена истраживања и захтева за мониторингом одређених дана програма телевизије Информер, Служба за надзор и анализу уочила је у траженим датумима, да програм пружаоца медијске услуге није обележен као предизборни, иако по свим карактеристикама то јесте. Посматрајући програм, уочава се апсолутна доминација у извештавању о листи Александар Вучић – Уједињена Србија, док се програм Студентске листе – Студенти побеђују критикује. Сам политички актер,

носилац листе Александар Вучић, у изразито негативном контексту говори о кандидатима са те листе. Водитељи програма афирмативно и уз сугестивна питања анализирају програм учесника изборног процеса, без могућности да се чују одговори на изнесене оптужбе.
Информер ТВ и њено уредништво упорно не обележавају предизборни садржај, фаворизују једну изборну листу и њеног носиоца, занемарујући Закон који нарочито тешком повредом сматра сваку намерну повреда обавеза у вези са изборном кампањом.
Предметни садржаји, приказани на Информер ТВ, од 5. и 3. октобра 2026. године, у супротности су са Законом о електронским медијима:

чланом 62. став 1 – Пружалац медијске услуге,дужан је да:

3) у току изборне кампање да регистрованим политичким странкама, коалицијама и кандидатима обезбеди заступљеност без дискриминације у предизборном програму.
став 2 Пружалац медијске услуге је дужан да јасно обележи предизборни програм.
став 3 Забрањено је прикривено објављивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма.

Такође, у супротности је и са Правилником о заштити људских права у области пружања медијских услуга:
чланом 5 став 1, 2, 3 – Пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке.
Пружалац медијске услуге је дужан да информише кориснике медијских услуга на основу чињеница добијених из већег броја различитих извора, односно да у оквиру свог информативног програма обезбеди разноликост гледишта, мишљења и питања о којима се јавно расправља.

Пружалац медијске услуге је дужан да, са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке, пре објављивања одређене информације која садржи податке о личности, догађају или појави провери њено порекло, истинитост и потпуност.
чланом 8 став 1, 2 – Ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

У смислу става 1. овог члана, нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

чланом 9 став 3 – Водитељ програма актуелности може у току тог програма износити своје мишљење о питању које је тема наведене емисије, али пружалац медијске услуге не сме дозволити да водитељ такву могућност користи како би промовисао своја лична уверења на начин који повређује обавезу пружаоца медијске услуге да објективно информише јавност.

Правилник о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање прописује и да:

Предизборни програм мора бити јасно одвојен од остатка програма звуком и сликом (најавна и одјавна шпица) и јасно означен текстуалним обавештењем (нпр. предизборни програм, председнички избори, политички маркетинг, изборни маркетинг, политичке рекламе и сл.) током целог трајања програма. (члан 3. став 1)

Када пружалац медијске услуге у информативним емисијама, изван програма који се односи на изборну кампању, обавештава о актуелним збивањима и активностима државних органа и функционера, дужан је да посебно поштује правила професионализма, објективности и новинарске етике.

Пружалац медијске услуге је дужан да, у оквиру програмских садржаја из става 2. овог члана, води рачуна да извештавање не садржи посебно промотивно упућивање на подносиоце изборних листа или кандидата или њихове активности, идеје или политичке ставове, на отворен или прикривен начин, путем сублиминалних порука, компромитованог извештавања, извлачења из контекста, скривене цензуре, неадекватног контекстуализовања итд. (члан 4. став 2, 3)

Пружаоци медијских услуга дужни су да не објављују садржаје негативне кампање било ког подносиоца изборне листе или кандидата у односу на друге подносиоце изборних листа или кандидат. (члан 5. став 4)
Предлог Службе за надзор и анализу је покретање испитног поступка.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић и члан Савета мр Родољуб Шабић гласали су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца и члан Савета Милош Гарић гласали су ПРОТИВ.

Члан Савета др Милан Петковић и чланица Савета Снежана Миљковић били су УЗДРЖАНИ.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ.

8. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ TV Euronews током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;**

Време емитовања: 26. 9. 2026. од 9:25:50 до 9:31:04 часова

Емисија: Тешка прича

Тешка прича је ауторска емисија у којој колумнисти тв Еуроњуз Србија Иван Радовановић, Мухарем Баздуљ и Филип Родић коментаришу актуелне догађају. На почетку предметне емисије један од аутора, Иван Радовановић је објаснио
" ... две ствари: ово је 'Тешка прича' која је наш лични кафански разговор и део неког забавног програма у којем ми задржавамо право да будемо, под један, сатирични и, под два, густиозни. И ми ћемо наставити да будемо сатирични и густиозни, а коме смета, нека слободно пише пријаве, ми га поздрављамо густиозно.“

Емисија је забавно-информативне врсте садржаја, по форми разговор, коментарисање у студију тројице колумниста.

У сегменту емисије од 9:25:50 до 9:31:04 коментарисали су посредно јавно деловање подносиоца пријаве, Зорана Гавриловића, користећи грубе квалификације као што је "Бироди битанга", "Бироди пицајзла", "Смрдљива сатанистичка мачкица Зоран Гавриловић" итд.

Контекст изношења ових квалификација је исмевање наводних и стварних Шешељевих опсервација о Гавриловићу и самог Гавриловића као јавне личности.

Транскрипт делова који се односе на подносиоца пријаве Гавриловића:

9:25:52 Родић; "Џемини ми је послао како би се звала Шешељева књига о Зорану Гавриловићу, дао ми је три предлога "Мучени истраживач и безочни лажов Зоран

Гавриловић", "Сорошевски анкетар Зоран Гавриловић као оличење антисрпске пропаганде" и "Бирodијевска битанга Зоран Гавриловић и његове лажне анкете" (смех)
Баздуљ: "Јел он из Батајнице? "Бирodијевска битанга из Батајнице", то би било добро."
9:26:43 Баздуљ: "А ђес био с Гавриловићем?"

Радовановић: "Мислим код Марије Савић Стаменић .."

Баздуљ: "Јеси га угазио или ...?"

Радовановић: "Не могу да се сетим.."

Баздуљ: "Вероватно није делујеш неугажено... као неугажени снег"

9:27:47 Радовановић: "... тако да њему (говори о Шешељу) можеш да кажеш не, али да ли можеш Гавриловићу?"

Родић. "Чет ЏиПиТи је мало озбиљнији: "Зоран Гавриловић лажни моралиста и прави лицемер", "Зоран Гавриловић који је плаћени моралиста", "Гавриловић и његове лажи", "Зоран Гавриловић, антисрпски моралиста", "морал под присмотром – Зоран Гавриловић" (чита са мобилног телефона наводно са Чет ЏиПиТија)

Радовановић: "Не знам шта се толико чет ЏиПиТи дохватио Гавриловића?"

Баздуљ: "Мени једино што ми се свиђа је "Бироди битанга".."

Радовановић: "Не што ти се свиђа него што то јесте Шешељ... али ако убациш ону књигу што ја нисам хтео о Јелени Милић (мисли на наводну раније поменуту Шешељеву књигу "Јелена Милић НАТО пицајзла"), испашће још нешто ... ако искомбинујеш књигу о Јелени Милић и наслов .. добијеш "Бироди пицајзла". "

Баздуљ:. "Нашао сам сајт – "Смрдљива сатанистичка мачка" (смех, чита и показује текст са мобилног телефона)
Радовановић: "Корице Велике Србије и пише "смрдљива сатанистичка мачкица Зоран Гавриловић"

9:35:25 Радовановић: "Ја не знам зашто тај Шешељ вређа тог Гавриловића."
Родић: "Зато што је једна вулгарна простачина... не мислим на Шешеља"

Радовановић: "Знам" (смех свих учесника).

Баздуљ: "Смежурана Циина педерчина" (опет чита са мобилног телефона)
Пријава – обавештење Зорана Гавриловића односи се на наводно кршење одредаба члана 26. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга (Пружалац медијске услуге дужан је да поштује достојанство личности част, углед или

пијетет и право на аутентичност лица на које се односи информација коју објављује...) и наводни говор мржње.

Анализом предметне емисије установљено је да нема повреда члана 26. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, с обзиром да је

- А) емисија ауторска, у којој интелектуалци са ставом износе своја лична мишљења о појавама и личностима, што је право загарантовано начелима о слободи изражавања;
- Б) емисија забавно- информативног карактера, на неки начин естетска категорија, а на естетске форме се не могу примењивати норме информативног програма
- У ставу 5 овог члана прецизира се да се "Карикатурално, сатирично, колажно и друго слично приказивање лица, не сматра се повредом достојанства личности или права на аутентичност, под условом да контекст или очигледна намера таквог приказивања нема за циљ управо такву повреду." Анализом предметног програма оцењено је да циљ није био повреда достојанства, већ сатирично коментарисање јавног ангажмана подносиоца пријаве.

Ваља нагласити да је Гавриловић, као јавна личност, подложнији оштрим критикама, него обични грађани.

Такође није регистрован ни пример Говора мржње, с обзиром да се сви коментари односе на лично јавно деловање подносиоца пријаве а не на неко његово стварно или претпостављено лично својство.

Нејасан је разлог да се предмет третира као пријава у оквиру изборног мониторинга, јер у предметном сегменту нема говора о изборним садржајима.

Закључак: Нема повреда одредаба медијских закона и подзаконских регулатива.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић и члан Савета мр Родољуб Шабић гласали су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца, заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, члан Савета Милош Гарић и чланица Савета Снежана Миљковић гласали су ПРОТИВ.

Члан Савета др Милан Петковић био је УЗДРЖАН.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Arena News Channels društvo sa ograničenom odgovornošću, Beograd- TV Euronews.

•

9. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;

Време емитовања: 1.10.2026. од 18:12 до 18:17 часова.

Емисија: Колегијум, емисија у којој уредник и новинари Информера коментаришу актуелне догађаје. Због пристрасности, крајње једностраности и непоштовања Правила друге стране, била је предмет многих поступање по службеној дужности Службе за надзор и анализу РЕМ-а, и многих пријава.
Почетком предметног сегмента емисије разговор је покривен страном новина Инфомер, на којој је наслов "Бојана Пајтића дрогираног и мртвог пијаног одвезли у Ургентни центар".

Затим су приказали и коментарисали наводни лекарски налаз уредник Вучићевић: "Бојан Пајтић на својој викендици у Сенти на северу Србије направио журјку и након те журке се толико отровао, одвалио што би они рекли да је указана прва помоћ у Сенти ... а онда погледајте шта пише налаз токсикологије: у крви бромазепан, кодаин, кокаин и метаболит, метилексголин ... (сриче називе хемикалија).. тај метил ендоксиметаметамин .. то вам је дрога за силовање."

Новинар: "то говори колко је Шапић, овај Пајтић морална величина .."

Вучићевић: "а гледајте ово – анамнеза ... примарно збринут због нарушеног стања свести због употреби алкохола и психоактивних супстанци ... и тај и такав, тај и такав Пајтић Бојан он теба да буде нова власт у Србији. Он вам стоји иза блокадерске листе. Он а не неко други, он се крије иза свих тих пленума, он кроји блокадерску листу, он наређује да не сме да се иде на тв дуел иили дебату ... "

У предметном, веома кратком, сегменту прекршен је низ моралних норми и одредаба (не само медијских) закона:

- Незаконито и скандалозно неетично објављивање медицинских података о личности, без његовог знања и дозволе;
- Непоштовање достојанства личности;
- Континуирана негативна предизборна кампања;
- Недвосмислено предизборни садржај у преварној форми информативног;
- Спиновање и изношење нетачних информација (" ... стоји иза блокадерске листе

... он се крије иза свих тих пленума, он кроји блокадерску листу, он наређује да не сме да се иде на тв дуел иили дебату ... ") без изношења релевантних чињеница, доказа или изјава кредибилних извора.

НАПОМЕНА: пријава се односи и на програм емитован 16. 9. 2026. од 18:20 до 18:23 часова, сличне садржине и проблематичности, чији снимак служба не поседују. Због убрзавања поступка, јер би се тражењем снимка од емитера изгубило време, није разматран и овај сегмент програма, с обзиром да су прекршаји одредаба закнских и подзаконксих аката исти као у посматраном сегменту.

Могућа повреда: Члан 62 Закона о електронским медијима став
Пружалац медијске услуге је дужан да јасно обележи предизборни програм. Забрањено је прикривено објављивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма.

Образложење: недвосмилсено политички пропагадни садржаји у виду наводно информативног програма.
Могућа повреда: Члан 62 Закона о електронским медијима тачке 1 и 4
Пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан је да:
1) обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање;
4) обезбеди разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања,политичког и критичког мишљења, као и у оквиру врсте и карактера програма;

Образложење: једностране коментари крајње негативног тоналитета (контекста) упућени Студентској листи, спиновање и изношење непроверених информација без доказа или позивања на кредибилне изворе.

Могућа повреда: Члан 4. став 1 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга
Пружалац медијске услуге дужан је да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, а нарочито да вести и програми актуелности

истинито и објективно представљају чињенице и догађаје и да подстичу слободно формирање мишљења.

Образложење: непроверене скандалозне гласине о приватном животу и наводном медицинском статусу актера предизборне кампање.
Могућа повреда: Члан 4. став 3 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга
Ако објављује саопштење или садржај документа органа јавне власти или његовог представника којим се повређује људско право (нпр. повреда претпоставке невиности, говор мржње и др.) или ако до повреде људског права дође у току емисије која се емитује уживо (директно), пружалац медијске услуге је дужан да се огради од наведене информације, а да као разлог наведе могућу повреду људског права.
Образложење: прочитана је и коментарисана приватна наводна медицинска документација без дозволе особе о којој се прича, што је драстична повреда достојанства личности. Из истог разлога и
Могућа повреда: Члан 26. став 1 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга
Пружалац медијске услуге дужан је да поштује достојанство личности (част, углед или пијетет) и право на аутентичност лица на које се односи информација коју објављује.
Као и
Могућа повреда: Члан 26. став 3 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга
Приликом информисања о ... трагичном догађају пружалац медијске услуге је дужан да то чини на начин којим се неће повредити достојанство личности жртве ... трагичног догађаја или њој блиског лица, а нарочито на начин којим се она неће изложити поновној патњи.

Могућа повреда: Члан 29. став 1 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга
Пружалац медијске услуге не може објавити информацију из приватног живота ... без изричитог пристанка лица чијег се приватног живота информација тиче ...
Образложење: наводни медицински налаз и анамнеза јавно прочитани без дозволе оштећеног.

Могућа повреда: члан 7 став 3 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга ("У смислу ст. 1. и 2. овог члана пружалац медијске услуге је нарочито дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, да се стара да лично уверење уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла.")
Образложење: лично уверење аутора утицало је дискриминаторски на начин представљања теме отворено пропагандним изјавама и малициозном монтажом

страница са портала и новина, крајње увредљиви коментари и изношење компромитујућих непроверених чињеница.

Могућа повреда: члан 8 став 2 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга ("У смислу става 1. овог члана, нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.")

Образложење: малициозно коментарисање наводног догађаја од пре више од пола године уз манипулацију монтажом поновљених архивских снимака старих бројева новина и портала које су више пута емитоване, без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање. Из истих разлога емитер је процесуиран и у предметима број 1185/24, 1162/24 и 1120/24
Могућа повреда: Члан 5 став 4 П р а в и л н и к а о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање
Пружаоци медијских услуга дужни су да не објављују садржаје негативне кампање било ког подносиоца изборне листе или кандидата у односу на друге подносиоце изборних листа или кандидате.

Образложење: континуирана недвосмислено негативна кампања.

Закључак: Потенцијална повреда одредаба медијских прописа, пред
лаже се покретање поступка.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић и члан Савета мр Родољуб Шабић гласали су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца, члан Савета Милош Гарић и чланица Савета Снежана Миљковић гласали су ПРОТИВ.

Члан Савета др Милан Петковић био је УЗДРЖАН.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ.

•

10. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;

Драгана Тањић изнела је члановима Савета извештај службе:

Време емитовања: 5. 10. 2026. од 19:33 до 21:04 часова.
Емисија: Државник, документарни филм, први део Борба за опстанак
Филм је, из нејасних разлога, све време емитован са ознаком уживо, а без ознака предизборног програма.
Посвећен је политичкој и државничкој каријери Александра Вучића, носиоца изборне листе Александар Вучић Уједињена Србија на изборима чија је предизборна кампања у току.
У првом делу филма доминирају архивски снимци догађаја уочи и након 5. октобра врло тенденциозно, ревизонистички и идеолошки једнострано тумачених у оффу. Напомињемо да је филм емитован 5. октобра.

Догађаје и Вучићеву каријеру коментаришу крајње једнострано бројне личности:
- а) везане за СНС и њима коалиционе партије (Бојан Димитријевић од средине новембра 2008. године члан Српске напредне странке, Драгослав Љубичановић представник изборне листе Заветника, у новембру 2025. Када је одбацио тврдње да је кандидат владајуће странке, био кандидат за председника Адвокатске коморе Београда. добио 457 гласова и није изабран за председника АКБ).;
- б) чланови Влада и руководиоци државних институција из периода владавине СНС и Александра Вучића као премијера или председника (Ана Брнабић, председница скупштине, ВД председника републике, бивша премијерка, Јоргованка Табаковић, гувернерка Народне банке, Златибор Лончар, министар здравља; Синиша Мали бивши премијер и министар финансија, Дубравка Ханадновић Ђедовић, министарке рударства и енергетике у два мандата; Сузана Васиљевић, саветница председника Вучића и чланица Координационог тела за сарадњу са медијима.)
- в) и на други начин интересно или идеолошки повезана лица (адвокат Никола Р. Јовановић, члан правног тима који заступа полицијске службенике обухваћене кривичном пријавом поводом прошлогодишњих сукоба демонстарната у Ваљеву; Др Драгана Митровић, оснивач и председница Института за азијске студије; Александар Цвејић, у јавности познат као адвокат који се успротивио штрајку својих колега, поднео је пријаву против адвоката због штрајка; Бизнисмен Бранко Бабић који је био актер

расправе која је претходила пуцњави у Оџацима, у којој је рањен Бојан Михајловић, изазваном сукобима са демонстрантима, присталицама Студенстке листе; Адвокат Никола Р. Јовановић, члан правног тима који заступа полицијске службенике обухваћене кривичном пријавом поводом прошлогодишњих нереда током демонстрација у Ваљеву; Милан Јоловић Легенда бивши командант специјалне јединице Вукови са Дрине у саставу Војске Републике Српске и командант „72. специјалне бригаде" Војске Југославије. Након пензионисања приватни предузетник, један је од сувласника агенције за физичко и техничко обезбеђење.)

- г) као и државници и политичари из региона и света - Милорад Додик, председник Републике Српске и Милан Кнежевић, политичар из Црне Горе.

Другим делом филма доминирају архивски снимци Вучићевић државних и политичких активности, коментарисани у крајње позитивном тоналитету.

Из наведеног је јасно да је филм у контексту текућих избора политички пропагандни као и да је повреда одредбе којом је током изборне кампање забрањено приказивање документарних филмова у којима се појављује функционер или представник подносиоца изборне листе или кандидат, несумњива.

Могућа повреда: Члан 62 Закона о електронским медијима став
Пружалац медијске услуге је дужан да јасно обележи предизборни програм. Забрањено је прикривено објављивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма.

Образложење: недвосмилсено политички пропагадни садржаји у виду документарног програма. Из истог разлога и:
Могућа повреда: Члан 3. П р а в и л н и к а о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање
Предизборни програм мора бити јасно одвојен од остатка програма звуком и сликом (најавна и одјавна шпица) и јасно означен текстуалним обавештењем (нпр. предизборни програм, председнички избори, политички маркетинг, изборни маркетинг, политичке рекламе и сл.) током целог трајања програма.
Као и:
Могућа повреда: Члан 4. став 1 П р а в и л н и к а о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање
Забрањено је прикривено приказивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма
Могућа повреда: Члан 4. став 5
Забрањено је током изборне кампање приказивати игране, документарне, забавне или друге сличне програмске садржаје у којима се појављује функционер или представник подносиоца изборне листе или кандидат.

Закључак: Потенцијална повреда одредаба медијских прописа, предлаже се покретање поступка.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић и члан Савета мр Родољуб Шабић гласали су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца, члан Савета Милош Гарић и чланица Савета Снежана Миљковић гласали су ПРОТИВ.

Члан Савета др Милан Петковић био је УЗДРЖАН.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ.

•

11. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;

Драгана Таљић изнела је члановима Савета извештај службе:

Пријава је поднета због исказа водитељке у информативној емисији: Спекулише се да би блокадерски премијер могао бити Дејан Шошкић. Подносилац сматра да је израз „блокадерски“ негативно вредносно обојен и као такв недозвољен у предизборној кампањи.
Поред тога, изнета је примедба и на исказ „спекулише се“, јер није наведено ко спекулише, на основу којих извора нити на основу којих проверљивих чињеница се таква тврдња износи.

Израз „блокадери“ и „блокадерски“ се ТВ Информер се односи на студентску листу „Студенти побеђују“ и у политичком жаргону те телевизије негативно је конотирана.

Разматрајући потребу за покретањем испитног поступка, стручна служба је узела у обзир да је студентски политички покрет чији актуелни израз је листа „Студенти побеђују“ спонтано настао пре нешто мање од две године, и да је на јавну сцену ступио блокадама у саобраћају и уопште у јавном простору, чиме су блокаде постале својеврсни облик политчког деловања и заштитни знак тог покрета, те су блокаде постале активност значајна за самопрепознавање наведене политичке групе, а не само квалификација наметнута од стране политичких противника. Томе у прилог, службена страница на платформи Икс се и даље зове „Студенти у блокади“, а постоји низ других примера да организације које подржавају тај покрет или су његов део имају реч 'блокада' у називу, нпр ’Itblokada’, 'Блокада Земун', 'Ргф блокада' итд.

Иако израз „блокадери“ у језику ТВ Информер јесте пре политичка дискредитација него обична колоквијална замена за листу „Студенти побеђују“, узето је у обзир да је у питању реч која сама по себи није нужно негативно конотирана као и да је реч о изразу који је великим делом одомаћен и међу присталицама студентском покрета. Стога стручна служба сматра да тој листи предметним садржајем није нанета значајна штета. У овом случају би се регулаторна реакција превише приближила простору у којем се угрожава право на слободу изражавања. Проскрипција одређене речи која сама по себи нема негативан призвук би Регулатора довела у ситуацију да исту реч квалификује на исти начин и у програмима медија који према листи „Студенти побеђују“ немају негативан став, што би био тешко одржив приступ.

У погледу израза „спекулише се“, реч је о безличној форми уобичајеној у информативном новинарству када је реч о информацијама чије порекло није довољно јасно. Иако медијска правила предвиђају потребу дужне новинарске пажње у објављивању информативних садржаја, Регулатор не може наметнути обавезу пређуткивања сазнања која су јавној циркулацији али су без потпуног информативног кредибилитета. У конкретном случају, не може се закључити да претпоставка о могућој кандидатури Дејана Шошкића за премијера представља прекршај неке од регулаторних медијских прописа. Члан 11 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга предвиђа да ПМУ „може објавити информацију која се не може потврдити или чија тачност није поуздано утврђена, ако јасно означи да је реч о незваничној или непотврђеној информацији“. Стручна служба сматра да је у конкретном случају довољно јасно да је реч о непотврђеној информацији.
Закључак: Не постоји основ за покретање поступка.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић и члан Савета мр Родољуб Шабић гласали су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца, члан Савета Милош Гарић и чланица Савета Снежана Миљковић гласали су ПРОТИВ.

Члан Савета др Милан Петковић био је УЗДРЖАН.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ.

•

12. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ Информер ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;

Драгана Тањић изнела је члановима Савета извештај службе:

Пријава се односи на садржај изнет у емисији „Колегијум“ (07:03:46). Садржај емисије је разговор чланова редакције на тему унутрашње политике, емисија је из жанра информативног програма, поджанра актуелности:
Драган Вучићевић: БИРОДИ подноси 20 пријава дневно против нас. Онај, месни нарезак. Родољуб Шабић, члан РЕМ-а, подноси, он сам, пријаве, кадија те тужи, кадија ти суди.

Израз „месни нарезак“ у језику ТВ Информер се односи на извршног директора БИРОДИ-ја Зорана Гавриловића који је и подносилац пријаве; Гавриловић се због истог поступка и раније обраћао РЕМ-у (предмет бр. 1432/2024). У пријави се наводи да је реч о омаловажавајућој квалификацији а не о аргументованој критици, те да је подношење представки РЕМ-у против ТВ Информер представљено као активност усмерена против те телевизије, а не као коришћење законског права обраћања надлежном регулатору.
Као посебно забрињавајуће је наведено то што ТВ Информер, као субјекат на чији се програм односе примедбе, користи сопствени програм као јавни ресурс за омаловажавање организације која је примедбе изенла на законом предвиђен начин.
Увидом у програм ТВ Информер утврђено је да је навод из пријаве веродостојан.

Подношење већег броја пријава од стране БИРОДИ-ја представља питање од јавног значаја које, ако је ТВ Информер желео да проблематизује, морао је у то укључити и представника те организације, што није учињено. Тиме је поступљено нескладно члану 8 став 1 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга (Правило друге стране).

Члан 20 истог Правилника утврђује обавезу ПМУ да поштује достојанство личности лица на које се информација односи. Означавање особе као „месни нарезак“ у описаном контексту у нескладу је са наведеном одредбом.
Садржај нескладан Правилнику о заштити људских права у области пружања медијских услуга: члан 8. и члан 20. у вези са чланом 61. Закона о електронским медијима.

Закључак: Потенцијална повреда одредаба медијских прописа, предлаже се покретање поступка.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић и члан Савета мр Родољуб Шабић гласали су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца, члан Савета Милош Гарић и чланица Савета Снежана Миљковић гласали су ПРОТИВ.

Члан Савета др Милан Петковић био је УЗДРЖАН.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о, Београд - Информер ТВ.

•

13. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ К1 ТВ током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;

Драгана Таљић изнела је члановима Савета извештај службе:

Регулаторном телу за електронске медије достављена је пријава против ТВ К1 поводом садржаја емитованог 7. октобра 2026. године у јутарњем програму, у периоду од 8:30 до 8:37 часова. Подносилац пријаве указује на то да је гошћа скуп Студентске листе, који је тог дана требало да буде одржан испред Републичке изборне комисије (РИК), назвала сатанистичким, као и да ниједан од двоје водитеља није реаговао на ову изјаву. Сматрајући да је тиме прекршен Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга, подносилац пријаве тражи поступање Регулатора.

Увидом у снимак програма емитованог 7. октобра 2026. године у емисији Уранак, у периоду од 08:30 до 08:37 часова, утврђено је да је у студију вођен разговор са гостима, генералном директорком m:tel БиХ и уредником дигиталног издања „Политике“. Тема разговора била је најављени скуп Студентске листе испред Републичке изборне комисије, поводом подношења приговора у вези са гласањем у дијаспори.

У току разговора, гошћа је износила своје ставове о изборним инцидентима и наводним нерегуларностима током претходних изборних процеса, као и о гласању у дијаспори. Говорећи о најављеном окупљању испред Републичке изборне комисије, оценила је да је његова поента „стављање сенке на изборни процес“, назвавши га „сатанистичким ноћним“ окупљањем.

Оцењујући наведени садржај, Служба је имала у виду да је спорна изјава изнета у оквиру разговора о актуелним политичким и изборним питањима, у којем су саговорници износили своје ставове о најављеном политичком окупљању и изборном процесу. Наведени израз представља лични став гошће о политичком догађају, а не изношење чињенице која би се могла проверити са становишта њене истинитости.

Приликом оцене целокупног контекста, нису уочени елементи који би указивали на позивање на насиље, угрожавање безбедности или подстицање дискриминације, мржње или нетрпељивости према одређеној групи. Имајући у виду природу разговора и контекст у којем је изјава изнета, сам изостанак реакције водитеља на став гошће не представља довољан основ за закључак да је дошло до повреде обавеза пружаоца медијске услуге.

Закључак: Сходно наведеном, Служба налази да спорна изјава, посматрана у контексту целокупног разговора, не представља садржај којим би могла бити учињена повреда одредаба Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.
Служба за надзор и анализу сматра да нема основа за даље поступање.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић и члан Савета мр Родољуб Шабић гласали су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца, члан Савета Милош Гарић и чланица Савета Снежана Миљковић гласали су ПРОТИВ.

Члан Савета др Милан Петковић био је УЗДРЖАН.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Minacord Media д.о.о., Београд – К1 студио.

•

14. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са вршењем надзора над програмом ПМУ ЈМУ РТС током изборне кампање и доношење одлуке о покретању поступка;

Драгана Тањић изнела је члановима Савета извештај службе:

Служба за надзор и анализу програма РЕМ-а, обавила је увид у емитовани садржај, Дневник 2, у којем је, у предизборном блоку, емитована рубрика са политичко-промотивном нотом, изборне листе Богољуб Карић – Покрет снага Србије – БК. Рубрика је приказана у термину од 19:51:42 до 19:52:17, наведеног датума. Подносилац пријаве тврди да су без писане сагласности Удружења, сагласности породице погинулог саборца, као и самих ветерана, искоришћени снимци у комерцијално-политичке сврхе, у изборној кампањи.

Увидом у садржај констатује се да је у изборном споту заиста емитован снимак са откривања споменика погинулом Тибору Церни из 2017. године, да се јасно уочавају

лица за која подносилац тврди да су чланови Удружења, као и званична застава и мото Удружења:

Новинарка (19:51:42): Носилац листе број 11 истиче да држава треба да поштује борце:
Богољуб Карић: Нећу Србију у којој ратни ветеран продаје робу на улици да би платио лекове! Нећу Србију у којој инвалид рата чека пред шалтером да доказује да нема довољно новца! Нећу Србију у којој човек који је био спреман да положи живот за своју земљу, у старости пита како ће преживети до првог. Коначно хиљаду и по евра су минимална примања за хероје Србије. Хоћу Србију у којој се зна када је Србији било тешко, они су били ту! Када је њима тешко, Србија мора бити ту! Живела Србија, живели наши ветерани! На многаја љета! (19:52:17)

Као правни основ за пријаву подносиоци сматрају да је искоришћавањем њихових војних и обележја Удружења јавност лажно информисана да они, као политички неутрално удружење, подржавају поменуту листу, чиме им је нанета ненадокнадива штета.

Увидом у садржај емитован у Дневнику 2 05. октобра 2026. године, недвосмислено је утврђено да није реч о политичком оглашавању, већ о информисању о предизборним активностима одређеног учесника политичког процеса (Политичко оглашавање је програмски садржај којим се уз надокнаду препоручују регистроване политичке странке, групе грађана, коалиције, кандидати или њихове активности, идеје или ставови у циљу успеха на изборима - члан 2. став 5 Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање). Забуну поново уносе визуелни симболи попут броја изборне листе, који су и у овој изборној кампањи последица достављања материјала за емитовање, скоро свих изборних листа.

Политички актер се у наведеном предизборном садржају залаже за побољшање положаја и осталих животних услова свих ратних ветерана, те није уочена намера да се подносиоци пријаве, нити били који други ветерани издвоје у смислу подржавања поменуте листе, а нарочито не у смислу дискриминације. Кадрови су кратки, из 2017. године, доступни у дигиталном простору, коришћени као "покривалице", и тек на овај начин (стоп кадровима) је, можда, могуће утврдити идентитет приказаних лица. У предизборној кампањи је дозвољено, путем предизборних обећања, обраћати се одређеним друштвено-социјалним групама, угроженим маргиналним групама, пензионерима, коначно свима који остварују бирачко право.

Закључак: Служба сматра да нема разлога за покретање испитног поступка против Јавне медијске установе Радио-телевизија Србије.

Усмени одговор сам добила од председника Савета мр Стевице Смедеревца и члана Савета и Милоша Гарића.

Писани одговор добила сам од заменице председника Савета проф. др Ире Проданов Крајишник, чланица Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић и Милеве Малешић и члана Савета мр Родољуба Шабића.

Путем Вајбер поруке своје изјашњење послали су чланица Савета Снежана Миљковић и члан Савета др Милан Петковић.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник, чланице Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић и Милева Малешић гласале су ЗА.

Председника Савета мр Стевице Смедеревца, члан Савета Милош Гарић и чланица Савета Снежана Миљковић гласали су ПРОТИВ.

Чланови Савета др Милан Петковић и и члан Савета мр Родољуб Шабић били су УЗДРЖАНИ.

Стога се констатује да је Савет донео следећу

О Д Л У К У

Нема места покретању поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Јавне медијске установе Радио-телевизија Србије, Београд – РТС1.

Седница завршена у 14.30 часова.

Записник сачинила:
СЕКРЕТАР САВЕТА

Драгана Таљић

ПРЕДСЕДНИКСАВЕТА

мр Стевица Смедеревац