РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1654/2026/2
Датум: 16. новембар 2026. године
Београд

З А П И С Н И К

са 5. редовне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор), одржане 04. новембра 2026. године, са почетком у 11.15 часова.

Седници су присуствовали следећи чланови/чланице Савета:

1. **мр Стевица Смедеревац, председник Савета;**
2. **проф. др Ира Проданов Крајишник, заменица председника Савета;**
3. **проф. др Дубравка Валић Недељковић, чланица Савета;**
4. **мр Родољуб Шабић, члан Савета;**
5. **Милева Малешић, чланица Савета;**
6. **др Милан Петковић, члан Савета;**
7. **Милош Гарић, члан Савета;**
8. **Снежана Миљковић, чланица Савета.**

Седници су присуствовали и:

1. **Саша Симовић, помоћник директорке за правне послове;**
2. **Душица Недељковић, начелница Правне службе;**
3. **Драгана Таљић, секретар Савета.**

Седница је одржана у седишту Регулатора, Трг Николе Пашића 5, Београд, у сали за одржавање седница, на IV спрату. Седница је била јавна и омогућено је праћење путем видео преноса (стриминга).

Седницом је председавао мр Стевица Смедеревац, председник Савета.

За седницу је предложен следећи дневни ред:

1. **Усвајање дневног реда;**
2. **Разматрање и усвајање Записника са 3. редовне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 14. октобра 2026. године;**
3. **Разматрање и доношење одлуке о усвајању Нацрта Правилника о поступку именовања чланова Управног одбора јавних медијских сервиса;**

Тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
П/Ф: 62945/24
Матични број: 17488554

4. **Усвајање програма јавне расправе за Нацрт Правилника о поступку именовања чланова Управног одбора јавних медијских сервиса;**
5. **Обавештење о престанку мандата директора Регулаторног тела за електронске медије због престанка радног односа ради одласка у старосну пензију и Информација о представљању и заступању Регулаторног тела за електронске медије до избора новог директора;**
6. **Доношење одлуке о расписивању јавног конкурса за избор директора Регулаторног тела за електронске медије;**
7. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Дневник“ емитованом дана 29. септембра 2026. године у периоду од 18:15:03 до 19:00:41 у програму ПМУ Mondo INC д.о.о., Београд – Курир телевизија и доношење одлуке;**
8. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Вести“ и разговором у студију емитованим дана 07. 10. 2026. године у програму ПМУ Mondo INC д.о.о., Београд – Курир телевизија и доношење одлуке;**
9. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Колегијум“ емитованом дана 30. 09. 2026. године од 19:00 до 19:05 часова у програму ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер и доношење одлуке;**
10. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Добро јутро“ емитованом дана 11. 10. 2026. године од 10:00 до 11:07 часова у програму ПМУ ТВ К1 и доношење одлуке;**
11. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Државник“, документарни филм, други део „Време успона“, емитованом дана 12. 10. 2026. године од 19:30 до 21:03 часова у програму ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер и доношење одлуке;**
12. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са програмским садржајем емитованим дана 06. 10. 2026. године од 17:30 до 18:00 часова у програму ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер и доношење одлуке;**
13. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма у вези са необележавањем предизборног програма 03. 10. 2026. године од 16:55 до 19:30 часова емитованог у програму ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер и доношење одлуке;**
14. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма у вези са необележавањем предизборног програма 03. 10. 2026. године од 16:55 до 19:30 часова у програму ПМУ Телевизија В5 д.о.о. Ваљево – В5 и доношење одлуке;**
15. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Дан на дан“ емитованом дана 14. 10. 2026. године од 10:03:55 до 10:05:11, од 10:12:30 до 10:14:15 и од 10:19:09 до 10:19:21 часова у програму ПМУ ТВ Прва, Београд – ТВ Прва и доношење одлуке;**
16. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са извршеним надзором над програмом Adria News S.a.r.l., 6. rue Jean Monet – TV N1, Luxembourg дана 11. 10. 2026. године од 20:30 до 22:30 часова и доношење одлуке;**

17. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Дневник“ емитованом дана 06. и 07. октобра 2026. године од 19:00 до 20:00 и од 22:00 до 23:00 часова у програму United Media S.a.r.l., 6. rue Jean Monet – Nova S, Luxembourg и доношење одлуке;**
18. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Прва телевизија д.о.о., Београд – ТВ Прва због емисије „Јутарњи програм“ емитоване 01. 10. 2026. године од 7:06 до 7:07:27 часова;**
19. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Прва телевизија д.о.о., Београд – ТВ Прва у вези са емисијом „Јутарњи програм“ емитованом дана 05. октобра 2026. године;**
20. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер у вези са емисијом „Инфо“ емитованом дана 02. 10. 2026. године;**
21. **Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу у вези са даљим емитовањем политичке огласне поруке изборне листе „Александар Вучић – Уједињена Србија“ у програму ПМУ НС-АС д.о.о., Нови Сад – Радио АС ФМ и доношење одлуке;**
22. **Разно.**

•

1. **Усвајање дневног реда;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац отворио је 5. редовну седницу Савета у 11.15 часова. Навео је да се, због огромне заинтересованости јавности, присуство јавности и транспарентност рада и овог пута обезбеђују путем стриминга, као и да новинарске и фоторепортерске екипе, које су до сада могле да прате рад Савета у сали, овога пута нису у сали, јер у том броју не би било могуће радити у нормалним условима. Истакао је да је стримингом обезбеђена пуна транспарентност и јавност рада и да је почетак седнице померен како би се колегама новинарима и фоторепортерима омогућило да забележе кадрове за своје вести.

Председник Савета констатовао је да седници присуствују сви чланови/чланице Савета, да постоји кворум за рад и да Савет може доносити пуноважне одлуке, и предложио да се најпре усвоји предложени дневни ред, а затим размотре предлози допуне.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Усваја се дневни ред 5. редовне седнице.

Председник Савета упитао је да ли има предлога за тачку Разно.

Члан Савета мр Родољуб Шабић предложио је да Савет коначно заузме став о проблему са којим је одавно суочен, а који је Стручна служба покушала да реши комуникацијом са актерима, без резултата. Навео је да већ готово месец дана Телеком,

преко трећег мултиплекса који је откључао, практично емитује програм, иако за то нема дозволу, нити је мултиплекс за то предвиђен. Предложио је да Савет заузме став да је реч о кршењу Закона о електронским медијима и да затражи од Владе Републике Србије, као представника Републике Србије, која је потпуни власник Емисионе технике и везе и претежни власник Телекома, да од оба предузећа затражи престанак таквог емитовања.

Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић навела је да би, с обзиром на то да је Савет усвојио предлог финансијског плана за наредну годину, имала још неколико отворених питања која би се упутила Стручној служби за финансије, како би одговори били припремљени за наредну седницу. Навела је да ће их изнети под тачком Разно, да се тичу претходних буџета и извештаја из периода када Савет није радио, да ће Савет морати да расправља о извештајима за 2025. и 2024. годину и да ће, пошто ти извештаји нису комплетни, то бити сугестија Стручним службама да их допуне.

Председник Савета ставио је на гласање допуну дневног реда и навео да ће све изнето бити унето у Записник.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Усваја се допуна дневног реда 5. редовне седнице, тако што се под тачком Разно разматрају предлози члана Савета мр Родољуба Шабића и чланице Савета проф. др Дубравке Валић Недељковић.

•

2. **Разматрање и усвајање Записника са 3. редовне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 14. октобра 2026. године;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац упитао је да ли има примедби на Записник. Како примедби није било, Записник је стављен на гласање.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Усваја се Записник са 3. редовне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 14. октобра 2026. године.

•

3. **Разматрање и доношење одлуке о усвајању Нацрта Правилника о поступку именовања чланова Управног одбора јавних медијских сервиса;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да је Нацрт правилника у међувремену достављен члановима/чланицама Савета и упитао помоћника директорке

за правне послове Сашу Симовића да ли има потребе да реферише, будући да се о том питању разговарало претходног дана, или да се приступи усвајању текста Нацрта.

Саша Симовић, помоћник директорке за правне послове, објаснио је да се Нацртом правилника уређује поступак именовања чланова Управног одбора јавних медијских сервиса и да је новина у односу на претходни акт увођење судске заштите, како за подносиоце неблаговремених, недозвољених и непотпуних пријава, тако и уређивање налога за допуну пријава. Навео је да је изостављен такозвани приговор, који није био правно средство и о коме је Стручна служба давала само мишљење без правне одлуке и правног основа, и да ће коначна одлука имати форму решења са образложењем и свим елементима које предвиђа Закон о општем управном поступку, уз навођење ко је именован и чије су пријаве одбијене, као и да ће бити подложна судској заштити у односу на све учеснике поступка. Указао је да, у складу са изменама Закона о јавним медијским сервисима усвојеним пре неколико месеци, кандидате више не предлажу институције и организације, већ се физичка лица сама пријављују, да су услови и критеријуми усаглашени са новим законом и да су прописани рокови за одлучивање.

Навео је да ће, како је договорено на састанку одржаном претходног дана, Стручна служба по истеку рока за подношење пријава проверавати благовременост, дозвољеност и потпуност пријава и најкасније у року од седам дана слати налог за допуну, на који подносилац има рок од три радна дана да одговори, у супротном се пријава одбацује, уз право на судску заштиту. Листа кандидата утврђује се у року од осам дана од истека рока за допуну пријава, а Савет у року од осам дана од седнице на којој је листа утврђена двотрећинском већином доноси одлуку о избору, водећи рачуна о критеријумима, односно о томе да у Управном одбору буду заступљене све стручности таксативно наведене у закону. Додао је да је, у договору са чланом Савета мр Родољубом Шабићем, предвиђено да гласање има два круга уместо досадашњих пет, јер је пракса показала да пет кругова није доводило до елиминисања кандидата, као и да ће све бити објављено у складу са законом на интернет страници Регулатора, у службеним гласилима, на сајтовима јавних медијских сервиса и три пута у њиховим централним информативним емисијама. Нагласио је да текст није коначан, да ће јавна расправа трајати најмање 20 дана и да чланови/чланице Савета у сваком тренутку могу изнети примедбе.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник указала је да је потребно навести и да се при избору чланова Управног одбора води рачуна о родној равноправности.

Члан Савета др Милан Петковић поставио је питање у вези са чланом 4. Нацрта, односно објављивањем огласа на интернет страници „одговарајућег“ јавног медијског сервиса, и оценио да би било логично да се оглас објављује на страницама оба јавна медијска сервиса, јер што шири круг људи има доступну информацију, то је већа могућност за квалитетније кандидате.

Саша Симовић , помоћник директорке за правне послове, одговорио је да се, према првом делу истог става, оглас објављује на интернет страници Регулатора и у „Службеном гласнику РС“, односно у „Службеном листу АП Војводине“, у зависности од тога за који јавни медијски сервис се спроводи поступак, као и да је реч

одговарајући додата због тога што законска одредба користи једнину. Навео је да се одредба може размотрити, али да се тиме улази у домен закона, као и да ово није коначан текст правилника, већ Нацрта, о коме ће се спровести јавна расправа.

Члан Савета др Милан Петковић навео је да одустаје од предлога и да је задовољан одговором.

Председник Савета ставио је на гласање усвајање Нацрта правилника.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Усваја се Нацрт Правилника о поступку именовања чланова Управног одбора јавних медијских сервиса.

•

4. **Усвајање програма јавне расправе за Нацрт Правилника о поступку именовања чланова Управног одбора јавних медијских сервиса;**

На позив председника Савета, Саша Симовић, помоћник директорке за правне послове, укратко је представио програм јавне расправе. Навео је да ће програм бити објављен наредног дана, седам дана пре почетка јавне расправе, која ће трајати од 12. 11. 2026. године до 02. 12. 2026. године, да ће коначан текст Правилника бити објављен најкасније 10. 12. 2026. године и да ће за достављање примедби бити отворена посебна адреса електронске поште. Навео је да је потребно договорити и термин одржавања округлог стола, за који су већ разматрани могући датуми.

Председник Савета предложио је да се термин округлог стола накнадно договори, а да се програм јавне расправе усвоји уз ову техничку допуну.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Усваја се програм јавне расправе за Нацрт Правилника о поступку именовања чланова Управног одбора јавних медијских сервиса.

•

5. **Обавештење о престанку мандата директора Регулаторног тела за електронске медије због престанка радног односа ради одласка у старосну пензију и Информација о представљању и заступању Регулаторног тела за електронске медије до избора новог директора;**

На позив председника Савета, начелница Правне службе Душица Недељковић референсала је да је директорка Рајка Галин Ћертић обавестила Савет о престанку

радног односа на радном месту директора због одласка у старосну пензију са даном 23. 10. 2026. године. Навела је да се на мандат директора, према члану 24. Закона о електронским медијима, сходно примењују одредбе које се односе на чланове Савета, односно чланови 18. и 19, према којима се оставка само констатује даном подношења, па се о овој правној ствари не гласа, већ је потребна само констатација, као и да је директорки решење о одласку у старосну пензију урађено и уручено.

Члан Савета мр Родољуб Шабић предложио је да се из образложења избаци позивање на чланове 18. и 19. Закона, јер су контрадикторни, будући да члан 24. покрива ово питање, а престанак радног односа није разлог за престанак мандата предвиђен тим члановима.

Савет је констатовао престанак мандата директора, о чему је донето следеће

Р Е Ш Е Њ Е
о престанку мандата директора Регулаторног тела за електронске медије

На основу члана 24. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“, бр. 92/2023, 51/2025 и 63/2026 – аутентично тумачење), Савет Регулаторног тела за електронске медије, на седници одржаној дана 04. новембра 2026. године, доноси решење којим се:

1. Констатује да Рајки Галин Ћертић престаје мандат директора Регулаторног тела за електронске медије са даном 23. октобра 2026. године због престанка радног односа ради одласка у старосну пензију.

2. Ово решење ступа на снагу даном доношења.

О б р а з л о ж е њ е

Директор Регулаторног тела за електронске медије Рајка Галин Ћертић поднела је захтев за престанак радног односа ради одласка у старосну пензију, са даном 23. октобра 2026. године.

Чланом 24. став 4. Закона о електронским медијима прописано је да је директор за време трајања мандата у радном односу у Регулатору, док је ставом 5. истог члана прописано да се на престанак мандата и разрешење директора сходно примењују чл. 18. и 19. тог закона.

Имајући у виду наведено, Савет је констатовао престанак мандата директора са даном 23. октобра 2026. године и одлучио као у диспозитиву овог решења.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, Немањина 9, Београд, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 2.800,00 динара.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да је у оквиру ове тачке потребно и да се овласти лице које ће заступати и представљати Регулатор до избора новог

директора. Предложио је да то буде Милан Тодоровић, правник са положеним правосудним испитом, који тренутно није у Правној служби, а који би до даљег обављао послове вршиоца дужности, односно законског заступника, и ставио предлог на гласање.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Именује се Милан Тодоровић за вршиоца дужности директора Регулаторног тела за електронске медије до избора новог директора на јавном конкурсу.

•

6. **Доношење одлуке о расписивању јавног конкурса за избор директора Регулаторног тела за електронске медије;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да се предлог текста јавног конкурса налази у материјалима за седницу и да је текст исти као и претходни пут.

Начелница Правне службе Душица Недељковић потврдила је да је текст исти као и сваки пут, да ће бити прилагођени само датуми и број „Службеног гласника“, а да су текст конкурса и образац пријаве непромењени.

Председник Савета ставио је на гласање усвајање текста за расписивање конкурса.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Расписује се јавни конкурс за избор директора Регулаторног тела за електронске медије.

•

7. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Дневник“ емитованом дана 29. септембра 2026. године у периоду од 18:15:03 до 19:00:41 у програму ПМУ Mondo INC д.о.о., Београд – Курир телевизија и доношење одлуке;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да су чланови/чланице Савета имали прилику да прочитају Извештај у материјалима и да су на крају Извештаја наведене могуће повреде члана 62. став 1. и 2. Закона о електронским медијима, члан 3, став 1. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање и члана 4. ст. 1. и 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга. Предложио је покретање поступка и упућивање позива ПМУ на наредну седницу и упитао да ли је изјашњење могуће спровести у петак или на седници у уторак.

Саша Симовић, помоћник директорке за правне послове, одговорио је да може у уторак, а председник Савета је навео да ће седница бити одржана у уторак у 10 часова.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Покреће се поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ MONDO INC д.о.о., Београд – Курир телевизија.

Позвати представника ПМУ на седницу Савета у уторак, 10. новембра 2026. године, у 10 часова, ради изјашњења.

•

8. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Вести“ и разговором у студију емитованим дана 07. 10. 2026. године у програму ПМУ Mondo INC д.о.о., Београд – Курир телевизија и доношење одлуке;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да је пријаву поднео Зоран Гавриловић и да су у Извештају наведене све могуће повреде. Предложио је да се покрене испитни поступак против ТВ Курир и да се представник ПМУ позове на седницу у уторак ради изјашњења.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Покреће се поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Mondo INC д.о.о., Београд – Курир телевизија.

Позвати представника ПМУ на седницу Савета у уторак, 10. новембра 2026. године, у 10 часова, ради изјашњења.

•

9. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Колегијум“ емитованом дана 30. 09. 2026. године од 19:00 до 19:05 часова у програму ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер и доношење одлуке;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да је у Извештају дат транскрипт спорног садржаја и наведено које су одредбе повређене, уз образложење, и то чланови 4. ст. 1., 5. ст. 1. и 7. ст. 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, чланови 4. ст. 3. и 5. ст. 4. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање и члан 62. став 3. Закона о

електронским медијима. Изнео је закључак Извештаја да је реч о прикривеном приказивању предизборног програма у форми информативног, о деконтекстуализованим изјавама и манипулацији снимцима у циљу политичке дискредитације, и предложио покретање испитног поступка против ТВ Информер.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Покреће се поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер.

Позвати представника ПМУ на седницу Савета у уторак, 10. новембра 2026. године, у 10 часова, ради изјашњења.

•

10. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Добро јутро“ емитованом дана 11. 10. 2026. године од 10:00 до 11:07 часова у програму ПМУ ТВ К1 и доношење одлуке;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да се поступа по службеној дужности, да је на предметни садржај стигло обавештење Зорана Гавриловића о наводној повреди члана 8. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга и да су на крају Извештаја наведене могуће повреде члана 61. тачка 1. Закона о електронским медијима и чланова 4, 7. став 3. и 8. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга. Предложио је покретање испитног поступка.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су већином гласова донели

Констатује се да је члан Савета Милош Гарић био уздржан.

О Д Л У К А

Покреће се поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ ТВ К1.

Позвати представника ПМУ на седницу Савета у уторак, 10. новембра 2026. године, у 10 часова, ради изјашњења.

•

11. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Државник“, документарни филм, други део „Време успона“, емитованом дана 12. 10. 2026. године од 19:30 до 21:03 часова у програму ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер и доношење одлуке;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да су у Извештају наведене могуће повреде члана 62. Закона о електронским медијима и члана 4. ст. 1. и 5. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, и предложио покретање испитног поступка против ТВ Информер.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Покреће се поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер.

Позвати представника ПМУ на седницу Савета у уторак, 10. новембра 2026. године, у 10 часова, ради изјашњења.

•

12. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са програмским садржајем емитованим дана 06. 10. 2026. године од 17:30 до 18:00 часова у програму ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер и доношење одлуке;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да се Извештај односи на омаловажавајуће исказе на рачун Зорана Гавриловића и члана Савета мр Родољуба Шабића, да је пријава поднета због низа изјава емитованих на ТВ Информер 06. октобра 2026. године, којима су БИРОДИ и Зоран Гавриловић више пута поменути у изразито омаловажавајућем контексту, уз личне увреде и дискредитацију подносиоца због пријава поднетих Регулатору, као и да је, према закључку Службе, садржај у несагласности са члановима 8. и 20. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, у вези са чланом 61. Закона о електронским медијима. Предложио је покретање испитног поступка.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Покреће се поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер.

Позвати представника ПМУ на седницу Савета у уторак, 10. новембра 2026. године, у 10 часова, ради изјашњења.

•

13. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма у вези са необележавањем предизборног програма 03. 10. 2026. године од 16:55 до 19:30 часова емитованог у програму ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер и доношење одлуке;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да се Извештај односи на пренос скупа из београдске Арене, у оквиру садржаја под називом „Специјал“, који није био обележен као предизборни програм, што је, према закључку Службе, у супротности са чланом 62. став 2. Закона о електронским медијима и чланом 3. став 1. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање. Предложио је покретање поступка против ТВ Информер.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Покреће се поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер.

Позвати представника ПМУ на седницу Савета у уторак, 10. новембра 2026. године, у 10 часова, ради изјашњења.

Председник Савета навео је да је Савет договорио да сви предмети по којима се поступак покреће на овој седници, као и они по којима ће поступак бити покренут на седници у петак, буду разматрани на седници у уторак са почетком у 10 часова.

•

14. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма у вези са необележавањем предизборног програма 03. 10. 2026. године од 16:55 до 19:30 часова у програму ПМУ Телевизија В5 д.о.о. Ваљево – В5 и доношење одлуке;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да је ТВ В5 преносила исти скуп, који није био обележен као предизборни програм, што је у супротности са чланом 62. став 2. Закона о електронским медијима и чланом 3. став 1. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, и предложио покретање поступка.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Покреће се поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ Телевизија В5 д.о.о. Ваљево – В5.

Позвати представника ПМУ на седницу Савета у уторак, 10. новембра 2026. године, у 10 часова, ради изјашњења.

•

15. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Дан на дан“ емитованом дана 14. 10. 2026. године од 10:03:55 до 10:05:11, од 10:12:30 до 10:14:15 и од 10:19:09 до 10:19:21 часова у програму ПМУ ТВ Прва, Београд – ТВ Прва и доношење одлуке;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да су чланови/чланице Савета видели транскрипт, у коме су, у изјавама Миломира Марића, поменути и чланови Савета, као и да се наводи пријаве односе на вишеструке повреде Закона о електронским медијима и Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у емисији „Дан на дан“, која је део редовне програмске шеме информативног програма. Предложио је покретање испитног поступка.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Покреће се поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) против ПМУ ТВ Прва, Београд – ТВ Прва.

Позвати представника ПМУ на седницу Савета у уторак, 10. новембра 2026. године, у 10 часова, ради изјашњења.

•

16. **Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са извршеним надзором над програмом Adria News S.a.r.l., 6. rue Jean Monet – TV N1, Luxembourg дана 11. 10. 2026. године од 20:30 до 22:30 часова и доношење одлуке;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац изнео је закључак Извештаја да је садржај емисије посвећен изборима, да емисија није на прописан начин означена као предизборна и да је саговорник, најављен као „политички консултант“, у емисији наступао као заступник политичке позиције листе „Студенти побеђују“, због чега је садржај у несагласности са чланом 5. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга и чланом 3. став 1. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, у вези са чланом 61. став 1. Закона о електронским медијима. Навео је да, пошто ПМУ није регистрован у Србији, предлаже одлуку да се Регулатору у Луксембургу упути допис уз Извештај ради поступања, и упитао Сашу Симовића да ли је тако.

Члан Савета мр Родољуб Шабић упитао је да ли Савет уопште може да донесе одлуку о покретању поступка или само да упути допис Регулатору да, по оцени Савета, треба да размотри предмет, јер Савет за то није надлежан.

Председник Савета навео је да Савет не може да покрене поступак, већ може да се обрати Регулатору, и упитао како онда дефинисати одлуку.

Саша Симовић, помоћник директорке за правне послове, објаснио је да би, у случају најтежих повреда, као што је говор мржње, ако би се поновиле два пута заредом, била могућа и искључење, што захтева изјашњење странке и обавештење Европске комисије и тог Регулатора, али да је досадашња пракса била да се надлежно регулаторно тело обавести, што има карактер пријаве, да је Савет уочио садржаје који нису у складу са законом, како би оно проверило да ли је прекршен његов закон.

Председник Савета закључио је да одлука гласи да се упути допис Регулатору у Луксембургу, који је издао дозволу ТВ Н1, уз образложење, и да му се препусти одлучивање.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Налаже се стручној служби да надлежном регулаторном телу у Луксембургу (ALIA) упути допис и извештај службе за надзор и анализу програма емитера, ради поступања у вези са предметним програмским садржајем ПМУ Adria News S.a.r.l., 6. rue Jean Monet – TV N1, Luxembourg.

•

17. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Дневник“ емитованом дана 06. и 07. октобра 2026. године од 19:00 до 20:00 и од 22:00 до 23:00 часова у програму United Media S.a.r.l., 6. rue Jean Monet – Nova S, Luxembourg и доношење одлуке;

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да се пријава односи на садржаје емисије „Дневник“ и „Вести у боји“ телевизије Нова С од 07. октобра 2026. године и изнео закључак Извештаја да је Нова С у најави своје централне информативне емисије, у делу који није означен као предизборни програм, наводила гледаоце да се определе у вези са одређеном изборном листом, што је у несагласности са чланом 62. став 2. Закона о електронским медијима и чланом 7. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, у вези са чланом 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона о електронским медијима. Предложио је да одлука гласи као и у претходној тачки, односно да се упути допис Регулатору који је издао дозволу ТВ Нова С ради даљег поступања.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Налаже се стручној служби да надлежном регулаторном телу у Луксембургу (ALIA) упути допис и извештај службе за надзор и анализу програма емитера, ради поступања у вези са предметним програмским садржајем ПМУ United media s.a.r.l, 6. rue Jean Monet – NovaS, Luxembourg.

•

18. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Прва телевизија д.о.о., Београд – ТВ Прва због емисије „Јутарњи програм“ емитоване 01. 10. 2026. године од 7:06 до 7:07:27 часова;**

Седници су приступили представници ПМУ ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о., Београд – ТВ Прва:

Јованка Терзић, правник ТВ Прва;
Слободан Кремењак, адвокат.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да се разматрају два извештаја која се односе на ТВ Прва, од којих се први, односи на спорни садржај у вестима у оквиру „Јутарњег програма“ од 01. 10. 2026. године, емитован од 7:06 до 7:07:27 часова. Констатовао је да су представници ПМУ прочитали Извештај и доставили писмено изјашњење и упитао шта имају да кажу.

Слободан Кремењак, адвокат, навео је да начелно остају при писменом изјашњењу.

Председник Савета упитао је чланове/чланице Савета да ли имају питања. Питања није било. Председник Савета предложио је да се изјашњење по извештајима из тачака 18. и 19. обави заједно, са чим су се чланови/чланице Савета сложили. Одлуке по тачкама 18. и 19. донете су након окончања изјашњења по тачки 19.

•

19. **Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Прва телевизија д.о.о., Београд – ТВ Прва у вези са емисијом „Јутарњи програм“ емитованом дана 05. октобра 2026. године;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да је и по овом предмету, број 1226/2026, који се односи на гостовање у ширем блоку „Јутарњег програма“, достављено писмено изјашњење и дао реч представницима ПМУ.

Слободан Кремењак, адвокат, навео је да и по овом предмету остају при изјашњењу. Упитао је да ли је Савет примио обавештење да он није уредник, наводећи да је о томе достављено објашњење.

Члан Савета мр Родољуб Шабић оценио је да је то типично судска реакција и да ово није суд.

Слободан Кремењак навео је да, када се већ обраћају Савету, желе да скрену пажњу да је и тај допис достављен.

Председник Савета захвалио је представницима ПМУ на присуству и навео да ће бити обавештени о одлуци Савета.

Председник Савета затим је, по тачки 18. дневног реда, која се односи на садржај у вестима, предложио да се, због нарочито тешке повреде прописа, изрекне мера забране емитовања наведеног формата у трајању од једног дана.

Члан Савета др Милан Петковић упитао је да ли нарочито тешку повреду дефинише Правна служба.

Саша Симовић, помоћник директорке за правне послове, одговорио је да нарочито тешку повреду дефинише Савет. Служба за надзор и анализу сачинила је извештај у коме су наведене могуће повреде закона, али Савет није ограничен на те повреде и може да одлучи да је повређен и неки други члан закона. Стручне службе, па и Правна служба, могу помоћи приликом тумачења, али не могу да дефинишу како ће Савет гласати, јер то мора бити одлука чланова/чланица Савета, изабраних у складу са законом.

Председник Савета упитао је да ли има питања или коментара и поновио предлог мере забране емитовања наведеног формата, односно вести, у трајању од једног дана.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А
(по тачки 18. дневног реда)

Изриче се мера привремене забране објављивања програмског садржаја у трајању од 1 (једног) дана према ПМУ Прва телевизија д.о.о., Београд – ТВ Прва.

Председник Савета затим је, по предмету 1226/2026 (тачка 19. дневног реда), навео да је, будући да је реч о већем формату, односно о разговору у студију који је дуже трајао, предлог да се изрекне мера забране емитовања формата у коме је повреда учињена у трајању од пет дана, и упитао да ли има коментара и питања. Коментара није било.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А
(по тачки 19. дневног реда)

Изриче се мера привремене забране објављивања програмског садржаја у трајању од 5 (пет) дана према ПМУ Прва телевизија д.о.о., Београд – ТВ Прва.

•

20. Доношење одлуке у испитном поступку покренутом према ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер у вези са емисијом „Инфо“ емитованом дана 02. 10. 2026. године;

Председник Савета мр Стевица Смедеревац навео је да су у Извештају наведене повреде члана 62. став 3. Закона о електронским медијима и других прописа, да је

стигло писмено изјашњење ТВ Информер и да је на реду усмено изјашњење, и замолио да се позову представници ПМУ.

Седници су приступили представници ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер, као и лица која су дошла са њима, који су се, на молбу председника Савета, представили следећим редом:

Дејан Вукелић, заменик уредника ТВ Информер;
Борис Богдановић, адвокат ТВ Информер;
Адам Шукало, члан правног тима;
Драгослав Љубичановић, адвокат;
Петар Поповић, ТВ Лице;
Ивана Вучићевић, председник асоцијације новинара Србије;
Ања Весовић, репортер;
Марија Ђуришић, новинар;
Оливера Миленковић, уредник емисије „Старт“;
Бојана Пауновић, новинар;
Катарина Одановић, уредник и водитељ;
Марица Тодоровић, новинар;
Драган Ј. Вучићевић, главни и одговорни уредник ТВ Информер.

Драган Ј. Вучићевић, главни и одговорни уредник ТВ Информер, на почетку је указао на, како је навео, апсолутно недопустиву атмосферу јавног линча, прогона и притиска у којој се ово изјашњење, односно „суђење“ одвија, и навео да је у дневном листу „Данас“ претходног дана објављено да су договорене прве мере против Информер ТВ.

Председник Савета указао је да то није предмет о коме се изјашњава и замолио га да се држи предмета.

Драган Ј. Вучићевић, навео је да је Савет тог дана, „преко реда и преко сваког правилника и закона“, договорио да се о 20 или 21 пријави против ТВ Информер суди „по преком суду“ у уторак, да је у листу „Данас“, након консултативне седнице Савета, објављено шта ће Савет урадити, и упитао да ли је Савет донео пресуду пре него што је саслушање завршено. Председник Савета одговорио је да није, већ да је Савет чекао изјашњење ПМУ. Драган Ј. Вучићевић, навео је да би Савет требало да покрене поступак против листа „Данас“, на шта је председник Савета одговорио да Регулатор није надлежан за штампане медије и да им није издао дозволу. Вучићевић је навео да је тај текст довољан да покаже пристрасност Савета, као и да су чланови Савета мр Родољуб Шабић, проф. др Дубравка Валић Недељковић и други у претходном периоду о ТВ Информер давали изјаве које показују очигледну пристрасност.

Председник Савета замолио је да се излагање не претвори у узајамно оптуживање и да се Вучићевић врати предмету. Драган Ј. Вучићевић, обратио се председнику Савета речима да зна да су се околности промениле и да је председник „одједном постао студент“, навео да говори управо о предмету, а да га председник прекида на свакој реченици, и упитао како је могуће поштено суђење и саслушање у условима, како је рекао, апсолутног медијског терора, наводећи да је једна особа на седници одржаној 09. 10. 2026. године са телефона пуштала „пумпај“.

Адам Шукало, члан правног тима, оценио је да председник Савета врши цензуру и покушава да одреди шта ће Вучићевић говорити, и затражио да му се дозволи да каже шта има. Председник Савета навео је да му се дозвољава да говори, али да се моли да се држи Извештаја. Члан Савета мр Родољуб Шабић навео је да господин може да користи своје право и каже све, на шта је Адам Шукало поновио да има право да каже шта жели, а члан Савета мр Родољуб Шабић одговорио да му нико не брани. Председник Савета дозволио је да Вучићевић настави уводно излагање.

Драган Ј. Вучићевић, навео је да је атмосфера јавног притиска на Регулатор и прејудицирања поступка очигледна, да је Савет, по његовом мишљењу, унапред пресудио и да обавља задатак који је добио, као и да ТВ Информер није прекршио никакав закон. Навео је да је пратио претходни део седнице, да не зна шта ће бити са 150 пријава које су најављене, да је договорена убрзана процедура и да се Савету жури да „угаси Информер“, како је навео, по налогу пленума и Студентске листе, као и да се десет дана после избора, када није формирана ни скупштинска већина ни влада, гаси најгледанија телевизија у Србији. Истакао је да је ТВ Информер тог дана најгледанија комерцијална телевизија у Србији, гледанија и од готово свих телевизија са националном фреквенцијом, као и да очекује да ће му бити изречена мера „зацрњења екрана“, што је, према његовим речима, најавио Владимир Штимац позивајући се на изворе из врха Регулатора. Оценио је да је такво поступање неуставно, супротно члановима 50, 70. и 71. Устава.

Када је реч о пријави, навео је да се она односи на емисију „Прва инфо“ од 02. 10. 2026. године и да је, према пријави Зорана Гавриловића, спорно то што новинарка Катарина, која је присутна, има и јасно износи политички став, као и што саговорник у студију Данило Јовићевић, кандидат са листе „Уједињена Србија“, износи политички став, а да Извештај Стручне службе то потврђује. Указао је да је први пут у историји односа са Регулатором добио извештај Стручне службе који није потписан, упитао како је то могуће и да ли је то у складу са законом, и навео да је члан Савета мр Родољуб Шабић претходног дана у изјави за Информер рекао да је право сваког човека да зна ко га оптужује, па упитао да ли ТВ Информер има право да зна ко је написао извештај.

Председник Савета одговорио је да је, након претходне седнице, аналитичар који је радио један извештај био изложен у јавности и да се његово име безброј пута појављивало у јавности, као и да ниједан аналитичар не може да ради свој посао под притиском. Навео је да ПМУ извештај може добити по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја, а да име није наведено како се не би правио медијски спектакл и како појединци, који и сутра треба да раде своје извештаје и долазе на радно место, не би били доведени у непријатну ситуацију.

Драган Ј. Вучићевић, оценио је да то „апсолутно није по закону“ и да сваки извештај мора бити потписан, навео да није тачно да је ТВ Информер водио хајку против било кога, већ да га је аналитичарка Регулатора напала у ходнику, због чега је против ње поднета кривична пријава, као и да је према мишљењу његовог правног саветника документ без потписа неаутентичан и незаконит. Навео је да у Извештају нема основа ни за опомену и истакао да ТВ Информер, од почетка експерименталног емитовања 31.

05. 2023. године до 04. 11. 2026. године, никада није био ни опоменут од стране Регулатора, те упитао по ком основу би прва мера могла бити вишедневна или целодневна забрана, односно затамњење дела програма.

Председник Савета прекинуо је Вучићевића, указавши да није на седници да поставља питања члановима Савета, већ да се изјасни о околностима наведеним у конкретном Извештају. Драган Ј. Вучићевић, навео је да је разумео, да тврди да не постоји законски основ ни за изрицање опомене, а камоли за другу санкцију, и да прва казна не може бити забрана.

Борис Богдановић, адвокат ТВ Информер, навео је да је Савет ПМУ оставио скраћени рок од 48 сати за изјашњење, који се изузетно примењује када је реч о наводним повредама закона повезаним са изборном кампањом, иако је кампања давно завршена, а да је редован рок од 3 до 15 дана. Навео је да је рок истицао у недељу у 13 часова, да је лично покушао да тада преда изјашњење, што није било могуће, и да тај рок сматра незаконитим. Члан Савета мр Родољуб Шабић кратко се укључио у излагање, на шта је Богдановић појаснио да прави увод како би се разумело због чега ТВ Информер тек на седници доставља доказе које није могао да припреми у року од 48 сати.

Борис Богдановић адвокат ТВ Информер, затражио је да се у списе предмета уврсте писани докази и видео материјал на УСБ-у, у трајању од десет минута, као и да се дозволи да се видео материјал јавно емитује на седници. Навео је да писани докази показују атмосферу прејудицирања одлуке, јер су подносиоци иницијативе за забрану ТВ Информер, дан након њеног подношења, јавно тражили да Савет заседа из дана у дан, а у чланку објављеном претходног дана, под насловом да су договорене мере против Информера, Ивана Стевановић из Славко Ћурувија фондације изјавила је да ће, када Савет све преиспита, врло брзо доћи до ситуације да та телевизија не може да настави да функционише, као и да чланови Савета морају да разумеју тренутак у коме се налазе. Оценио је да такви јавни захтеви угрожавају начела непристрасности и сразмерности, која је Савет по закону дужан да поштује. Навео је да видео материјал приказује стандарде поступања других емитера, над којима Савет нема надлежност, односно начин на који водитељи тих телевизија исказују своје политичке ставове, које речи користе и какве песме певају у програму, јер стандард поступања треба да буде исти за све. Изразио је утисак да ће и убудуће бити примењивани кратки рокови, који су увек изузетак, оценио да је то противно сваком стандарду поступања Регулатора и апеловао да се при одређивању рокова води рачуна о томе да ли постоји место за хитност, уз наду да ће то ценити и Управни суд. Цитирао је и изјаву професора Вељановски да ТВ Информер сигурно неће моћи да остане у медијској понуди Србије.

Председник Савета указао је да те ставове нису износили чланови Савета и да Савет не може одговарати за туђа мишљења. Борис Богдановић, адвокат ТБ Информер, навео је да су их износиле јавне личности, али да Савет мора да поступа непристрасно, а да ПМУ има право да укаже на прејудицирање, као и да брзина поступања даје јасан сигнал да је Савет заузео став.

Председник Савета одговорио је, у вези са роковима, да прекршаји учињени у изборној кампањи подлежу роковима који се односе на изборну кампању, да чињеница да је кампања завршена није олакшавајућа околност за дело учињено у кампањи и да ће се

на исти начин поступати све док последња пријава која се тиче било ког ПМУ не буде на дневном реду.

Борис Богдановић упитао је како ПМУ може благовремено да преда изјашњење када Стручна служба не ради у недељу и када није назначена адреса за пријем електронске поште, што је, по Закону о општем управном поступку, Регулатор дужан да назначи. Навео је да је изјашњење послао поштом у недељу, а да је, иако није био дужан, у понедељак предао и копију, и упитао шта би било да писмено изјашњење није стигло. Члан Савета мр Родољуб Шабић навео је да је изјашњење стигло. Богдановић је одговорио да је могло и да не стигне. Председник Савета навео је да управо због тога постоји институт усменог изјашњења, на шта је Богдановић рекао да је разумео став и да се може наставити.

Драгослав Љубичановић, адвокат, констатовао је да је председник Савета два пута рекао „за прекршај који је учињен у изборној кампањи“, иако се одлучује по пријави, чиме је, по његовом мишљењу, прејудицирао да је прекршај учињен пре доношења одлуке. Навео је да је Савет потврдио да ПМУ није достављен потписан извештај, а да је извештај, сходно закону, морао бити достављен странци у поступку пре доношења одлуке, и позвао да се извештај достави на уредан и законит начин. Оценио је да Савет, с обзиром на изнето, нема капацитет да одлучује осим да одбаци пријаву, као и да се види атмосфера у којој су се лица која су писала извештај уздржала да га потпишу, како је наведено, из страха, због чега редован рад тела није могућ. Позвао је Савет да поступак обустави и затражио да се извештај достави.

Председник Савета захвалио је и упитао да ли има питања.

Адам Шукало, члан правног тима, подсетио је да је 26. 10. 2026. године група неидентификованих лица упала у ТВ Информер усред емитовања програма, да је програм заустављен и да до тог дана ниједна институција није реаговала, па ни по кривичној пријави коју је он лично поднео, као ни надлежни јавни тужилац и Министарство унутрашњих послова. Навео је да Савет носи историјску одговорност, да по систему, како је рекао, преких судова, брзих поступака и рушења процедура иде ка гашењу телевизије, а да није реаговао на оно што је важније, нити је издао саопштење поводом тог догађаја. Навео је да је први пут у животу одлучио да буде члан правног тима управо зато што је са породицом гледао како, како је рекао, насилници и криминалци упадају у телевизију, и да то што говори није притисак на Савет.

Драган Ј. Вучићевић, наставио је изјашњење по наводима пријаве и Извештаја. Навео је да се ТВ Информер ставља на терет политичка опредељеност новинарке Катарине и саговорника, а да би, по том принципу, Савет требало да забрани РТС, чији сви саговорници, гости, новинари, уредници и спортски коментатори имају, по његовим речима, један политички став, као и Н1 и Нову С. Упитао је да ли је прихваћено да се приложи доказ.

Председник Савета одговорио је да се доказ може приложити. На питање да ли се материјал може пустити на седници, председник Савета одговорио је да се неће пуштати, већ приложити, јер то није процедура. Драган Ј. Вучићевић, навео је да је ТВ

Информер обезбедио техничке услове и да је желео да се материјал пусти ради Записника, историје и снимка.

Заменица председника Савета проф. др Ира Проданов Крајишник упитала је шта се налази на том материјалу. Драган Ј. Вучићевић, одговорио је да је реч о упоредној анализи онога што се говори на ТВ Информер и онога што се говори на другим телевизијама. Члан Савета мр Родољуб Шабић упитао је зашто би то било релевантно, када није предмет поступка.

Драган Ј. Вучићевић, навео је да на ТВ Информер нико никада није псовао мајку у камеру, што се, према његовим речима, десило на ТВ Нова, нити је интервјуисано малолетно дете, што се десило на ТВ Н1, нити је ико позвао на убиство политичког противника, што су, како је навео, радиле ТВ Нова и ТВ Н1, и да се то налази на достављеном материјалу. Оценио је да тврдња да су Нова С и Н1 из Луксембурга није тачна и да Савет пријаве против њих прослеђује Луксембургу. Навео је да је, према Извештају, спорно и то што се у емисији „Прва инфо“ у периоду од 8:16:12 до 8:16:18, укупно шест секунди, види кадар из кампање у коме Александар Вучић, тада кандидат за премијера, улази у стан породице Стојановић у Пожаревцу, која је стан купила по државном програму повољних кредита и која га је добровољно позвала, и где у наручје узима и грли двоје деце те породице. Навео је да је Савет раније, у сличним ситуацијама, одбијао пријаве уз образложење да је очигледна претпостављена сагласност родитеља, да су родитељи чланови СНС, упитао да ли они који мисле другачије немају право да уз своју сагласност снимају своју децу и навео пример емисије „Важне ствари“ на РТС-у. Обраћајући се члановима Савета, навео је да види да им није пријатно да га гледају у очи.

Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић одговорила је: „Ево гледам вас у очи и само се питам.“ Драган Ј. Вучићевић, затим је упитао да ли није очигледна сагласност родитеља када су родитељи са децом у стану.

Председник Савета појаснио је да то није једина повреда о којој се разговара, да изјашњење служи да ПМУ демантује или објасни оно што је у извештају можда погрешно антиципирано, али да је у Извештају наведен читав низ других повреда, и навео да не жели да пропитује ПМУ, већ да је реч о усмеравању.

Борис Богдановић, адвокат ТБ Информер, оценио је да реакције чланова Савета, укључујући члана Савета мр Родољуба Шабића, који је адвокат, указују да они већ имају заузет став о томе који су докази важни. Члан Савета мр Родољуб Шабић навео је да то није доведено у питање. Богдановић је навео да видео материјал није могао бити припремљен у остављеном року и да се доставља да би се показао стандард поступања других емитера у истим ситуацијама, јер је кључно питање да ли исти стандард важи за све. Оценио је иницијативу за забрану ТВ Информер незаконитом, јер полази од претпоставке да све поступке треба објединити и одмах ићи на најтежу санкцију, цитирао део иницијативе у коме се наводи да уређивачка политика медија може да нагиње одређеној политичкој опцији, као и члан 9. Правилника, према коме водитељ програма може да износи своје мишљење, и навео да је управо због тога потребно поредити начин на који водитељи других телевизија износе мишљење. Навео

је да ПМУ има право да предлаже доказе, а Регулатор обавезу да у образложењу одлуке цени све доказе, као и да је изнад Савета Управни суд.

Драгослав Љубичановић, адвокат, навео је да је суштина упоредне анализе у томе што је селективна правда неправда и да би, уколико би се у истим ситуацијама за неке одлучивало, а за неке не, то била селективна правда.

Председник Савета одговорио је да је овај Савет конституисан када је конституисан и да се догађај у Новом Саду десио када Савет није постојао нити је могао да одлучује. Драган Ј. Вучићевић, навео је да је то само један од десетина примера.

Члан Савета мр Родољуб Шабић навео је да је хипотетички могуће да материјал који ПМУ доставља садржи примере који имају смисла у поређењу са овом ситуацијом, и да јак адвокатски тим ТВ Информер добро зна да је такав пример морао бити предмет пријаве Регулатору.

Председник Савета упитао је да ли представници ПМУ имају још нешто у вези са предметом. Драган Ј. Вучићевић, навео је да ТВ Информер има одбрану по свим тачкама, али да не зна колико то има смисла, јер, по његовом утиску, чланови Савета не слушају шта представници ПМУ говоре. Председник Савета одговорио је да је то његова претпоставка и замолио га да на тај начин не комуницира са члановима Савета.

Адам Шукало, правни саветник, изнео је приговор на активну легитимацију члана Савета мр Родољуба Шабића за учешће на овој и на наредној седници, наводећи да је у сукобу интереса, јер је подносилац пријава против ТВ Информер, и да ће ПМУ пратити ту ситуацију. Члан Савета мр Родољуб Шабић одговорио је: „Нормално, имате пуну моју подршку.“

Драгослав Љубичановић, адвокат, затражио је да ПМУ добије Извештај, не по основу права на приступ информацијама од јавног значаја, већ као странка у поступку. Председник Савета одговорио је да ПМУ поднесе писмени захтев, на који ће бити одговорено у законском року, и упитао да ли имају још нешто да кажу.

Драган Ј. Вучићевић, навео је да ће ТВ Информер, ако Савет донесе одлуку о забрани, тужити Регулатор, државу Србију и нове власти, подсетио на случај из 2006. године, када је, према његовим речима, забрањена тадашња најгледанија телевизија, а грађани Србије платили 70 милиона евра одштете, и навео да ће од средстава одштете основати фонд за образовање српске православне омладине. Затражио је право на завршну реч, наводећи да Савет ТВ Информер „суди на професионалну медијску смрт“. Навео је да је пре месец дана однос снага у Савету био 4 : 4, а да ће тог дана бити 8 : 0 или 7,5, и упитао чланове Савета да ли могу мирно да спавају. Обраћајући се чланици Савета проф. др Дубравки Валић Недељковић, навео је да зна њен став и да „мрзи“ ТВ Информер, да га гледа са, како је рекао, „убилачком мржњом“, као и да слично гледа и члан Савета мр Родољуб Шабић. Навео је да је председник Савета требало да се огласи поводом догађаја од 26. 10. 2026. године, када су, према његовим речима, сви на ТВ Информер могли бити мртви, а у студију је било петоро малолетне деце, да је саопштење издао шеф Делегације ЕУ у Србији Андреас фон Бекерат, док Савет није

издао ни саопштење, и закључио да је оно што Савет ради „насиље над новинарима“ и „најстрашнија цензура“.

Председник Савета дао је реч члану Савета др Милану Петковићу. Борис Богдановић, адвокат, претходно је затражио да се констатује да ПМУ предаје доказе о којима је било речи, што је председник Савета констатовао.

Члан Савета др Милан Петковић осврнуо се на поједине тврдње представника ПМУ. Навео је да Савет није договорио никакву убрзану процедуру, већ да је реч о одредбама закона које се односе на изборну кампању, које је он лично, као и други чланови Савета, у више наврата критиковао, али су одредбе закона такве какве јесу. Поводом тврдње да су сви чланови Савета говорили негативно о ТВ Информер, навео је да у протеклих годину дана, колико је члан Савета, није добио ниједан позив за гостовање нити захтев за изјаву ни од једног медија, укључујући јавне сервисе, националне, кабловске и прекограничне телевизије, да ни о једном медију не би говорио негативно и да се труди да се према свим ПМУ понаша на исти начин, позивајући и друге на то. Навео је да он није унапред пресудио, да тврдње из медија на које се ПМУ позива очигледно нису тачне, јер он, на пример, није био на консултацијама на које се медији позивају, а наведени закључци нису тачни, и да ниједну одлуку није донео пре него што је саслушао ПМУ.

У вези са прекограничним телевизијама, навео је да је 2014. године био један од највећих противника њиховог увођења, уз Драгишу Ковачевића, који је на јавној расправи упозорио шта то значи за медијску сцену, и да је одмах схватио да ће то исто значити и за телевизију на којој је радио. Указао је да је у претходном периоду угашен велики број медија ван Београда, међу којима Нишка телевизија, на којој је радио, радио Ниш, радио Лесковац, радио Пирот, РТВ Ћуприја и други, од којих су неки забрањени, као БКТВ, а неки финансијски уништени. Поводом гласања које је поменуто, навео је да није било пре месец дана, већ пре 15 до 20 дана, да тада није било директног преноса, што замера председнику Савета, јер је после тога било разних спекулација, и да су се свих осам чланова Савета, у вези са представкама које су се односиле на две националне и две кабловске телевизије, међу којима су, према његовом сећању, биле К1, Прва и Б92, као и ТВ Информер, једногласно изјаснили да је учињен прекршај, али да ниједна од предложених мера није добила пет гласова.

Подсетио је да су 08. и 09. 10. 2026. године сви представници ПМУ, укључујући и представника ТВ Информер, били на консултативном састанку који је организовао председник Савета, да је он тада као олакшавајућу околност узео чињеницу да ТВ Информер раније није имао изречене мере, али да је тада молио све ПМУ, па и ТВ Информер, да схвате одговорност за јавно изговорену реч и да ће у наставку кампање, након превентивних мера Регулатора из члана 34. Закона о електронским медијима, важити другачија правила. Навео је да је кривица државе што Регулатор две године није постојао, али да је, када су превентивне мере већ предузете, то требало озбиљније схватити, и упитао представнике ПМУ да ли мисле да су то довољно озбиљно схватили и да ли је требало нешто да промене у уређивачкој политици и начину изношења ставова.

Драган Ј. Вучићевић, одговорио је потврдно и навео да је претходног дана слушао члана Савета мр Родољуба Шабића у програму ТВ Информер, када је изјавио да су предмет бројних пријава против ТВ Информер најстрашније увреде, таргетирање људи и говор мржње, а да тога нема ни у једној пријави коју је ТВ Информер добио. Навео је да је ТВ Информер добио десет пријава, а да се говори о 150, и упитао зашто ТВ Информер те пријаве није добио.

Члан Савета мр Родољуб Шабић одговорио је да је говорио о тим пријавама и да ће их ТВ Информер добити, као и да их ни чланови Савета још нису добили.

Драган Ј. Вучићевић, навео је да ТВ Информер никада није био опоменут ни кажњен и да су се увек одазивали позиву, а да су, док су чекали у суседној просторији, чули да има више од 150 пријава. Председник Савета појаснио је да се тај број не односи само на ТВ Информер, већ на све ПМУ укупно. Драган Ј. Вучићевић, навео је да је током викенда на ТВ К1 чуо члана Савета Милоша Гарића да против ТВ Информер има више десетина, можда и стотинак пријава, и упитао га да ли је тако рекао. Члан Савета Милош Гарић одговорио је: „Више десетина.“ Вучићевић је навео да ће, према томе, ТВ Информер добити 90 пријава и рок од два дана да се изјасни. Председник Савета замолио га је да не лицитира бројевима, јер нико то није рекао, и поновио да је говорио о укупном броју. На питање Вучићевића да ли је Савет управо донео одлуку да ТВ Информер по хитном поступку достави 20 пријава, председник Савета одговорио је да је реч о четири. На питање да ли је фер рок од два дана за изјашњење о четири пријаве, председник Савета одговорио је да је то у складу са законом.

Драгослав Љубичановић, адвокат, упитао је да ли је члан Савета мр Родољуб Шабић подносилац једне од пријава против ТВ Информер. Члан Савета мр Родољуб Шабић одговорио је потврдно, додавши да је свеједно да ли је реч о једној, две или три. Љубичановић је оценио да је тиме члан Савета јасно заузео став према странци у поступку, на шта је члан Савета мр Родољуб Шабић одговорио: „Да. И ви бисте вероватно, да вас је назвао имбецилом, јел тако?“ Љубичановић је навео да члан Савета има право да поднесе пријаву и да се сматра оштећеним, али да, након што је јавно заузео став, по његовом мишљењу, више нема право да одлучује о правима те странке и да има дужност да се изузме, што је, како је навео, истакао ради Записника.

Адам Шукало, правни саветник, затражио је да се члан Савета мр Родољуб Шабић на овој седници изузме и да се не изјашњава по овој тачки дневног реда, јер је његов став већ познат.

Члан Савета Милош Гарић навео је да је ово о чему се данас говори добило димензију која никоме није била потребна и која свима отвара врло непријатна питања, због чега жели да каже неколико ствари. Истакао је да постоји много разлога да се каже да је Информер отишао преко многих уобичајених граница и стандарда телевизијског и новинарског посла и да је у свом раду више пута показао одсуство мере у опхођењу према појединим људима и догађајима, јер прича о слободи говора и слободи медија не може да обухвата и слободу вређања и нарушавања достојанства било кога. Изразио је наду да се око тога сви слажу и да се зато данас са разлогом о свему томе говори.

Навео је да се говори о једној пријави, која јесте конкретна, али да ту има још ствари о којима се данас говори. Истакао је да исто тако треба рећи да примена закона у овој области не треба да буде нечији начин за хајку против било кога, а да такав утисак може да се стекне када преко одређених адреса за неколико дана стигну десетине пријава против једног емитера и то се наставља данима, што се онда заиста може, са пуно разлога, тумачити као хајка против некога, како год се он звао. Указао је да не постоји толико могућности за изрицање мера према закону, како је написан, да је закон ултрарестриктиван у појединим својим нормама, нарочито када је реч о прописаним мерама, њиховом изрицању и роковима, и да не оставља могућност да се једној телевизији много пута заредом укида део програма, или да јој се више пута одузима дозвола за рад, по 150 или колико већ пријава, и да о томе итекако треба размишљати када се данас о овоме говори. Истакао је да нико у медијима, па ни у друштву, не треба да буде жељан било чије крви, како је претходних дана могао да се стекне утисак, дефинитивно ни крви Драгана Вучићевића, ма шта ко о њему мислио. Навео је да је пре неколико дана, у живом програму, приказано насиље, односно покушај линча Драгана Вучићевића, што би могло бити предмет пријаве за приказивање насиља на тој телевизији. Драган Ј. Вучићевић, је на то добацио да је пријављено да је ТВ Информер крив што је нападнут.

Члан Савета Милош Гарић наставио је да се о овој причи мора говорити у ширем контексту, а не држати се само једне конкретне пријаве, колико год то по процедури јесте посао Савета, јер је свима јасно да се говори о ширем контексту. Навео је да се због свега тога у овом тренутку не може много исправити од онога што је већ погрешно у целом случају, па треба видети шта Савет може и шта мора. Савет до сада није имао прилике да се на добар начин бави лошим стањем у медијима, а сада је у ситуацији да креће са забранама, што би, по његовим речима, дефинитивно требало да смета сваком члану Савета. Истакао је да није реч само о Информеру, већ и о многим другима којима би по овом закону, како је написан, могле да се изрекну врло оштре мере, да је нешто од тога данас и урађено, да ће неким телевизијама мере бити изречене, а неке ће проћи без последица, нарочито прекограничне, које одавно веома вешто избегавају одговорност у земљи у којој раде, послују и производе програм, што треба да буде констатовано и јасно речено. Та чињеница, ипак, не мења то да актуелни Закон о електронским медијима мора бити у функцији и да је задатак Савета да га примењује и спроводи.

Навео је да одговорност у сваком случају мора да постоји и да би било добро да сви схвате где су погрешили и зашто су толико грешили, укључујући и то како је могло да се догоди да тако лош закон, донет крајем 2023. године, буде тако лоше предложен, написан и усвојен у Народној скупштини. Подсетио је да се о томе више пута разговарало и да су се он и члан Савета мр Родољуб Шабић сложили да је закон изузетно лош у појединим деловима и нормама, да је то нечија друга одговорност и кривица и да Савет не сноси терет одговорности за последице које ће проистећи из спровођења закона, али да од тога неће моћи да побегне. Оценио је да је закон још пре три године ставио омчу око врата свим медијима који су одговорни пред Регулатором, јер се закони, па и лоши, доносе да би се примењивали, а Савет је сада у ситуацији да га примењује. Закон је упоредио са дететом рођеним пре три године, за које нико до сада није марио, па га је сада тешко социјализовати и укључити у свакодневни живот, навео да су то „језиве муке“, налик порођајним, у којима се сви налазе, и да зато

постоје огромни проблеми. Указао је да су пропуштене прилике да се много раније превентивно делује и да је одсуство Савета у претходном периоду створило утисак у јавности, међу медијима, новинарима и уредницима, да закона нема, па многи, ако ће се бити поштени, закон нису ни погледали, све до пре месец дана, када је Савет почео да ради.

Истакао је да је ово тренутак да сви, како је мало пре рекао Вучићевић, погледају једни другима у очи, без склањања погледа, и да сви морају бити свесни своје одговорности, а да не пребацују једни на друге, већ да виде где су, шта су, какви су и шта је пред њима у вези са питањем које ће их још дуго мучити. Изразио је уверење да ниједном добронамерном човеку није идеја да било коме забрањује рад, а посебно да затвара медије у Србији, да је то срамота свих и да ће, ако до тога дође, то заиста бити срамота свих, јер је дозвољено да се створи амбијент у коме се данас о овоме говори на овај начин. Навео је да је претходних дана чуо, прочитао и видео изјаве појединих људи који свима у Савету шаљу претеће и полупретеће поруке, и да је то нажалост нешто са чим ће се тек суочавати. Закључио је да жели да све осморо чланова Савета гледа као једну целину и да не жели поделе 4 : 4, што је говорио од првог дана и при чему остаје и данас, иако су се неке околности у међувремену промениле и поједине колеге можда имају другачије мишљење, уз наду да није тако и да сви сматрају да су равноправни и у свом раду независни.

Драгослав Љубичановић, адвокат, навео је да поново види да постоје већ формирана мишљења пре него што је поступак спроведен, што није могуће, као и да се констатује да је закон лош, али да се не примењује на све емитере на овом простору, што је, како је поновио, селективна правда, а селективна правда је неправда. Навео је да Савет, у осетљивим друштвеним околностима, треба да ствара правилну праксу.

Драган Ј. Вучићевић, навео је да би волео да греши и да је Савет лажно осумњичио да има „домаћи задатак“, уз извињење ако је тако, али да је сигуран да није. Оценио је да Савет ради у условима притиска, претњи и линча и одлучује о забрани најгледаније телевизије у Србији у тренутку када суштински нема Владе и када власт није формирана, и да се некоме жури да у правном вакууму угаси ТВ Информер како би се од грађана сакрила истина. Као пример навео је вест објављену претходне вечери о авиону враћеном из Москве у коме је, наводно, било скривено злато, за коју је, према његовим речима, ТВ Информер показао да је лаж, као и да је он требало да буде ухапшен у понедељак увече на основу фалсификоване документације у АПР-у, што је објавио, а нико није демантовао.

Председник Савета захвалио је представницима ПМУ на изјашњењу и дао реч члановима/чланицама Савета.

Начелница Правне службе Душица Недељковић навела је да о изузећу члана Савета одлучује председавајући Савета, односно председник Савета, и да, уколико председник Савета сматра да има места изузећу, члан Савета не учествује у одлучивању.

Председник Савета образложио је да се расправља о пријави коју није поднео члан Савета мр Родољуб Шабић и да лично не види сукоб интереса, али да ће, како би све било легитимно, ставити на гласање да не постоји сукоб интереса.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Констатује се да не постоји сукоб интереса члана Савета мр Родољуба Шабића у поступку по пријави која је предмет ове тачке дневног реда.

Председник Савета замолио је запослене у Стручним службама и чланове/чланице Савета да не добацују и подсетио да реч имају само чланови/чланице Савета, док председник не да реч другима.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац предложио је да се, након свега што је прочитано, чуто и чему су присуствовали, због нарочито тешке повреде изрекне забрана емитовања формата у коме је повреда учињена у трајању од седам дана, и ставио предлог на гласање.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Изриче се мера привремене забране објављивања програмског садржаја у трајању од 7 (седам) дана према ПМУ Инсајдер тим д.о.о., Београд – ТВ Информер.

•

21. **Разматрање извештаја Службе за надзор и анализу у вези са даљим емитовањем политичке огласне поруке изборне листе „Александар Вучић – Уједињена Србија“ у програму ПМУ НС-АС д.о.о., Нови Сад – Радио АС ФМ и доношење одлуке;**

Председник Савета мр Стевица Смедеревац подсетио је да је разматрање ове тачке одложено на 4. редовној седници, уз захтев да аутор извештаја образложи свој налаз, и навео да су у том разговору отклоњене сумње, као и да је потребно да се поступак формално оконча, те предложио одлуку да нема места покретању поступка.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Нема места покретању поступка.

•

22. **Разно;**

Члан Савета мр Родољуб Шабић образложио је свој предлог изнет приликом усвајања дневног реда. Навео је да је трећи мултиплекс, који је у власништву Емисионе технике и веза, али у потпуној контроли и закупу Телекома, одједном почео да ради нешто што до тада није радио, односно да је откључан и да је омогућено да ТВ Информер и још велики број телевизија емитују земаљски програм, иако према Закону о електронским медијима нико без дозволе не може да емитује земаљски програм, што је очигледно кршење закона. Навео је да не би улазио у мотиве нити у то ко је то наредио или дозволио, али да Савет треба да констатује да је реч о кршењу Закона о електронским медијима и да затражи од Владе Републике Србије, као већинског власника Телекома и потпуног власника Емисионе технике и веза, да захтева престанак емитовања земаљског програма.

Председник Савета ставио је на гласање предлог да се у складу са тим упути допис.

Председник Савета мр Стевица Смедеревац је предложио, а чланице и чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К А

Доставити допис Влади Републике Србије, са захтевом да, у оквиру својих надлежности и овлашћења која произлазе из власничког и оснивачког положаја Републике Србије, предузме потребне мере и наложи Телекому Србија а.д. Београд и Емисионој техници и везама д.о.о. да без одлагања обуставе терестријално емитовање свих канала за које не постоји одговарајући правни основ за такво емитовање, односно који немају издату дозволу Регулатора.

Чланица Савета проф. др Дубравка Валић Недељковић предложила је да Савет, имајући у виду изјаву председника Савета са претходне седнице да Савет може да разматра стање потраживања Регулатора, ту тему размотри на наредној седници, што пре, јер је сматра веома важном. Навела је да су, према напоменама уз финансијски извештај за 2025. годину, ПМУ дуговали Регулатору око 284,2 милиона динара, од чега се 281,4 милиона динара, односно 99%, води под исправком вредности, односно као потраживања чија наплата није извесна, а да је око 167 милиона динара на крају 2025. године било старије од три године. Указала је да финансијски извештаји садрже укупне износе и стања за део дужника, али да се ни из њих, ни из извештаја о раду, ни из Нацрта финансијског плана не може утврдити статус сваког потраживања, колико је застарело и да ли је било отписа, као и да је од 31. 12. 2025. године прошло десет месеци, па се ситуација вероватно променила. Навела је да, колико је разумела, Стручне службе воде ове податке и да су их редовно припремале за раније седнице Савета, па је предложила да се службама упути молба да податке обједине и доставе за прву седницу за коју могу, као и да се стави посебна тачка дневног реда под називом „Дискусија о стању потраживања од ПМУ“.

Председник Савета навео је да за посебну тачку нема потребе, јер је то рутински посао финансијске службе, која ће податке припремити, и да ће јој налог бити пренет. Замолио је начелницу Правне службе да контактира начелника Службе за надзор и анализу како би се сви завршени предмети уврстили у дневни ред седнице у петак, ради покретања поступака.

О Д Л У К А

Налаже се служби рачуноводства да за седницу Савета припреми извештај о свим дуговањима према Регулатору која су наведена у финансијском извештају из 2026. године.

Председник Савета обавестио је чланове/чланице Савета да ће наредна седница бити одржана у петак, 06. новембра 2026. године, у 11 часова, а седница на којој ће се расправљати о покренутим поступцима у уторак, 10. новембра 2026. године, о чему ће бити обавештени кроз дневни ред, и закључио 5. редовну седницу.

Седница је завршена у 13.55 часова.

Записник сачинила:

секретар Савета

ДРАГАНА ТАЉИЋ

Председник Савета

мр СТЕВИЦА СМЕДЕРЕВАЦ