

Број: 01-2306/20/21-
Датум: 23. фебруара 2021. године
Београд

З А П И С Н И К

са **222. редовне седнице** Савета Регулаторног тела за електронске медије, одржане 21. децембра 2020. године, са почетком у 11.00 часова.

Седници су присуствовали следећи чланови Савета:

1. Горан Петровић, заменик председника Савета
2. Јудита Поповић, чланица Савета
3. Александра Јанковић, чланица Савета
4. Оливера Зекић, чланица Савета
5. Слободан Цвејић, члан Савета
6. Зоран Симјановић, члан Савета
7. Александар Витковић, члан Савета
8. Радоје Кујовић, члан Савета

Седници су присуствовали и:

1. Рајка Галин Ћертић, извршни директор
2. Милан Тодоровић, генерални секретар
3. Душица Недељковић, начелница правне службе
4. Стевица Смедеревац, начелник службе за надзор и анализу
5. Драгана Таљић, секретар канцеларије Савета

Седница је одржана у седишту Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића 5, Београд, у сали за одржавање седница, на IV спрату.

Седницом је председавао, заменик председника Савета РЕМ Горан Петровић који је констатовао да седници присуствује већина чланова Савета, те да Савет има кворум за рад и пуноправно одлучивање.

За седницу је предложен следећи дневни ред:

1. Усвајање дневног реда;
2. Усвајање Записника са 385. ванредне седнице Савета одржане 30. октобра 2020. године, Записника са 386. ванредне седнице Савета одржане 20. новембра 2020. године и Записника са 221. редовне седнице Савета одржане 02. новембра 2020. године;

3. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Балтазар д.о.о., Ниш – Каролина лагана и фина 90,5 и доношење одлуке;
4. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Бис-комерц д.о.о., Београд – Радио Бис 97,9 и доношење одлуке;
5. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Радио 5 д.о.о., Нови Сад – ТДИ радио 107,5 и доношење одлуке
6. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Р Kanal д.о.о., Пирот – TV P Canal и доношење одлуке;
7. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Озон д.о.о., Сремска Митровица - Радио Озон 91,9 и доношење одлуке;
8. Разматрање пријаве за промену власничке структуре ПМУ Нарру TV д.о.о., Београд – Nacionalna Нарру tv и доношење одлуке;
9. Разматрање пријаве за промену власничке структуре ПМУ Инфо центар д.о.о., Тутин – Санџачка ТВ Мрежа и доношење одлуке;
10. Разматрање захтева ПМУ Informativni press centar општине Владичин Хан д.о.о., Владичин Хан – Телевизија Хан (кабал) за покретања поступка престанка важења дозволе пре истека времена на које је издата сходно одредби члана 89. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
11. Разматрање захтева ПМУ Laser Vision д.о.о., Сврљиг - ТВ Ласер за приступ другом мултиплексу у алотменту Тупижница и доношење одлуке;
12. Разматрање предлога о укидању Привременог Решење Савета Регулаторног тела за електронске медије бр. 05-643/16/17-6 од 31. марта 2017. године о утврђењу висине накнаде за пружање аудио-визуелне медијске услуге за ПМУ Информативно јавно предузеће Прешево, Прешево – ТВ Прешево;
13. Разматрање захтева ПМУ за умањење накнаде за пружање медијске услуге и доношење одлуке;
14. Разматрање предлога о покретању поступка одузимања дозволе за пружање медијске услуге према ПМУ Радио Ема д.о.о., Бујановац - Радио Ема 88,5, пре времена на које је издата сходно одредби из члана 89. став 1. тачка 11) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
15. Разматрање захтева о издавању дозволе за пружање медијске услуге IDJWorld d.o.o. Beograd - IDJKids, сходно члану 83. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
16. Разматрање захтева о издавању дозволе за пружање медијске услуге Megaton production d.o.o., Beograd - Mega TV, сходно члану 83. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
17. Разматрање захтева о издавању дозволе за пружање медијске услуге TV Top Sound d.o.o. Beograd-Palilula - TOP TV, сходно члану 83. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
18. Разматрање захтева пружаоца медијске услуге радија Media Advertising d.o.o. Beograd - Радио Један за упис у Регистра медијских услуга сходно члану 74. став 1. тачка 2) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
19. Разматрање захтева пружаоца медијске услуге радија Телевизија спорта и здравља Сос канал плус д.о.о., Београд - Радио Спорт за упис у Регистра медијских услуга, сходно члану 74. став 1. тачка 2) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
20. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за

- подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-Телевизија Србије (РТС) за октобар 2020. године и доношење;
21. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-Телевизија Србије (РТС) за новембар 2020. године и доношење одлуке;
 22. Информација Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са објављивањем изречене мере од стране ПМУ Happy TV д.о.о., Београд (Земун) – Nacionalna Happy tv;
 23. Информација Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са објављивањем изречене мере од стране ПМУ Радиотелевизија Панчево д.о.о., Панчево – ТВ Панчево;
 24. Информација Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са објављивањем изречене мере од стране ПМУ Pink international company д.о.о. Београд - ТВ Пинк;
 25. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Нулта тачка“ емитоване 26. септембра 2020. године у програму ЈМУ Радио Телевизија Србије и доношење одлуке;
 26. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са програмским садржајима емитованим дана 20. 21. и 22. новембра 2020. године у програму ПМУ Istok Company д.о.о., Салаш – ТВ Исток;
 27. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са емисијом „Ментално разгибавање“ емитоване дана 02. новембра 2020. године у програму ТВ Нова С и доношење одлуке;
 28. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са програмом ПМУ Клик-Комерц д.о.о., Горњи Милановац - ТВ Инфо 24 плус и доношење одлуке;
 29. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Јутро са Сањом“ емитованом 08.10.2020. године у програму ПМУ Студио Б, Београд – ТВ Студио Б и доношење одлуке;
 30. Разматрање Извештаја Финансијске службе о подношењу предлога за извршење на основу извршне исправе против ПМУ Телевизија Канал 9 д.о.о., Крагујевац – ТВ Канал 9 и доношење одлуке;
 31. Разматрање Извештаја Финансијске службе и доношење одлуке о подношењу предлога за извршење на основу извршне исправе против ПМУ Дијана Станковић ПР ТВ и радио Лав Плус, Ужице – ТВ ЛавУЕ-кабал и доношење одлуке;
 32. Разматрање Извештаја Финансијске службе о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Телевизија Телемарк д.о.о., Чачак – Телевизија Телемарк-кабал, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
 33. Искључиво право преноса најважнијих догађаја и право на приступ догађајима од великог интереса за јавност;
 34. Разматрање прелазног извештаја у оквиру Универзалног периодичног прегледа (УПР) и давање мишљења;
 35. Разматрање Листе кандидата за именовање једног члана Управног одбора Јавне медијске установе „Радио-Телевизија Србије“ (РТС) од 18.04.2019. године и доношење одлуке;
 36. Разно;

•

1. Усвајање дневног реда;

Заменик председника Савета Горан Петровић предложио је допуну дневног реда:

1. Избор председника и заменика председника Савета РЕМ-а;

Заменик председника Савета Горан Петровић изнео је став да обзиром да су реизабрана два члана Савета, да Савет има пун састав и да готово сви чланови имају цео мандат време је да немамо више вршиоца дужности него да се изабере председник и заменик председника, те да то предложи као допуну дневног реда и предложио је да та допуна буде прва тачка дневног реда. Потребно је изабрати комисију, формирамо комисију, и осталу процедуру за избор.

Члан Савета Слободан Цвејић поставио је питање због чега нису позвани емитери на изјашњење и зашто је за њих неповољна а за чланове Савета није неповољна епидемиолошка ситуација. Затражио је да се у допуну дневног реда унесе и изјашњење чланова савета о одржавању онлајн седница Савета. Затим је изнео свој став да сматра да није у реду да чланови савета пред почетак седнице сазнају да ће се као допуна дневног реда наћи избор председника и заменика председника Савета. Сматра да тако важна тачка захтева да буде унапред најављена како би чланови Савета могли да размисле и адекватно се припреме, да овакво изношење допуне пред саму седницу није коректно, те је затражио да се ова тачка одложи за наредну седницу Савета.

Заменик председника Савета Горан Петровић одговорио је да та тачка не захтева образложење нити ставове стручних служби да је реч о гласању, те да је он пет година вршилац дужности председника Савета и да је време да се зо промени.

Члан Савета Радоје Кујовић изнео је свој став да је овакав наступ колеге Цвејића уцењивачки, те да сматра да нема потребе за образложењем тачке и посебно о припремом и да свако има право да предложи допуну дневног реда.

Члан Савета Јудита Поповић казала је да је затечена овом допуном дневног реда, сматра да је то некоректно, да аргумент да је неповољна епидемиолошка ситуација неодржив, те да она стиче утисак да су предлози које износе она и колега Цвејић постали терет и проблем за образлагање од стране заменика председника Савета. Сматра такође да је било коректније да су на време обавештени о тачки дневног реда избор председника и заменика председника Савета, дешава се истиче да се говори о процедурама а да се оне крше. Сматра да сви чланови Савета немају једнак третман.

Заменик председника Савета Горан Петровић прихватио је предлог колега Поповић и Цвејић да се гласа о онлајн седницама.

Члан Савета Зоран Симјановић изнео је свој предлог допуне дневног реда да се домаћи филмови и серије титлују преко телетекста, како би били доступни и глувим и наглувим особама те да се он у више наврата обраћао и Министарству културе и информисања у вези са тим питањем. Да служба размотри да ли можда постоји већ неко утемељење у закону да телевизије са националном фреквенцијом имају ову обавезу и да се коначно у договору а надлежним министарством то питање спроведе до краја.

Члан Савета Радоје Кујовић сагласио се са предлогом колеге Симјановића и подсетио чланове Савета да је друштво Глувих и наглувих чији је он генерлни секретар био већ иститловао 100 филмова за РТС старе југословенске кинематографије тако да би сада то могло да се искористи.

Заменик председника Савета Горан Петровић закључио је расправу дефинисањем три тачке допуне дневног реда с тим да прва тачка буде избор председника и заменика председника.

Члан Савета Слободан Цвејић захтевао је да се појединачно гласа о свакој тачки допуне дневног реда на шта је заменик председника Савета пристао.

1. Избор председника и заменика председника Савета;
2. Изјашњење чланова Савета о одржавању онлајн седница путем интернет платформе;
3. Титловање домаћих филмова путем телетекса ради доступности особама са оштећеним слухом;

Заменик председника Савета је предложио а Савет већином донео

О Д Л У К У

Усваја се тачка 1. допуне дневног реда- Избор председника и заменика председника Савета.

Заменик председника Савета је предложио а Савет једногласно донео

О Д Л У К У

Усваја се тачка 2. допуне дневног реда- Изјашњење чланова Савета о одржавању онлајн седница путем интернет платформе.

Заменик председника Савета је предложио а Савет једногласно донео

О Д Л У К У

Усваја се тачка 3. допуне дневног реда- Титловање домаћих филмова путем телетекса ради доступности особама са оштећеним слухом.

Након разматрања наведеног, Савет РЕМ већином усвојио дневни ред 220. редовне седнице:

1. **Избор председника и заменика председника Савета;**
2. **Усвајање Записника са 385. ванредне седнице Савета одржане 30. октобра 2020. године, Записника са 386. ванредне седнице Савета одржане 20. новембра 2020. године и Записника са 221. редовне седнице Савета одржане 02. новембра 2020. године;**
3. **Избор председника и заменика председника Савета РЕМ-а;**
4. **Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Балтазар д.о.о., Ниш – Каролина лагана и фина 90,5 и доношење одлуке;**

5. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Бис-комерц д.о.о., Београд – Радио Бис 97,9 и доношење одлуке;
6. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Радио 5 д.о.о., Нови Сад – ТДИ радио 107,5 и доношење одлуке
7. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Р Kanal д.о.о., Пирот – TV P Canal и доношење одлуке;
8. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Озон д.о.о., Сремска Митровица - Радио Озон 91,9 и доношење одлуке;
9. Разматрање пријаве за промену власничке структуре ПМУ Happy TV д.о.о., Београд – Nacionalna Happy tv и доношење одлуке;
10. Разматрање пријаве за промену власничке структуре ПМУ Инфо центар д.о.о., Тутин – Санџачка ТВ Мрежа и доношење одлуке;
11. Разматрање захтева ПМУ Informativni press centar општине Владичин Хан д.о.о., Владичин Хан – Телевизија Хан-кабал за покретања поступка престанка важења дозволе пре истека времена на које је издата сходно одредби члана 89. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
12. Разматрање захтева ПМУ Laser Vision д.о.о., Сврљиг - ТВ Ласер за приступ другом мултиплексу у алотменту Тупижница и доношење одлуке;
13. Разматрање предлога о укидању Привременог Решење Савета Регулаторног тела за електронске медије бр. 05-643/16/17-6 од 31. марта 2017. године о утврђењу висине накнаде за пружање аудио-визуелне медијске услуге за ПМУ Информативно јавно предузеће Прешево, Прешево – ТВ Прешево;
14. Разматрање захтева ПМУ за умањење накнаде за пружање медијске услуге и доношење одлуке;
15. Разматрање предлога о покретању поступка одузимања дозволе за пружање медијске услуге према ПМУ Радио Ема д.о.о., Бујановац - Радио Ема 88,5, пре времена на које је издата сходно одредби из члана 89. став 1. тачка 11) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
16. Разматрање захтева о издавању дозволе за пружање медијске услуге IDJWorld d.o.o. Beograd - IDJKids, сходно члану 83. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
17. Разматрање захтева о издавању дозволе за пружање медијске услуге Megaton production d.o.o., Beograd - Mega TV, сходно члану 83. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
18. Разматрање захтева о издавању дозволе за пружање медијске услуге TV Top Sound d.o.o. Beograd - Top TV, сходно члану 83. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
19. Разматрање захтева пружаоца медијске услуге радија Media Advertising d.o.o. Beograd - Радио Један за упис у Регистра медијских услуга сходно члану 74. став 1. тачка 2) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
20. Разматрање захтева пружаоца медијске услуге радија Телевизија спорта и здравља Сос канал плус д.о.о., Београд - Радио Спорт за упис у Регистра медијских услуга, сходно члану 74. став 1. тачка 2) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
21. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске

- услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-Телевизија Србије (РТС) за октобар 2020. године и доношење;
22. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-Телевизија Србије (РТС) за новембар 2020. године и доношење одлуке;
 23. Информација Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са објављивањем изречене мере од стране ПМУ Happy TV д.о.о., Београд (Земун) – Nacionalna Happy tv;
 24. Информација Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са објављивањем изречене мере од стране ПМУ Радиотелевизија Панчево д.о.о., Панчево – ТВ Панчево;
 25. Информација Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са објављивањем изречене мере од стране ПМУ Pink international company д.о.о. Београд - ТВ Пинк;
 26. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Нулта тачка“ емитоване 26. септембра 2020. године у програму ЈМУ Радио Телевизија Србије и доношење одлуке;
 27. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са програмским садржајима емитованим дана 20. 21. и 22. новембра 2020. године у програму ПМУ Istok Company д.о.о., Салаш – ТВ Исток;
 28. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са емисијом „Ментално разгибавање“ емитоване дана 02. новембра 2020. године у програму ТВ Нова С и доношење одлуке;
 29. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са програмом ПМУ Клик-Комерц д.о.о., Горњи Милановац - ТВ Инфо 24 плус и доношење одлуке;
 30. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Јутро са Сањом“ емитованом 08.10.2020. године у програму ПМУ Студио Б, Београд – ТВ Студио Б и доношење одлуке;
 31. Разматрање Извештаја Финансијске службе о подношењу предлога за извршење на основу извршне исправе против ПМУ Телевизија Канал 9 д.о.о., Крагујевац –ТВ Канал 9 и доношење одлуке;
 32. Разматрање Извештаја Финансијске службе и доношење одлуке о подношењу предлога за извршење на основу извршне исправе против ПМУ Дијана Станковић ПР ТВ и радио Лав Плус, Ужице – ТВ Лав УЕ-кабал и доношење одлуке;
 33. Разматрање Извештаја Финансијске службе о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Телевизија Телемарк д.о.о., Чачак – Телевизија Телемарк-кабал, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;
 34. Искључиво право преноса најважнијих догађаја и право на приступ догађајима од великог интереса за јавност;
 35. Разматрање прелазног извештаја у оквиру Универзалног периодичног прегледа (УПР) и давање мишљења;
 36. Разматрање Листе кандидата за именовање једног члана Управног одбора Јавне медијске установе „Радио-Телевизија Србије“ (РТС) од 18.04.2019. године и доношење одлуке;

37. Изјашњење чланова Савета о одржавању онлајн седница путем интернет платформе;
38. Титловање домаћих филмова путем телетекса ради доступности особама са оштећеним слухом;
39. Разно;

2. Избор председника и заменика председника Савета РЕМ-а;

Заменик председника Савета Регулаторног тела за електронске медије, Горан Петровић, упознао је чланове Савета са начином гласања.

Члан Савета Слободан Цвејић поставио је питање по којем документу се обавља процедура избора председника Савета?

Заменик председника Савета Горан Петровић одговорио је да је избор регулисан Законом, Статутом и Пословником о раду Савета.

Члан Савета Јудита Поповић истакла је да и даље не зна по којој процедури се ради те да сматра да седница није деобро припремљенљ и да није требало ни да се одржи и затражила да јој се објасни процедура.

Заменик председника Савета Регулаторног тела за електронске медије, Горан Петровић, дао је предлог да комисија за спровођење гласања буде у саставу:

1. Александра Јанковић, чланица Савета,
2. Душица Недељковић, запослена у Регулаторном телу за електронске медије и
3. Александар Витковић, члан Савета.

Члан Савета Слободан Цвејић затражио је да му се разјасни како се формира комисија. Заменик председника Савета Горан Петровић навео га је на чланове 25,26 и 27 Статута.

Савет Регулаторног тела за електронске медије двотрећинском већином усвојио је предлог за састав комисије.

О Д Л У К У

Формира се комисија за избор председника и заменика председника Савета у следећем саставу:

1. Александра Јанковић, члан Савета
2. Александар Витковић, члан Савета
3. Душица Недељковић, начелница правне службе

Александра Јанковић, чланица Савета предложила је Оливеру Зекић за председника Савета Регулаторног тела за електронске медије и образложила је своју одлуку тиме да је Оливери Зекић ово други мандат, да одлично познаје рад служби РЕМ-а и запослене, да је упозната са свим проблемима везани за рад стручних служби, да је Оливере увек била спремна да помогне свима те да то могу да посведоче многи запослени. Да је Оливера у протеклим годинама иступала као нека врста ПРа Савета и да је све то кандидује за место председника Савета.

Оливера Зекић, чланица Савета прихватила је кандидатуру.

Члан Савета Слободан Цвејић предложио је чланицу Савета Вишњу Аранђеловић за председницу Савета уз образложење да је реч о младој и успешној новинарки која има значајне резултате у свом раду, да је квалитетан кандидат да би била способна да унапреди рад Савета и помогне бољој комуникацији унутар Савета.

Заменик председника Савета Горан Петровић нагласио је да је потребно да се кандидат изјасни да ли прихвата кандидатуру, те да колегиница Вишња обзиром да не присуствује седници није у могућности да то учини. Да је колегиница Вишња обавестила заменика председника Савета да је спречена да присуствује данашњој седници.

Оливера Зекић, чланица Савета предложила је Јудиту Поповић за председницу Савета Регулаторног тела за електронске медије. Јудита Поповић, чланица Савета навела је да: тренутно не може да се изјасни јер није размишљала о месту председнице Савета Регулаторног тела за електронске медије; да на овај начин, без припреме, не може да се бира председник и заменик председника Савета Регулаторног тела за електронске медије.

Заменик председника Савета, Горан Петровић, констатовао је да има само једна валидна кандидатура за председника Савета Регулаторног тела за електронске медије и то кандидатура за Оливеру Зекић.

Након тога, комисија је припремила 8 гласачких листића и поделила их је члановима Савета.

Приступило се гласању. Гласање је било тајно. Чланови Савета су гласачке листиће убацивали у кутију.

Комисија је, након тога, узела из кутије листиће, отворила их и пребројала, те је констатовала следеће :

У кутији је било 8 гласачкић листића. 6 (шест) листића је важећих, а 2 (два) листића су неважећа јер нико није заокружен.

За кандидата Оливеру Зекић као председницу Савета Регулаторног тела за електронске медије гласало је шест чланова Савета.

Заменик председника Савета Регулаторног тела за електронске медије, Горан Петровић, констатовао је да је двотрећинском већином, сходно члану 19. Статута РРА донета следећа одлука :

О Д Л У К У

На место председника Савета Регулаторног тела за електронске медије тајним гласањем изабрана је чланица Савета Оливера Зекић.

Након што је Оливера Зекић изабрана на место председника Савета Регулаторног тела за електронске медије иста је преузела председавање седницом Савета.

Затим је председница Савета Оливера Зекић предложила Горана Петровића члана Савета за заменика председника Савета и образложила је своју одлуку.

Остали чланови Савета Регулаторног тела за електронске медије нису имали предлоге. Оливера Зекић, председница Савета констатовала је да има само једна валидна кандидатура за заменика председника Савета Регулаторног тела за електронске медије и то кандидатура за Горана Петровића.

Након тога, комисија је припремила 8 гласачких листића и поделила их члановима Савета.

Приступило се гласању. Гласање је било тајно. Чланови Савета су гласачке листиће убацивали у кутију.

Комисија је, након тога, узела из кутије листиће, отворила их и пребројала, те је констатовала следеће :

У кутији је било 8 гласачкић листића. 6 (шест) листића је важећих, а 2 (два) листића су неважећа јер није нико заокружен.

За кандидата Горана Петровића као заменика председника Савета Регулаторног тела за електронске медије гласало је шест чланова Савета.

Председница Савета Регулаторног тела за електронске медије, Оливера Зекић, констатовала да је двотрећинском већином, сходно члану 19. Статута РРА донета одлука:

О Д Л У К У

На место заменика председника Савета Регулаторног тела за електронске медије тајним гласањем изабран је члан Савета Горан Петровић.

-
- 3. Усвајање Записника са 385. ванредне седнице Савета одржане 30. октобра 2020. године, Записника са 386. ванредне седнице Савета одржане 20. новембра 2020. године и Записника са 221. редовне седнице Савета одржане 02. новембра 2020. године;**

Члан Савета Јудита Поповић изнела је став да генерално има замерке на све записнике, да они не садрже реалну слику седница. Члан савета Слободан Цвејић и Јудита Поповић изнели су погрешне делове записника са претходне редовне седнице у тачкама 4. и 5. те да није добро уписано како су чланови Савета гласали да је у обе тачке требало да стоји да су одлуке донете већином гласова, а ме једногласно.

Установљено је да је дошло до техничке грешке приликом израде записника од стране секретара канцелерије Савета те да ће грешке бити уклоњене.

Затим је члан Савета Јудита Поповић изнела је још једу омашку коју сматра озбиљном а то је председавајући пропустио да одреди гласање о другом предлогу који предлог је, Александра Јанковић, била предложила да се у једном временском периоду одреди мониторинг ријалитија и да након тога поново ставимо на дневни ред то питање ријалитија те да о том предлогу није гласано. Истакла је да не може да усвоји записник уколико је мањкав, и председавајући тада то приметио и признао и рекао да ће он то

усмено наложити, нагласила је да повратну информацију о том налогу није добила, и да о предлогу није гласано.

Члан Савета Александра Јанковић изнела је свој став да је на претходној седници била задовољна образложењем службе, те да сматра да није било потребе да се додатно гласа.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета већином донели

О Д Л У К У

Усваја се записник са 385. ванредне седнице Савета одржане 30. октобра 2020. године, Записник са 386. ванредне седнице Савета одржане 20. новембра 2020. године и Записник са 221. редовне седнице Савета одржане 02. новембра 2020. године.

Члан Савета Слободан Цвејић навео је затим да ће имати допуне за тачке 27. и 29. тј-коментар. Реч је о извештају из мониторинга TV Happy и Студио Б. Даље хаводи да је указао на то приликом претходне седнице да Служба за надзор није ставила у извештај око Жаклине Таталовић и хит твита да је водитељка између оног када је рекла „Немојте тако“ и убацивања реклама имала једно подпитање за Ацу Лукаса које је у великој мери омогућило да он поново искаже нешто. Сматра да је то је једна важна чињеница која може да определи како ће неко гласати пошто је Служба пропустила, да стави један важан детаљ. Да се овде ради о два поступка у којима не може да види тај снимак и да би волео да за тачку 27. и 29. погледа спорни материјал да видимо о чему се ради.

Председница Савета Оливера Зекић затражила је да начелник службе тражи од пружаоца медијских услуга да нам достави снимке, а потом ставила на гласање предлог колеге Цвејића да се тачке 27. и 29. док Служба не одради мониторинг по пријему материјала од пружаоца медијских услуга, одложи до следеће седнице. Чланови Савета једногласно су донели

О Д Л У К У

Одлаже се доношење одлуке у тачкама 27. и 29.

4. **Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Балтазар д.о.о., Ниш – Каролина лагана и фина 90,5 и доношење одлуке;**

Извештај правне службе:

Дана 25.09.2020. године пружалац медијске услуге Балтазар д.о.о., Ниш, Булевар Немањића 2 – Каролина лагана и фина 90,5 (у даљем тексту: подносилац пријаве) нам је доставио пријаву промене власничке структуре у којој се наводи да би се код подносиоца пријаве, након добијања сагласности Регулатора извршила промена власничке структуре на тај начин што би постојећи ималац Биљана Вуксић пренела свој удео од 100% у капиталу друштва на Maxim media plus d.o.o., Београд – Врачар, Алексе Ненадовића 19-21, МБ 21083879, ПИБ: 108868753 чији су оснивачи са по 50% учешћа у капиталу Ружица и Милош Крцић.

Исток дана пружаоци медијске услуге Радио 5, Нови Сад (ималац дозволе бр. 391/2008) и Бис Комерц, Крагујевац (ималац дозволе бр. 318/2008-6) поднели су пријаву промене власничке структуре у којој се наводи да би физичка лица пренела свој целокупни удео у капиталу друштва на Maxim media plus d.o.o., Београд – Врачар, Алексе Ненадовића 19-21.

Увидом у Регистар медијских услуга утврдили смо следеће:

Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу, трговину и услуге Matrix D, Чачак – Radio TDI Central 89,1 (оснивач са учешћем од 100% Милош Крцић);

Предузеће за радиодифузну делатност и маркетинг Radio Seven д.о.о., Ниш – Радио TDI Seven 88,8 (оснивач са учешћем од 100% Милош Крцић);

RIMI Media Group д.о.о., Београд – Радио Каролина плус 104,5 (оснивач са учешћем од 100% Ружица Крцић);

Предузеће за радиодифузну делатност и пружање услуга ТДИ Радио телевизија д.о.о., Београд –ТДИ радио 91,8 (оснивач са учешћем од 100% Maxim media plus d.o.o., Београд, док је оснивач правног лица Милош Крцић са учешћем од 100%);

Предузеће за радиодифузну делатност и пружање услуга ТДИ Радио телевизија д.о.о., Београд –ТДИ радио исток (оснивач са учешћем од 100% Maxim media plus d.o.o., Београд, док је оснивач правног лица Милош Крцић са учешћем од 100%);

Радио ЈАТ друштво са ограниченом одговорношћу за радиодифузију, Београд – Радио Јат 90,2 (оснивач са учешћем од 100% Maxim media plus d.o.o., Београд, док је оснивач правног лица Милош Крцић са учешћем од 100%);

Каролина радио д.о.о., Београд (оснивач са учешћем од 100% Maxim media plus d.o.o., Београд, док је оснивач правног лица Милош Крцић са учешћем од 100%);

Друштво са ограниченом одговорношћу за емитовање радио програма Радио Хит ФМ, Београд (оснивач са учешћем од 100% је Lite FM д.о.о., Beograd чији је оснивач са учешћем од 100% Maxim media plus d.o.o., Београд, чији је оснивач Милош Крцић са уделом од 100%);

Подносилац пријаве је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија 276/2008-7 01.04.2019. године.

Уз пријаву, подносилац је поднео следећу документацију:

Предуговор о преносу удела

Изјаву о повезаности са правним лицима

Изјаву законског заступника подносиоца пријаве да услед промене власничке структуре неће доћи до нарушавања медијског плурализма, сходно члану 45. став 1. алинеја 2. и члану 46. Закона о јавном информисању и медијима („Сл. гласник РС“ бр. 83/14 и 58/15);

Изјаву законског заступника подносиоца пријаве да услед промене власничке структуре неће доћи до нарушавања медијског плурализма са подацима о слушаности
Чланом 105. став 1. Закона о електронским медијима прописано је да сваку промену власничке структуре у основном капиталу (промена оснивача или промена учешћа оснивача у капиталу), ималац дозволе за пружање медијске услуге мора претходно да пријави Регулатору у писаној форми, док је ставом 2. наведеног члана прописано да ако Регулатор утврди да би планираним променама власничке структуре учешћа у основном капиталу могло настати стање којим се нарушава медијски плурализам, препоручиће имаоцу дозволе за пружање медијске услуге да промене усклади на начин којим би се избегло то стање.

Чланом 160. Закона о привредним друштвима („Сл. гласник РС“ бр. 36/2011, 99/2011, 83/2014-др. закон, 5/2015 и 44/2018) прописано је да је пренос удела (у друштву са ограниченом одговорношћу) слободан, осим ако је овим законом или оснивачким актом другачије одређено.

Чланом 45. став 1. алинеја 2. Закона о јавном информисању и медијима предвиђено је да ради спречавања настанка или јачања претежног утицаја у области јавног информисања, који значајно ограничава медијски плурализам, није дозвољено обједињавање оснивачких односно управљачких права у два или више издавача који пружају аудио, односно аудио-визуелне медијске услуге, чији збирни удео у слушаности, односно гледаности прелази 35% од укупне слушаности, односно гледаности у зони покривања, у календарској години која претходи обједињавању.

Одредбом члана 19. став 1. Правилника о поступку издавања сагласности на акт о преносу дозволе за пружање медијске услуге и поступању по пријави промене власничке структуре („Сл. гласник РС“ бр. 93/15) прописано је да ако утврди да планираном променом власничке структуре имаоца дозволе неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам, Регулатор доноси решење којим се то утврђује.

Имајући у виду да је подносилац пријаве у пријави промене власничке структуре пријавио Регулатору у писаној форми да ће бити спроведена промена власничке структуре, да је навео врсту промене власничке структуре која се намерава извршити, податке о правним субјектима који би учествовали у тој промени, као и власничку структуру након извршене промене (оснивачи и висина њихових удела у основном капиталу), да уредно доставио документацију уз пријаву предвиђену чланом 16. Правилника о поступку издавања сагласности на акт о преносу дозволе за пружање медијске услуге и поступању по пријави власничке структуре, као и да услед планиране промене власничке структуре не би настало стање којим се нарушава медијски плурализам, Правна служба предлаже да Савет Регулатора донесе:

Решење којим се утврђује да планираном променом власничке структуре пружаоца медијске услуге Балтазар д.о.о., Ниш, Булевар Немањића 2 – Каролина лагана и фина 90,5 која би била извршена тако што би досадашњи оснивач тог друштва Биљана Вуксић пренела целокупан свој оснивачки удео у висини од 100% у капиталу друштва на Maxim media plus д.о.о., Београд – Врачар, Алексе Ненадовића 19-21, не би настало стање којим се нарушава медијски плурализам.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Упутити допис пружаоцу медијске услуге Балтазар д.о.о., Ниш, Булевар Немањића 2 – Каролина лагана и фина 90,5 у коме ће се навести да је према одредби из члана 105. став 1. Закона о електронским медијима ("Сл. гласник РС", бр. 83/2014 и 6/2016-др. закон) ималац дозволе за пружање медијске услуге дужан да сваку промену власничке структуре у основном капиталу, претходно пријави Регулатору у писменој форми и да ће Савет Регулатора убудуће, у случају непријављивања промене власничке структуре Регулатору, покренути поступак изрицања мера, у складу са чланом 28. Закона о електронским медијима.

• 5. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Бис-комерц д.о.о., Београд – Радио Бис 97,9 и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Дана 25.09.2020. године пружалац медијске услуге Производно услужно предузеће Бис-комерц д.о.о. из Београда, ул. Алексе Ненадовића бр. 19-21 – Радио Бис 97,9 (у даљем тексту: Радио Бис 97,9) доставио је пријаву промене власничке структуре у којој се наводи да би се код подносиоца пријаве, након добијања сагласности Регулатора извршила промена власничке структуре на тај начин што би постојећи оснивач Владан Перовић пренела свој удео од 100% у капиталу друштва на Maxim media plus d.o.o., Београд – Врачар, Алексе Ненадовића 19-21, МБ 21083879, ПИБ: 108868753 чији су оснивачи са по 50% учешћа у капиталу Ружица и Милош Крцић.

Радио Бис 97,9 је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија 318/2008-6 од 07.08.2017. године.

На седници одржаној дана 02.11.2020. године Савет Регулатора је разматрао пријаву промене власничке структуре пружаоца медијске услуге и донео одлуку да Радио Бис 97,9 допуни документацију тако што ће доставити податке регистрованог истраживача јавног мњења да слушаност у зони покривања у календарској години која претходи обједињавању не прелази 35% од укупне слушаности у зони покривања, снабдевен печатом, потписом или другим доказом којим се потврђује његова аутентичност.

Поступајући по налогу Регулатора, дана 16.11.2020. године, пружалац медијске услуге је доставио допуну документације и то оверен допис о уделу слушаности радио станица у 2019. години за град Крагујевац. Наведено истраживање јавног мњења спроведено је од стране регистрованог истраживача јавног мњења Ipsos strategic marketing д.о.о.

Међутим, увидом у Регистар привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре, утврдили смо да је пружалац медијске услуге већ спровео тражену промену власничке структуре, тако што је Владан Перовић пренео свој оснивачки удео од 100% у капиталу друштва на правно лице Предузеће за комуникације и медије Maxim media plus d.o.o., Београд.

Имајући у виду да је пружалац медијске услуге први пут извршио промену власничке структуре без претходно прибављене сагласности Регулатора, то је нацрт предлога Правне службе:

Да се пружаоцу медијске услуге Производно услужно предузеће Бис-комерц д.о.о. из Београда, ул. Алексе Ненадовића бр. 19-21 – Радио Бис 97,9 упутити допис у коме ће се навести да је према одредби из члана 105. став 1. Закона о електронским медијима ("Сл. гласник РС", бр. 83/2014 и 6/2016-др. закон) ималац дозволе за пружање медијске услуге дужан да сваку промену власничке структуре у основном капиталу, претходно пријави Регулатору у писменој форми и да ће Савет Регулатора убудуће, у случају непријављивања промене власничке структуре Регулатору, покренути поступак изрицања мера, у складу са чланом 28. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Упутити допис пружаоцу медијске услуге Производно услужно предузеће Бис-комерц д.о.о. из Београда, ул. Алексе Ненадовића бр. 19-21 – Радио Бис 97,9 у коме ће се навести да је према одредби из члана 105. став 1. Закона о електронским медијима ("Сл. гласник РС", бр. 83/2014 и 6/2016-др. закон) ималац дозволе за пружање медијске услуге дужан да сваку промену власничке структуре у основном капиталу, претходно пријави Регулатору у писменој форми и да ће Савет Регулатора убудуће, у случају

непријављивања промене власничке структуре Регулатору, покренути поступак изрицања мера, у складу са чланом 28. Закона о електронским медијима.

•

6. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Радио 5 д.о.о., Нови Сад – ТДИ радио 107,5 и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Дана 25.09.2020. године пружалац медијске услуге Радио 5 д.о.о. за радио-дифузну делатност, Нови Сад, ул. Булевар ослобођења бр. 81 – ТДИ радио 107,5 (у даљем тексту: ТДИ радио 107,5) доставио је пријаву промене власничке структуре у којој се наводи да би се код подносиоца пријаве, након добијања сагласности Регулатора извршила промена власничке структуре на тај начин што би постојећи оснивач Момчило Ђедовић пренела свој удео од 100% у капиталу друштва на Maxim media plus д.о.о., Београд – Врачар, Алексе Ненадовића 19-21, МБ 21083879, ПИБ 108868753 чији су оснивачи са по 50% учешћа у капиталу Ружица и Милош Крцић.

ТДИ радио 107,5 је ималац дозволе за пружање медијске услуге радија 391/2008-9 од 02.12.2016. године.

На седници одржаној дана 02.11.2020. године Савет Регулатора је разматрао пријаву промене власничке структуре пружаоца медијске услуге и донео одлуку да ТДИ радио 107,5 допуни документацију тако што ће доставити податке регистрованог истраживача јавног мњења да слушаност у зони покривања у календарској години која претходи обједињавању не прелази 35% од укупне слушаности у зони покривања, снабдевен печатом, потписом или другим доказом којим се потврђује његова аутентичност.

Поступајући по налогу Регулатора, дана 16.11.2020. године, пружалац медијске услуге је доставио допуну документације и то оверен допис о уделу слушаности радио станица у 2019. години за град Нови Сад. Наведено истраживање јавног мњења спроведено је од стране регистрованог истраживача јавног мњења Ipsos strategic marketing д.о.о.

Међутим, увидом у Регистар привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре, утврдили смо да је пружалац медијске услуге већ спровео тражену промену власничке структуре, тако што је Момчило Ђедовић пренела свој оснивачки удео од 100% у капиталу друштва на правно лице Предузеће за комуникације и медије Maxim media plus д.о.о., Београд.

Имајући у виду да је пружалац медијске услуге први пут извршио промену власничке структуре без претходно прибављене сагласности Регулатора, то је нацрт предлога Правне службе:

Да се пружаоцу медијске услуге услуге Радио 5 д.о.о. за радио-дифузну делатност, Нови Сад, ул. Булевар ослобођења бр. 81 – ТДИ радио 107,5 упутити допис у коме ће се навести да је према одредби из члана 105. став 1. Закона о електронским медијима ("Сл. гласник РС", бр. 83/2014 и 6/2016-др. закон) ималац дозволе за пружање медијске услуге дужан да сваку промену власничке структуре у основном капиталу, претходно пријави Регулатору у писменој форми и да ће Савет Регулатора убудуће, у случају непријављивања промене власничке структуре Регулатору, покренути поступак изрицања мера, у складу са чланом 28. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

ОДЛУКУ

Упутити допис пружаоцу медијске услуге услуге Радио 5 д.о.о. за радио-дифузну делатност, Нови Сад, ул. Булевар ослобођења бр. 81 – ТДИ радио 107,5 у коме ће се навести да је према одредби из члана 105. став 1. Закона о електронским медијима ("Сл. гласник РС", бр. 83/2014 и 6/2016-др. закон) ималац дозволе за пружање медијске услуге дужан да сваку промену власничке структуре у основном капиталу, претходно пријави Регулатору у писменој форми и да ће Савет Регулатора убудуће, у случају непријављивања промене власничке структуре Регулатору, покренути поступак изрицања мера, у складу са чланом 28. Закона о електронским медијима.

7. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Р Канал д.о.о., Пирот – TV Р Canal и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Увидом у интернет портал Агенције за привредне регистре утврђено је да је пружалац медијске услуге Друштво са ограниченом одговорношћу Р Канал из Пирота, ул. Мите Гиге бр. 10 – TV Р Canal, извршио промену власничке структуре и то дана 20.12.2019. године.

Наведена промена извршена је тако што је досадашњи оснивач Јелена Митић са 25% удела у капиталу друштва свој целокупни удео пренела на Акционарско друштво Тигар из Пирота које је на тај начин постало једини оснивач са 100% удела у капиталу друштва.

Регулатор је наведеном пружаоцу медијске услуге упутио допис у коме наводи да је ималац дозволе за пружање медијске услуге дужан да сваку промену власничке структуре у основном капиталу (промена оснивача или промена висине учешћа оснивача у капиталу) претходно пријави Регулатору у писменој форми у складу са чланом 105. став 1. Закона о електронским медијима. Такође, наведеним дописом је тражено да пружалац медијске услуге наведе разлоге због којих је промена власничке структуре извршена без претходне сагласности Регулатора, као и да поднесе одређену документацију.

Поступајући по налогу Регулатора, TV Р Canal је упутио допис у коме је наведено да је промена власничке структуре извршена без претходне пријаве Регулатору услед тога што су превидели законску одредбу којом је предвиђена претходна пријава исте.

Такође, по налогу Регулатора TV Р Canal је доставио следећу документацију:

изјаву законског заступника подносиоца пријаве Бобана Николића о власничкој структури будућег оснивача Акционарског друштва Тигар Пирот коју чине према наводима из изјаве 4.355 акционара. Већински власник је Република Србија са 39,90% учешћа у капиталу, Акционарски фонд Републике Србије 5,27%, Републички фонд за пензијско и инвалидско осигурање 12,46%, Здравство 2,80%, Национална служба за запошљавање 0,65%. Физичка лица (домаћа и страна) имају 7,26% удела у капиталу, а остатак акција од 31,66% је у власништву домаћих и страних правних лица;

Уговор о преносу удела закључен између Јелене Митић и Тигар а.д. Пирот.

Увидом у регистар медијских услуга Регулатора, утврђено је да је Друштво са ограниченом одговорношћу Р KANAL из Пирота, ул. Мите Гиге бр. 10 – TV Р Canal ималац дозволе бр. 91/2008-6 од 03.09.2018. године и дозволе на основу захтева бр. K259-1 03.09.2018. године.

Имајући у виду достављене исправе, утврђено је да услед промене власничке структуре неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам, те је нацрт предлога Правне службе:

Упутити допис пружаоцу медијске услуге Друштво са ограниченом одговорношћу Р Канал из Пирота, ул. Мите Гиге бр. 10 – TV P Canal, којим ће обавестити истог да је према одредби из члана 105. став 1. Закона о електронским медијима ("Службени гласник РС", бр. 83/2014 и 6/2016-др. закон), имацац дозволе за пружање медијске услуге дужан да сваку промену власничке структуре у основном капиталу (промена оснивача или промена висине учешћа оснивача у капиталу), претходно пријави Регулатору у писменој форми и да ће Савет Регулатора убудуће, у случају непријављивања промене власничке структуре Регулатору, покренути поступак изрицања мера, сходно члану 28. Закона о електронским медијима у вези члана 105.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Упутити допис пружаоцу медијске услуге Друштво са ограниченом одговорношћу Р Канал из Пирота, ул. Мите Гиге бр. 10 – TV P Canal, којим ће обавестити истог да је према одредби из члана 105. став 1. Закона о електронским медијима ("Службени гласник РС", бр. 83/2014 и 6/2016-др. закон), имацац дозволе за пружање медијске услуге дужан да сваку промену власничке структуре у основном капиталу (промена оснивача или промена висине учешћа оснивача у капиталу), претходно пријави Регулатору у писменој форми и да ће Савет Регулатора убудуће, у случају непријављивања промене власничке структуре Регулатору, покренути поступак изрицања мера, сходно члану 28. Закона о електронским медијима у вези члана 105.

8. Обавештење о промени власничке структуре ПМУ Озон д.о.о., Сремска Митровица - Радио Озон 91,9 и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Дана 27.10.2020. године пружалац медијске услуге радио Озон д.о.о, предузеће за радио дифузну делатност Сремска Митровица, Трг Светог Димитрија бр.36, локал 8 - Радио Озон 91,9 (у даљем тексту: Радио Озон 91,9) обавестио је Регулатора да је извршио промену власничке структуре и законског заступника друштва без претходно прибављене сагласности и обавештења Регулатора.

Промена власничке структуре Радио Озон 91,9 извршена је на тај начин што је дотадашњи оснивач друштва Синиша Бошковић са 100% удела у капиталу друштва, пренео свој целокупан оснивачки удео на Сремску телевизију д.о.о. Шид, након које промене је Сремска телевизија д.о.о. Шид, постала једини оснивач Радио Озон 91,9 са 100% оснивачког удела у капиталу тог друштва.

Према одредби из члана 105. став 1. Закона о електронским медијима ("Службени гласник РС", бр. 83/2014 и 6/16 -др. закон), имацац дозволе за пружање медијске услуге дужан је да сваку промену власничке структуре у основном капиталу (промена оснивача или промена висине учешћа оснивача у капиталу), претходно пријави Регулатору у писменој форми.

Дана 03.11.2020. године, Регулатор је Радио Озон 91,9 упутио допис којим га је обавестио да је дужан је да сваку промену власничке структуре у основном капиталу

претходно пријави Регулатору у писменој форми и затражио да достави податак о дозволи коју поседује, односно о томе са којим имаоцем дозволе је тај правни субјекат повезан и на који начин и изјаву законског заступника подносиоца пријаве да услед промене власничке структуре неће доћи до нарушавања медијског плурализма, сходно члану 45. став 1. алинеја 2. и члану 46. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“, бр. 83/14 и 58/15).

Поступајући по налогу Регулатора, Радио Озон 91,9 је дана 04.12.2020. године доставио Регулатору затражену документацију у којој се наводи да је Александар Винчић, оснивач новог оснивача Сремске телевизије д.о.о.. Шид, истовремено и оснивач Делта телевизије д.о.о. Нови Сад са 100% удела у капиталу наведеног друштва.

Увидом у регистар медијских услуга Регулатора утврђено је да је Делта телевизија д.о.о. Нови Сад ималац дозволе број 116-1/2008-10 од 26.11.2018. године за пружање медијске услуге телевизијског емитовања програма на Алотменту Црвени Чот: Бач, Бачка Паланка, Бачки Петровац, Бечеј, Беочин, Богатић, Инђија, Ириг, Кула, Мали Иђош, Нови Сад, Озаци, Пећинци, Рума, Србобран, Сремска Митровица, Сремски Карловци, Стара Пазова, Шид, Темерин, Тител, Врбас, Жабалј. Локално подручје-Л 138/Нови Сад.

Имајући у виду достављене исправе, утврђено је да услед извршене промене власничке структуре неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам, те је предлог Правне службе:

Упутити допис пружаоцу медијске услуге Озон д.о.о, предузеће за радио дифузну делатност Сремска Митровица, Трг Светог Димитрија бр.36, локал 8 - Радио Озон 91,9 којим ће обавестити истог да је према одредби из члана 105. став 1. Закона о електронским медијима ("Службени гласник РС", бр. 83/2014), ималац дозволе за пружање медијске услуге дужан да сваку промену власничке структуре у основном капиталу (промена оснивача или промена висибне учешћа оснивача у капиталу), претходно пријави Регулатору у писменој форми и да ће Савет Регулатора убудуће, у случају непријављивања промене власничке структуре Регулатору, покренути поступак изрицања мера, у складу са чланом 28. Закона о електронским медијима;

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Упутити допис пружаоцу медијске услуге Озон д.о.о, предузеће за радио дифузну делатност Сремска Митровица, Трг Светог Димитрија бр.36, локал 8 - Радио Озон 91,9 којим ће обавестити истог да је према одредби из члана 105. став 1. Закона о електронским медијима ("Службени гласник РС", бр. 83/2014), ималац дозволе за пружање медијске услуге дужан да сваку промену власничке структуре у основном капиталу (промена оснивача или промена висибне учешћа оснивача у капиталу), претходно пријави Регулатору у писменој форми и да ће Савет Регулатора убудуће, у случају непријављивања промене власничке структуре Регулатору, покренути поступак изрицања мера, у складу са чланом 28. Закона о електронским медијима.

-
- 9. Разматрање пријаве за промену власничке структуре ПМУ Нарру TV д.о.о., Београд – Nacionalna Нарру tv и доношење одлуке;**

Извештај правне службе:

Дана 02.11.2020. године пружалац медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију Happy TV д.о.о., Београд (Земун), Александра Дубчека 14 - (у даљем тексту: подносилац пријаве) доставио је пријаву промене власничке структуре у којој се наводи да би се код подносиоца пријаве, након добијања сагласности Регулатора извршила промена власничке структуре на тај начин што би један од оснивача Предузеће за радио и телевизијску продукцију Компанија Канал-1 д.о.о., Београд (Земун), МБ 17173740, ПИБ 100290730 пренео свој удео од 35,19% у капиталу друштва на другог оснивача Идеограм д.о.о. за телекомуникације, Београд (Земун), Александра Дубчека 14, МБ 20163607, ПИБ:104472563.

Услед планиране промене власничке структуре оснивач подносиоца пријаве било би правно лице Идеограм д.о.о. за телекомуникације, Београд (Земун), Александра Дубчека 14 са оснивачким уделом у висини од 100% у капиталу наведеног друштва. Оснивач Идеограм д.о.о. за телекомуникације, Београд (Земун), Александра Дубчека 14 је Владана Ћировић са 100% учешћа у капиталу.

Подносилац пријаве је ималац дозволе за пружање медијске услуге 3-1/2006-16 од 12.12.2017. године -Национална Happy TV, као и дозвола за пружање медијске услуге путем електронске комуникационе мреже К339 од 08.03.2017. године - Национална Happy TV, К348 од 31.03.2017. године - Happy Reality 1 и К342 од 31.03.2017. године - Happy Reality 2.

Уз пријаву, подносилац је поднео следећу документацију:

Нацрт уговора о припајању Предузећа за радио и телевизијску продукцију Канал-1 д.о.о., Београд (Земун) и Идеограм д.о.о. за телекомуникације, Београд (Земун)

Изјаву законског заступника подносиоца пријаве да услед промене власничке структуре неће доћи до нарушавања медијског плурализма, сходно члану 45. став 1. алинеја 2. и члану 46. Закона о јавном информисању и медијима („Сл. гласник РС“ бр. 83/14 и 58/15);

Чланом 105. став 1. Закона о електронским медијима прописано је да сваку промену власничке структуре у основном капиталу (промена оснивача или промена учешћа оснивача у капиталу), ималац дозволе за пружање медијске услуге мора претходно да пријави Регулатору у писаној форми, док је ставом 2. наведеног члана прописано да ако Регулатор утврди да би планираним променама власничке структуре учешћа у основном капиталу могло настати стање којим се нарушава медијски плурализам, препоручиће имаоцу дозволе за пружање медијске услуге да промене усклади на начин којим би се избегло то стање.

Чланом 160. Закона о привредним друштвима („Сл. гласник РС“ бр. 36/2011, 99/2011, 83/2014-др. закон, 5/2015 и 44/2018) прописано је да је пренос удела (у друштву са ограниченом одговорношћу) слободан, осим ако је овим законом или оснивачким актом другачије одређено.

Чланом 45. став 1. алинеја 2. Закона о јавном информисању и медијима предвиђено је да ради спречавања настанка или јачања претежног утицаја у области јавног информисања, који значајно ограничава медијски плурализам, није дозвољено обједињавање оснивачких односно управљачких права у два или више издавача који пружају аудио, односно аудио-визуелне медијске услуге, чији збирни удео у слушаности, односно гледаности прелази 35% од укупне слушаности, односно гледаности у зони покривања, у календарској години која претходи обједињавању.

Одредбом члана 19. став 1. Правилника о поступку издавања сагласности на акт о преносу дозволе за пружање медијске услуге и поступању по пријави промене власничке структуре („Сл. гласник РС“ бр. 93/15) прописано је да ако утврди да

планираном променом власничке структуре имаоца дозволе неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам, Регулатор доноси решење којим се то утврђује. Имајући у виду да је подносилац пријаве у пријави промене власничке структуре пријавио Регулатору у писаној форми да ће бити спроведена промена власничке структуре, да је навео врсту промене власничке структуре која се намерава извршити, податке о правним субјектима који би учествовали у тој промени, као и власничку структуру након извршене промене (оснивачи и висина њихових удела у основном капиталу), да уредно доставио документацију уз пријаву предвиђену чланом 16. Правилника о поступку издавања сагласности на акт о преносу дозволе за пружање медијске услуге и поступању по пријави власничке структуре, као и да услед планиране промене власничке структуре не би настало стање којим се нарушава медијски плурализам, Правна служба предлаже да Савет Регулатора донесе: Решење којим се утврђује да планираном променом власничке структуре пружаоца медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију Нарру ТВ д.о.о., Београд (Земун), Александра Дубчека 14 која би била извршена тако што би један од оснивача Предузеће за радио и телевизијску продукцију Компанија Канал-1 д.о.о., Београд (Земун) пренео целокупан свој оснивачки удео у висини од 35,19% у капиталу друштва на другог оснивача Идеограм д.о.о. за телекомуникације, Београд (Земун), Александра Дубчека 14, не би настало стање којим се нарушава медијски плурализам.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Доноси се решење којим се утврђује да планираном променом власничке структуре пружаоца медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију Нарру ТВ д.о.о., Београд (Земун), Александра Дубчека 14 која би била извршена тако што би један од оснивача Предузеће за радио и телевизијску продукцију Компанија Канал-1 д.о.о., Београд (Земун) пренео целокупан свој оснивачки удео у висини од 35,19% у капиталу друштва на другог оснивача Идеограм д.о.о. за телекомуникације, Београд (Земун), Александра Дубчека 14, не би настало стање којим се нарушава медијски плурализам.

• **10. Разматрање пријаве за промену власничке структуре ПМУ Инфо Центар д.о.о. Тутин – Санџачка ТВ Мрежа и доношење одлуке;**

Извештај правне службе:

Дана 17. децембра 2020. године Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) пружалац медијске услуге Инфо Центар д.о.о. Тутин, ул. Богољуба Чукића бр. 9, – Санџачка ТВ Мрежа, поднео је пријаву промене власничке структуре која би била извршена тако што би досадашњи оснивач тог друштва Мирсада Кожар са 100% удела у основном капиталу свој целокупан удео пренела на новог оснивача Емира Хамидовића, и то на основу Уговора о преносу удела.

Имајући у виду да у промени власничке структуре учествује правни субјект који није имаоца дозволе Санџачка ТВ Мрежа је доставила следеће исправе: копију дозвола које поседује Санџачка ТВ Мрежа, прочитану личну карту будућег оснивача Емира

Хамидовића, изјаву законског заступника подносиоца пријаве, Емира Хамидовића, који је уједно и будући оснивач, да нема учешћа у капиталу других привредних друштава и нацрт Уговора о преносу удела.

Увидом у Регистар медијских услуга Регулатора утврђено је да је ИНФО ЦЕНТАР д.о.о. Тутин, ул. Богољуба Чукића бр. 9, – Санџачка ТВ Мрежа ималац дозволе број К262-1 од 07. децембра 2020. године за пружање медијске услуге путем електронске комуникационе мреже и дозволе број 97/2008-5 од 07. децембра 2020. године за пружање медијске услуге.

Након извршене промене власничке структуре, оснивач Инфо Центар д.о.о. Тутин, ул. Богољуба Чукића бр. 9, – Санџачка ТВ Мрежа био би физичко лице Емир Хамидовић са 100% удела у капиталу наведеног друштва.

Имајући у виду достављене исправе, утврђено је да услед планиране промене власничке структуре неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам, те је предлог Правне службе:

Да Савет Регулатора донесе решење којим се утврђује да планираном променом власничке структуре Инфо Центар д.о.о. Тутин, ул. Богољуба Чукића бр. 9, – Санџачка ТВ Мрежа, која би била извршена тако што би његов досадашњи оснивач Мирсада Кожар свој целокупан удео од 100% пренела на новог оснивача Емира Хамидовића, неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Доноси се решење којим се утврђује да планираном променом власничке структуре Инфо Центар д.о.о. Тутин, ул. Богољуба Чукића бр. 9, – Санџачка ТВ Мрежа, која би била извршена тако што би његов досадашњи оснивач Мирсада Кожар свој целокупан удео од 100% пренела на новог оснивача Емира Хамидовића, неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам.

•

11. Разматрање захтева ПМУ Informativni press centar општине Владичин Хан д.о.о., Владичин Хан – Телевизија Хан (кабал) за покретања поступка престанка важења дозволе пре истека времена на које је издата сходно одредби члана 89. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Према Регистру медијских услуга, пружалац медијске услуге Informativni press centar општине Владичин Хан д.о.о. Владичин Хан, ул. Светосавска бр. 3 – Телевизија Хан ималац је дозволе број К227-2 од 30. марта 2018. године за пружање медијске услуге путем електронске комуникационе мреже.

Дана 09. децембра 2020. године, Телевизија Хан обавестила је Регулатора да више не намерава да пружа медијску услугу и да враћа наведену дозволу из финансијских разлога.

Одредбом члана 89. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима, одређено је да дозвола за пружање медијске услуге престаје да важи и пре истека времена на које је

издата ако пружалац медијске услуге у писаном облику обавести Регулатора да више не намерава да пружа медијску услугу.

Имајући у виду напред наведено, то је предлог Правне службе да Савет Регулатора донесе следећу одлуку:

Покреће се поступак одузимања дозволе за пружање медијске услуге према пружаоцу медијске услуге Informativni press centar општине Владичин Хан д.о.о. Владичин Хан, ул. Светосавска бр. 3 – Телевизија Хан, пре времена на које је издата, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима.

Позвати представника пружаоца медијске услуге Informativni press centar општине Владичин Хан д.о.о. Владичин Хан, ул. Светосавска бр. 3 – Телевизија Хан на седницу Савета Регулаторног тела за електронске медије ради изјашњења о чињеници која је била основ за покретање поступка одузимања дозволе.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак одузимања дозволе за пружање медијске услуге према пружаоцу медијске услуге „Informativni press centar” општине Владичин Хан д.о.о. Владичин Хан, ул. Светосавска бр. 3 – Телевизија Хан, пре времена на које је издата, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима.

Позвати представника пружаоца медијске услуге Informativni press centar општине Владичин Хан д.о.о. Владичин Хан, ул. Светосавска бр. 3 – Телевизија Хан на седницу Савета Регулаторног тела за електронске медије ради изјашњења о чињеници која је била основ за покретање поступка одузимања дозволе.



12. Разматрање захтева ПМУ Laser Vision д.о.о., Сврљиг - ТВ Ласер за приступ другом мултиплексу у алотменту Тупижница и доношење одлуке;

Извештај службе:

ПМУ Laser Vision д.о.о. из Сврљига, Момчила Милошевића бб-ТВ Ласер (у даљем тексту : ТВ Ласер) обратила се Регулатору, са захтевом за сагласност, да своју медијску услугу телевизијског програма пружа и у алотменту Тупижница, наводећи као разлог бројне жалбе гледалаца и да се општина Сврљиг не може покрити 60% из алотмента Јастребац. Као доказ томе, у прилогу су достављене мапе, за које је наведено да су преузете са званичног сајта ЈП „Емисиона техника и везе“ (у даљем тексту: ЈП ЕТВ).

Стручна служба је захтев ТВ Ласер, проследила ЈП ЕТВ и затражила повратну информацију о томе да ли је ЈП ЕТВ вршила мерења зона покривања, односно да ли је зона покривања ТВ Ласер у складу са дозволом и да ли постоји могућност да се ТВ Ласер додели право приступа у зони расподеле Тупижница, уколико зона покривања не одговара условима у дозволи.

ЈП ЕТВ је дана 27.11.2020. године, дописом бр. 03-2038/20-2 одговорило да се општина Сврљиг налази у алотменту Јастребац, као и делом у зони расподеле Тупижница, као и да ТВ Ласер добијеном Дозволом бр. 95/2008-2, покрива са локација Јастребац и Сврљиг своју зону покривања, општину Сврљиг и да је прорачунима у софтверском

алату, оваквим покривањем обухваћено 85,51% становништва. То значи да је зона покривања ТВ Ласер, добијена дозволом, остварена, што је и потврђено мерењем на терену. Уколико би Савет Регулатора одобрио право приступа алотменту Тупижница, тада би ТВ Ласер пружала медијску услугу са три локације: са Јастрепца, Сврљига и Тупижнице и покривеност би тада износила 92,84% становништва. Такође, ЈП ЕТВ наводи да постоје техничке могућности да се сигнал ТВ Ласер емитује у зони расподеле Тупижница.

НАПОМЕНА: ТВ Ласер је ималац Дозволе бр. 95/2008-2 за пружање аудио-визуелне медијске услуге на локалном подручју - радиодифузна област 1, Л 31 (Сврљиг) и Решењем Савета Регулатора бр. 02-445/15-156 од 26. маја 2015. године, одобрено јој је право приступа другом мултиплексу у зони расподеле Тупижница, да би Одлуком Савета Регулатора од 16. јуна 2015. године, ТВ Ласер одобрен приступ и у суседној зони расподеле - Јастребац, а у складу са одредбама Измена Правилника о преласку са аналогног на дигитално емитовање телевизијског програма и приступу мултиплексу („Сл. гласник РС“ бр. 86/2014, 18/2015, 30/2015), којим је предвиђено да:

„Изузетно, имаоцу дозволе за емитовање програма на регионалним и локалним подручјима може се, на његов захтев и уколико постоје технички услови, одобрити приступ другом мултиплексу у суседној зони расподеле, у складу са законом. Нова зона покривања мора да обухвата зону покривања имаоца дозволе за емитовање програма на регионалним и локалним подручјима у складу са законом, што се потврђује мерењима.“

Такође, Решењем Савета бр. 03-13605/20-4 од 02. новембра, одбијен је захтев ТВ Ласер за давање права приступа алотменту Копаоник, са истим разлогом, односно давањем права приступа зони покривања Тупижница, не би се остварила само боља покривеност зоне покривања добијене дозволом, већ би то било проширење зоне покривења, што није у складу са одредбама Закона и Правилника.

У складу са наведним, предлог је да :

Одбија СЕ захтев за проширење зоне покривања пружаоцу медијске услуге Laser Vision д.о.о. из Сврљига, Момчила Милошевића бб-ТВ Ласер, као неоснован.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Одбија се захтев за проширење зоне покривања пружаоцу медијске услуге Laser Vision д.о.о. из Сврљига, Момчила Милошевића бб-ТВ Ласер, као неоснован.

•

13. Разматрање предлога о укидању Привременог Решење Савета Регулаторног тела за електронске медије бр. 05-643/16/17-6 од 31. марта 2017. године о утврђењу висине накнаде за пружање аудио-визуелне медијске услуге за ПМУ Информативно јавно предузеће Прешево, Прешево – ТВ Прешево;

Извештај службе:

Информативно јавно предузеће Прешево из Прешева, ул. Петнаестог новембра бр. 90 – ТВ Прешево, у Регистру Регулатора се налази као ималац дозволе за пружање медијске услуге телевизије, број 480/2011-3 од 22.08.2017. године, на подручју општине

Прешево, L 152 (Прешево), алотмент Бесна Кобила: Босилеград, Бујановац Црна Трава, Прешево, Сурдулица, Трговиште, Владичин Хан, Врање и Привременим решењем Савета Регулаторног тела за електронске медије бр. 05-643/16/17-6 од 31. марта 2017. године, утврђена је висина накнаде за пружање медијске услуге, коју је ТВ Прешево у обавези да плаћа као ималац дозволе.

Министарство привреде је обавестило Регулатора да су уделичари у капиталу ТВ Прешево поднели тужбу Управном суду у Нишу, за поништавање Решења Министарства привреде Републике Србије бр.401-00-00346/2016-05 од 12.10.2017. године, којим је извршен пренос удела запосленима без накнаде у поступку приватизације ТВ Прешево, па је Управни суд обавестио Регулатора о окончању поступка који је пред овим судом вођен под бројем бр. II-3 У22334/2018, као и да на основу Закона о привредним друштвима, ТВ Прешево може у Регистру Агенције за привредне регистре да упише промену правне форме предузећа, што је и учинила. Дана 23.07.2020. године, одлуком Регистратора, у Регистар АПР-а уписана је измена којом је уместо Информативног јавног предузећа Прешево, уписана „Радио Телевизија Прешево“ д.о.о. из Прешева.

С обзиром на промену правне форме ТВ Прешево, стекли су се услови да се укине Привремено решење којим је Информативно јавно предузеће Прешево било у обавези да плаћа накнаду за право на емитовање аудио-визуелне медијске услуге, а да се новим решењем утврди обавеза плаћање накнаде „Радио Телевизији Прешево“ д.о.о. из Прешева- ТВ Прешево.

Стога је нацрт предлога :

Укида се Привремено Решење Савета Регулаторног тела за електронске медије бр. 05-643/16/17-6 од 31. марта 2017. године којим је утврђена висина годишње накнаде за пружање аудио-визуелне медијске услуге, пружаоцу медијске услуге Информативно јавно предузеће Прешево из Прешева, ул. Петнаестог новембра бр. 90 – ТВ Прешево. Утврђује се висина годишње накнаде за пружање медијске услуге телевизије путем електронске комуникационе мреже (кабловски дистрибутивни систем, IPTV и др.) пружаоцу медијске услуге „Радио телевизија Прешево“ д.о.о. из Прешева, ул. Петнаестог новембра бр. 90 – ТВ Прешево, МБ 20629428 почев од 21.12.2020. године, у износу од : 18.486,72 динара.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

П Р И В Р Е М Е Н О Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ Привремено Решење Савета Регулаторног тела за електронске медије бр. 05-643/16/17-6 од 31. марта 2017. године којим је утврђена висина годишње накнаде за пружање аудио-визуелне медијске услуге, пружаоцу медијске услуге Информативно јавно предузеће Прешево из Прешева, ул. Петнаестог новембра бр. 90 – ТВ Прешево.

УТВРЂУЈЕ СЕ висина годишње накнаде за пружање медијске услуге телевизије путем електронске комуникационе мреже (кабловски дистрибутивни систем, IPTV и др.) пружаоцу медијске услуге „Радио телевизија Прешево“ д.о.о. из Прешева, ул. Петнаестог новембра бр. 90 – ТВ Прешево, МБ 20629428 почев од 21.12.2020. године, у износу од : 18.486,72 динара.

Пружалац медијске услуге дужан је да, под претњом принудног извршења, плаћа месечно 1/12 утврђене годишње накнаде за пружање медијске услуге из става 1.

изреке решења и то износ од : 1.540,56 динара до петог у месецу за текући месец, на рачун Регулаторног тела за електронске медије 840-978627-49, са назнаком – сврха плаћања: Уплата месечне накнаде за пружање медијске услуге и позивом на број овог решења.

Ово решење важи до дана доношења решења о главној ствари.

•

14. Разматрање захтева ПМУ за умањење накнаде за пружање медијске услуге и доношење одлуке;

Пружаоци медијских услуга: Радио телевизија Цариброд д.о.о., Димитровград, ул. Трг др. Зорана Ђинђића бр. 2 - ТВ Цариброд, Радио телевизија Цариброд д.о.о., Димитровград, ул. Трг др. Зорана Ђинђића бр. 2 – Радио Цариброд 98,0, Телевизија Телемарк д.о.о. Чачак, ул. Чачански партизански одред бр. 2ц - ТМС Телевизија Телемарк, Зона плус д.о.о. Ниш, ул. Бранка Радичевића бр. 30 – Зона плус, Телевизија Лесковац д.о.о., Лесковац, ул. Булевар ослобођења бр. 92 - ТВ Лесковац, Радио телевизија Бачка Паланка д.о.о. Бачка Паланка, ул. Жарка Зрењанина бр. 74/4 - ТВ Бап, Радио телевизија Мајданпек д.о.о. Мајданпек, ул. Змај Јовина бр. 3 - Т1, Радио телевизија Врање д.о.о. Врање, ул. Партизанска бр. 17а - ТВ Врање, Врањска плус д.о.о. Врање, ул. Оца Јустина Поповића бр. 3/3 - Врањска плус, Телевизија плус д.о.о. Крушевац, ул. Балканска бр. 71 - Телевизија плус, Радио-телевизија Брус д.о.о. Брус, ул. Мике Ђорђевића бр. 2 – ТВ Брус, Santos-commerce д.о.о., Зрењанин, ул. Коче Коларова бр. 29 - ТВ Сантос, Радио телевизија Крушевац д.о.о. Крушевац, ул. Трг косовских јунака бр. 6 - ТВ Крушевац, ТВ Пирот д.о.о. Пирот, ул. Бранка Радичевића бб - ТВ Пирот, Радио и телевизија Канал-М, д.о.о., Параћин, ул. Немањина бб - ТВ Канал М, Студио Б д.о.о. Београд, ул. Масарикова бр. 5 - ТВ Студио Б, Телевизија Пожега д.о.о. Пожега, ул. Војводе Мишића бб - ТВ Пожега, Бета радио д.о.о., Београд, ул. Драгише Брашована бр. 1 - Radio Super FM 107,9, Радио-телевизија Шумадија д.о.о. Аранђеловац, ул. Кнеза Михаила бр. 108 – РТВ Шумадија, Новосадска ТВ д.о.о. Нови Сад, ул. Трг слободе бр. 3/III – ВТВ, Нишка телевизија д.о.о. Ниш, ул. Војводе Мишића бр. 50/I – НТВ, Радио и телевизија Трстеник д.о.о. Трстеник, ул. Књегиње Милице бб – ТВ Трстеник, Радиотелевизија Панчево д.о.о. Панчево, ул. Николе Ђурковића бр. 1 - ТВ Панчево, Радиотелевизија Панчево д.о.о. Панчево, ул. Николе Ђурковића бр. 1 - Дунав телевизија, поднели су захтев за умањење накнаде за пружање медијске услуге. У захтеву се наводи да је услед ситуације изазване пандемијом Covid – 19, увођења ванредног стања и ванредне ситуације дошло до значајног пада прихода њихових медијских кућа чиме им је отежано пословање. Захтеви за умањење накнаде се односе на све дозволе које су наведени пружаоци поседују.

Чланом 36. Закона о електронским медијима прописана је обавеза пружаоцима медијских услуга да плаћају накнаду за пружање медијске услуге.

Правилником о висини, измени висине и начину обрачунавања накнаде за пружање медијске услуге („Сл. гласник РС“ бр. 104/2016) прописани су случајеви када Регулатор може, у току важења дозволе, може да измени висину утврђене годишње накнаде.

Председница Савета Оливера Зекић изнела је свој став да обзиром да је финансијски план усвојен у Народној скупштини Републике Србије, предложи да се и ова тачка дневног реда одложи за следећу седницу и да Служба израчуна колико би то укупно износило што се тиче смањења у годишњим приходима РЕМ-а те да и ова тачка дневног реда буде одложена за идући пут када Савет буде имао потребне податке.

Члан Савета Слободан Цвејић изнео је свој став да је потребно направити стратешку анализу како да РЕМ наступа према овим стварима убудуће, да се тражи неки компромис између тога да се очувају ПМУ, а да РЕМ не буде финансијски угрожен тиме што буде пронађено као решење.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Одлаже се доношење одлуке за следећу седницу Савета.

Налаже се стручној служби да припреми извештај за Савет колики би био износ уколико би дошло до умањења накнаде по овом захтеву.

•

15. Разматрање предлога о покретању поступка одузимања дозволе за пружање медијске услуге према ПМУ Радио Ема д.о.о., Бујановац - Радио Ема 88,5, пре времена на које је издата сходно одредби из члана 89. став 1. тачка 11) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Према Регистру медијских услуга Привредно друштво Радио Ема д.о.о. Бујановац, ул. Карађорђа Петровића бр. 54 - Радио Ема 88,5 (у даљем тексту: Радио Ема 88,5) ималац је дозволе број 274/2008-3 од 30.01.2018. године за пружање медијске услуге радија на локалном подручју, Лр 10/Бујановац.

Дана 17.11.2020. године, Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге (у даљем тексту: РАТЕЛ) доставила је Регулатору решење број 1-01-3451-469/19-14 од 16.11.2020. године којим се Радио Ема 88,5 одузима додељена радио-фреквенција чиме престаје да важи појединачна дозвола за коришћење радио-фреквенција.

Одредбом члана 11. став 2. тачка 4) Правилника о поступку издавања дозволе за пружање медијске услуге на основу спроведеног јавног конкурса ("Службени гласник РС", бр. 63/2015) прописано је да саставни део дозволе за пружање медијске услуге чини дозвола за коришћење радио-фреквенција.

Одредбом члана 89. став 1. став 1 тачка 11) Закона о електронским медијима прописано

је да дозвола за пружање медијске услуге престаје да важи и пре истека времена на које је издата и у другим случајевима прописаним овим законом.

Имајући у виду напред наведено, предлог Правне службе је:

Покреће се поступак одузимања дозволе за пружање медијске услуге према пружаоцу медијске услуге Привредном друштву Радио Ема д.о.о. Бујановац, ул. Карађорђа Петровића бр. 54 - Радио Ема 88,5.

Позвати представника пружаоца медијске услуге Привредног друштва Радио Ема д.о.о. Бујановац, ул. Карађорђа Петровића бр. 54 - Радио Ема 88,5 на седницу Савета Регулатора ради изјашњења о околностима које су биле основа за покретање поступка

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

ОДЛУКУ

Покреће се поступак одузимања дозволе за пружање медијске услуге према пружаоцу медијске услуге Привредном друштву Радио Ема д.о.о. Бујановац, ул. Карађорђа Петровића бр. 54 - Радио Ема 88,5.

Позвати представника пружаоца медијске услуге Привредног друштва Радио Ема д.о.о. Бујановац, ул. Карађорђа Петровића бр. 54 - Радио Ема 88,5 на седницу Савета Регулатора ради изјашњења о околностима које су биле основа за покретање поступка.

16. Разматрање захтева о издавању дозволе за пружање медијске услуге IDJWorld d.o.o. Beograd - IDJKids, сходно члану 83. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

У складу са чланом 82. Закона о електронским медијима, пружалац медијске услуге IDJWorld d.o.o. Beograd-Palilula, ул. Панчевачки пут 36в- IDJKids, поднео је дана 30.11.2020. године Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатору) захтев бр. 05-2200/20 за издавање дозволе за пружање медијске услуге путем кабловске, сателитске и IPTV електронске мреже.

Поступајући по налогу Правне службе Регулатора, подносилац захтева IDJKids доставио је документацију у складу са чланом 82. Закона о електронским медијима. На основу достављене документације утврђено је следеће:

НАЗИВ ПРУЖАОЦА МЕДИЈСКЕ УСЛУГЕ	IDJWorld d.o.o. Beograd-Palilula
Назив медијске услуге	IDJKids
Седиште и адреса правног лица	Панчевачки пут 36в, Београд
Адреса студија	Панчевачки пут 36в, Београд
Матични број	21243957
ПИБ	109793822
Шифра делатности пружаоца медијске услуге	5911 – Производња кинематографских дела, аудио-визуелних производа и телевизијског програма
Телефон	062/244-400
Факс	/
Електронска пошта	office@idjkids.tv
Веб-сајт	/
Име и презиме лица одговорног за заступање пружаоца медијске услуге	Ђорђе Трбовић
Име и презиме главног и одговорног уредника пружаоца медијске услуге	Андреј Илић
Власничка структура пружаоца медијске услуге	IDJDIGITAL HOLDING LIMITED, MALTA-100%
Садржај медијске услуге (члан 43. став	специјализована медијска услуга

2. Закона о електронским медијима)	
Заштићена услуга (члан 4 тачка 20)	/
Рок важења дозволе	Од2020.године до2028.године

Персонална структура: 13 запослених

Програмски елаборат са разрађеним програмским концептом у коме се наводи:

врста медијске услуге према садржају: специјализована медијска услуга;

циљна група којој је програм намењен: популација до 5 година;

језик, односно језици на којима ће се програм емитовати: српски (планира се и програм на бугарском и на језике ex YU);

квантитативан однос између појединих врста програма који је процентуално изражен и опис који ће програмски садржаји бити обухваћени појединим врстама програма (дечји програм 100%);

удео сопствене продукције 80%;

удео телевизијског оглашавања до 20%.

С обзиром да је поднети захтев у складу са чланом 82. Закона о електронским медијима,

Правна служба предлаже:

Да се изда дозвола за пружање медијске услуге на основу захтева IDJWorld d.o.o. Beograd-Palilula- IDJKids, сходно члану 83. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Издаје се дозвола за пружање медијске услуге на основу захтева IDJWorld d.o.o. Beograd-Palilula- IDJKids, сходно члану 83. Закона о електронским медијима.

●

17. Разматрање захтева о издавању дозволе за пружање медијске услуге Megaton production d.o.o., Beograd - Mega TV, сходно члану 83. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

У складу са чланом 82. Закона о електронским медијима, пружалац медијске услуге Preduzeće za trgovinu i muzičko-scenske delatnosti Megaton production d.o.o. Beograd, ул. Илије Гарашанина 35- Mega TV, поднео је дана 01.12.2020. године Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатору) захтев бр. 05-2201/20 за издавање дозволе за пружање медијске услуге путем кабловске, сателитске и IPTV електронске мреже.

Поступајући по налогу Правне службе Регулатора, подносилац захтева MEGA TV доставио је документацију у складу са чланом 82. Закона о електронским медијима. На основу достављене документације утврђено је следеће:

НАЗИВ ПРУЖАОЦА МЕДИЈСКЕ УСЛУГЕ	Preduzeće za trgovinu i muzičko-scenske delatnosti Megaton production d.o.o. Beograd
Назив медијске услуге	MEGA TV

Седиште и адреса правног лица	Илије Гарашанина 35, Београд
Адреса студија	Илије Гарашанина 35, Београд
Матични број	17210661
ПИБ	101573099
Шифра делатности пружаоца медијске услуге	9001 – Извођачка уметност
Телефон	011/323-1875
Факс	011/344-597
Електронска пошта	megaton.doo@gmail.com
Веб-сајт	www.megaton.rs
Име и презиме лица одговорног за заступање пружаоца медијске услуге	Предраг Милутиновић
Име и презиме главног и одговорног уредника пружаоца медијске услуге	Софија Милутиновић
Власничка структура пружаоца медијске услуге	Предраг Милутиновић- 50% Саша Мирковић- 50%
Садржај медијске услуге (члан 43. став 2. Закона о електронским медијима)	специјализована медијска услуга
Заштићена услуга (члан 4 тачка 20)	/
Рок важења дозволе	Од2020.године до2028.године

Персонална структура: 14 запослених

Програмски елаборат са разрађеним програмским концептом у коме се наводи:

врста медијске услуге према садржају: специјализована медијска услуга;

циљна група којој је програм намењен: популација од 13-70 година;

језик, односно језици на којима ће се програм емитовати: српски;

квантитативан однос између појединих врста програма који је процентуално изражен и опис који ће програмски садржаји бити обухваћени појединим врстама програма (музичко-забавни програм 100%);

удео сопствене продукције 30%;

удео европских аудиовизуелних дела 5%;

удео европских аудиовизуелних дела независне продукције 0%;

удео телевизијског оглашавања до 20%.

С обзиром да је поднети захтев у складу са чланом 82. Закона о електронским медијима,

Правна служба предлаже:

Да се изда дозвола за пружање медијске услуге на основу захтева Preduzeće za trgovinu i muzičko-scenske delatnosti Megaton production d.o.o. Beograd- MEGA TV, сходно члану 83. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Издаје се дозвола за пружање медијске услуге на основу захтева Preduzeće za trgovinu i muzičko-scenske delatnosti Megaton production d.o.o. Beograd - Mega TV, сходно члану 83. Закона о електронским медијима.

Члан Савета Зоран Симјановић изнео је проблем да ПМУ који иду на кабл они ником ништа не плаћају осим што том каблу нешто плате, те да ауторска права уопште не плаћају, сматра да је потребно убацили у систем кад РЕМ тражи документацију затражи, да могу да иду на кабл али морају да плаћају и шаљу кошуљице СОКОЈ-у, ако је телевизија филмове, ако је радио само СОКОЈ-у.

Рајка Галин Ђертић, извршни директор изнела је свој став да је друго питање слања кошуљица, РЕМ је имао раније и покретање поступка и остало, и има надлежности само у вршењу, да ли се правилно попуњавају кошуљице, а код непопуњавања то је привредни преступ и онда би ОФПС и СОКОЈ морали да подносе пријаве за привредни преступ, те да је РЕМ неко време помагао СОКОЈ-у, ОФПС-у, и пошто у Закону заштити ауторских права, позивали смо их и изрицали одређене мере али то није дало неке резултате али када су били притиснути преко привредног преступа онда је то ипак било значајније. РЕМ може да када издаје дозволу да каже да су у обавези и да се позове на Закон о електронским медијима и да се позове на Закон о ауторском и сродном праву где РЕМ има улогу вршења надзора над правилним попуњавањем кошуљица. РЕМ-у је то поверени посао преко Закона о ауторском и сродном праву, тако да може ту евентуално код дозвола када им се достављају дозволе у једном пропратном акту да им напише све обавезе.

Председница Савета Оливера Зекић предложила је да РЕМ направи један заједнички састанак са СОКОЈ-ем, ОФПС-ом и правима извођача.

•

18. Разматрање захтева о издавању дозволе за пружање медијске услуге TV Top Sound d.o.o. Beograd-Palilula - Top TV, сходно члану 83. Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

У складу са чланом 82. Закона о електронским медијима, пружалац медијске услуге TV Top Sound d.o.o. Beograd-Palilula, ул. Гајева 9-11- Top TV, поднео је дана 15.12.2020. године Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатору) захтев бр. 05-2272/20 за издавање дозволе за пружање медијске услуге путем кабловске, сателитске и IPTV електронске мреже.

Поступајући по налогу Правне службе Регулатора, подносилац захтева TOP TV доставио је документацију у складу са чланом 82. Закона о електронским медијима. На основу достављене документације утврђено је следеће:

НАЗИВ ПРУЖАОЦА МЕДИЈСКЕ УСЛУГЕ	TV Top Sound d.o.o. Beograd-Palilula
Назив медијске услуге	TOP TV
Седиште и адреса правног лица	Гајева 9-11, Београд
Адреса студија	Новосадски пут бр. 70, Земун поље
Матични број	21404756
ПИБ	110946292
Шифра делатности пружаоца медијске услуге	6020 – Производња и емитовање телевизијског програма
Телефон	060/544-9002

Факс	/
Електронска пошта	tvtopsound@gmail.com
Веб-сајт	www.top-tv.rs
Име и презиме лица одговорног за заступање пружаоца медијске услуге	Соња Николић
Име и презиме главног и одговорног уредника пружаоца медијске услуге	Влада Крунић
Власничка структура пружаоца медијске услуге	Дени Зах - 100%
Садржај медијске услуге (члан 43. став 2. Закона о електронским медијима)	специјализована медијска услуга
Заштићена услуга (члан 4 тачка 20)	/
Рок важења дозволе	Од2020.године до2028.године

Персонална структура: 10 запослених

Програмски елаборат са разрађеним програмским концептом у коме се наводи:

врста медијске услуге према садржају: специјализована медијска услуга;

циљна група којој је програм намењен: популација од 13-70 година;

језик, односно језици на којима ће се програм емитовати: српски;

квантитативан однос између појединих врста програма који је процентуално изражен и опис који ће програмски садржаји бити обухваћени појединим врстама програма (музичк- забавни програм 100%);

удео сопствене продукције 20%;

удео европских аудиовизуелних дела 10%;

удео телевизијског оглашавања до 20%.

С обзиром да је поднети захтев у складу са чланом 82. Закона о електронским медијима,

Правна служба предлаже:

Да се изда дозвола за пружање медијске услуге на основу захтева TV Top Sound d.o.o. Beograd-Palilula - TOP TV, сходно члану 83. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Издаје се дозвола за пружање медијске услуге на основу захтева TV Top Sound d.o.o. Beograd-Palilula - TOP TV, сходно члану 83. Закона о електронским медијима.

-
- 19. Разматрање захтева пружаоца медијске услуге радија Media Advertising d.o.o. Beograd - Радио Један за упис у Регистру медијских услуга, сходно члану 74. став 1. тачка 2) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;**

Извештај правне службе:

Дана 14.12.2020. године, пружалац медијске услуге радија Media Advertising d.o.o. za marketing i propagandu Beograd (Zvezdara), ул. Булевар Краља Александра 306 - Радио Један, поднео је захтев бр. 05-2262/20 за упис у Регистар медијских услуга. Радио Један

ће пружати линеарну медијску услугу радија искључиво путем глобалне информатичке мреже.

Одредбом члана 74. став 1. тачка 2. Закона о електронским медијима прописано је да пружалац медијске услуге који медијску услугу пружа искључиво путем глобалне информатичке мреже није у обавези да претходно прибави дозволу за пружање медијске услуге, односно одобрење за пружање медијске услуге на захтев, али има обавезу уписа у Регистар медијских услуга.

Поступајући по налогу Правне службе Регулатора, подносилац захтева Радио Један доставио је документацију у складу са чланом 86. став 2. Закона о електронским медијима. На основу достављене документације утврђено је следеће:

Регистарски број	-
НАЗИВ ПРУЖАОЦА МЕДИЈСКЕ УСЛУГЕ	Media Advertising d.o.o. za marketing i propagandu Beograd (Zvezdara)
Назив медијске услуге	Радио Један
Седиште и адреса правног лица	Булевар Краља Александра 306, Београд
Адреса студија	Булевар Краља Александра 306, Београд
Матични број	20733144
ПИБ	107054708
Телефон	060/0422-355
Факс	/
Електронска пошта	/
Веб портал	www.radiojedan.rs
Име и презиме лица одговорног за заступање пружаоца медијске услуге	Александар Милутиновић
Име и презиме главног и одговорног уредника пружаоца медијске услуге	Предраг Јовановић
Врста електронског медија	Радио
Садржај медијске услуге (члан 43. став 2. Закона о електронским медијима)	општа медијска услуга
Основ пружања медијске услуге	члан 74. Закона о електронским медијима
Датум уписа	2020. године

Предлог Правне службе:

Да се пружалац медијске услуге радија Media Advertising d.o.o. za marketing i propagandu Beograd (Zvezdara) - Радио Један, упише у Регистар медијских услуга пружаоца који медијске услуге пружају искључиво путем глобалне информатичке мреже, сходно члану 74. став 1. тачка 2. Закона о електронским медијима

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Уписати у Регистар медијских услуга пружаоца који медијске услуге пружају искључиво путем глобалне информатичке мреже, сходно члану 74. став 1. тачка 2. Закона о електронским медијима ПМУ радија Media Advertising d.o.o. za marketing i propagandu Beograd (Zvezdara) - Радио Један.

•

20. Разматрање захтева пружаоца медијске услуге радија Телевизија спорта и здравља Сос канал плус д.о.о., Београд - Радио Спорт за упис у Регистар медијских услуга, сходно члану 74. став 1. тачка 2) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

Извештај правне службе:

Дана 07.12.2020. године, пружалац медијске услуге радија Телевизија спорта и здравља Сос канал плус д.о.о., Београд, ул. Булевар Војводе Мишића 39а - Радио Спорт, поднео је захтев бр. 05-2237/20 за упис у Регистар медијских услуга. Радио Спорт ће пружати линеарну медијску услугу радија искључиво путем глобалне информатичке мреже.

Одредбом члана 74. став 1. тачка 2. Закона о електронским медијима прописано је да пружалац медијске услуге који медијску услугу пружа искључиво путем глобалне информатичке мреже није у обавези да претходно прибави дозволу за пружање медијске услуге, односно одобрење за пружање медијске услуге на захтев, али има обавезу уписа у Регистар медијских услуга.

Поступајући по налогу Правне службе Регулатора, подносилац захтева Радио Спорт доставио је документацију у складу са чланом 86. став 2. Закона о електронским медијима. На основу достављене документације утврђено је следеће:

Регистарски број	-
НАЗИВ ПРУЖАОЦА МЕДИЈСКЕ УСЛУГЕ	TELEVIZIJA SPORTA I ZDRAVLJA SOS KANAL PLUS d.o.o. Beograd-Voždovac
Назив медијске услуге	Радио Спорт
Седиште и адреса правног лица	Булевар Војводе Мишића 39а, Београд
Адреса студија	Булевар Војводе Мишића 39а, Београд
Матични број	21350435
ПИБ	110441257
Телефон	060/1839-192
Факс	/
Електронска пошта	/
Веб портал	www.soskanal.net
Име и презиме лица одговорног за заступање пружаоца медијске услуге	Александар Милутиновић
Име и презиме главног и одговорног уредника пружаоца медијске услуге	Александар Милутиновић
Врста електронског медија	Радио
Садржај медијске услуге (члан 43. став 2. Закона о електронским медијима)	специјализована медијска услуга
Основ пружања медијске услуге	члан 74. Закона о електронским медијима
Датум уписа	2020. године

Предлог Правне службе:

Да се пружалац медијске услуге радија Телевизија спорта и здравља Сос канал плус д.о.о., Београд - Радио Спорт, упише у Регистар медијских услуга пружаоца који медијске услуге пружају искључиво путем глобалне информатичке мреже, сходно члану 74. став 1. тачка 2. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Упсати у Регистар медијских услуга пружаоца који медијске услуге пружају искључиво путем глобалне информатичке мреже, сходно члану 74. став 1. тачка 2. Закона о електронским медијима ПМУ радија Телевизија спорта и здравља Сос канал плус д.о.о., Београд - Радио Спорт.

-
- 21. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-Телевизија Србије (РТС) за октобар 2020. године и доношење;**

Извештај Службе за надзор и анализу:

Табела са укупним бројем уочених неправилности

ПМУ	ТВ ПИНК	ТВ Б92	РТС 1	РТС 2	Национална ХЕПИ ТВ	ПРВА
ЧЛАНОВИ ЗАКОНА						
<i>12</i>	2				1	1
<i>29.1.1</i>		8			2	1
<i>29.1.2</i>	136	7			131	16
<i>30.1</i>	11	7			7	
<i>32</i>	3				1	
<i>33.4</i>	12	22	4	3	7	30
<i>35.1</i>	391	297			3	151
<i>35.2</i>			3	7		
<i>37.1</i>					1	
<i>37.2</i>		5				
<i>37.3</i>	10	4			30	21
<i>46.3.3</i>					3	
<i>46.5</i>					4	1
<i>65.2</i>	4				2	7
<i>66.4</i>	10		2		202	20
Укупно (појединачно)	579	350	9	10	394	248
Укупно (сви)	1590					

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Поднети захтеве за покретање прекршајног поступка против пружалаца медијских услуга Pink Internacional Company д.о.о., Београд - ТВ Пинк, Б92 а.д., Београд - ТВ Б92, Прва телевизија д.о.о., Београд - Прва, Happy TV д.о.о., Београд - Nacionalna Happy TV у вези са повредама одредби члана 12; 29.1.1; 29.1.2; 30.1; 32; 33.4; 35.1; 37.1; 37.2; 37.3; 46.3.3; 46.5; 65.2; 66.4 Закона о електронских медија, а по извештају Службе за надзор и анализу за месец октобар 2020. године.

●
22. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-Телевизија Србије (РТС) за новембар 2020. године и доношење одлуке;

Извештај Службе за надзор и анализу:

Табела са укупним бројем уочених неправилности

ПМУ	ТВ ПИНК	ТВ Б92	РТС 1	РТС 2	Национална ХЕПИ ТВ	ПРВА
ЧЛАНОВИ ЗАКОНА						
<i>12</i>			1		10	4
<i>29.1.1</i>			1			2
<i>29.1.2</i>	94	6	3		154	16
<i>32</i>	2	2		1		
<i>33.1</i>						15
<i>33.4</i>	17	15	4	1	5	29
<i>35.1</i>	405	285			3	143
<i>35.2</i>			5	5		
<i>37.1</i>	3	1			1	
<i>37.2</i>		2				
<i>37.3</i>	6				30	16
<i>46.5</i>			1		3	
<i>65.2</i>			1		6	1
<i>66.4</i>					6	14
Укупно (појединачно)	527	311	16	7	218	240
Укупно (сви)	1319					

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Поднети захтеве за покретање прекршајног поступка против пружалаца медијских услуга Pink Internacional Company д.о.о., Београд - ТВ Пинк, Б92 а.д., Београд - ТВ Б92, Прва телевизија д.о.о., Београд - Прва, Harry TV д.о.о., Београд - Nacionalna Harry TV у вези са повредама одредби члана 29.1.1; 29.1.2; 32; 33.1; 33.4; 35.1; 37.1;37.2; 37.3; 46.5; 46.5;65.2; 66.4 Закона о електронских медија, а по извештају Службе за надзор и анализу за месец новембар 2020. године.

• **23. Информација Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са објављивањем изречене мере од стране ПМУ Harry TV д.о.о., Београд – Nacionalna Harry TV;**

Извештај Службе за надзор и анализу:

ПМУ: Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију Хепи ТВ д.о.о. – Национална Хепи ТВ, Београд, Александра Дубчека 14.

Кратак садржај: Спровођење одлуке Савета РЕМ од 15.11.2019. године о изрицању мера опомене и мере упозорења.

Извештај:

Увидом у достављени снимак програма утврђено је да је обавеза објављивања изречених мера у програму Хепи ТВ по одлуци Савета РЕМ бр. 07-814/20 од 10.06.2020 . спроведена на прописани начин.

Обавеза објављивања у штампи спроведена 05.09. 2020. у дневном листу „Ало“, на страни бр. 17.

У допису Хепи ТВ је наведене да је до кашњења у објављивању у штампи дошло због годишњих одмора и смањења обима посла услед актуелне епидемије.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Констатује се да су чланови Савета упознати са Информацијом.

• **24. Информација Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са објављивањем изречене мере од стране ПМУ Радиотелевизија Панчево д.о.о., Панчево – ТВ Панчево;**

Извештај Службе за надзор и анализу:

ПМУ: ТВ Панчево - Радиотелевизија Панчево д.о.о., Николе Ђурковића 1, Панчево.

Пријава: 29.5.2020.

Налог за изјашњење: 01.6.2020.

Налог за доставу снимка: 01.6.2020.

Достава снимка: 10.6.2020.

Изјашњење: 10.6.2020.

Предмет надзора: Президборни блок 18.5. 2020.

Изречена мера: Упозорење, 15.9.2020.

Објављена мера: 29. и 30.9.2020.

Извештај: Извештај:

ТВ Панчево је у складу са обавезом доставила снимак објављене мере бр. 07-981/20 изречене од стране Савета РЕМ дана 15.9. 2020. године. Предметна одлука објављена је у информативној емисији „60 секунди“ 29. 9. 2020. и поново наредног дана у истој емисији.

Време објављивања одлуке није могућно утврдити увидом у снимак.

Обавезу објављивања у штампаном гласилу РТВ Панчево је спровела тако што је изречена мера објављена у листу „Дневник“ од 01.10.2020. године на страни 15, и доставила примерак листа.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Констатује се да су чланови Савета упознати са Информацијом.

•

25. Информација Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са објављивањем изречене мере од стране ПМУ Pink international company д.о.о. Београд - ТВ Пинк;

Извештај Службе за надзор и анализу:

Извештај о објављивању изречене мере упозорења пружаоцу медијске услуге Предузећу за информисање и маркетинг Pink international company д.о.о. Београд - ТВ Пинк, у складу са чланом 31. Закона о електронским медијима

Савет Регулаторног тела за електронске медије, на седници одржаној 21.09.2020. године, донео је Решење да пружаоцу медијске услуге ТВ Пинк изрекне меру упозорења за емисију Хит твит, јер је приказујући извештај о саслушању, открио идентитет малолетног лица, чиме је повредио обавезе прописане одредбама члана 50. став 1. Закона о електронским медијима које су ближе разрађене одредбама члана 27. ст.1-3 Правилника о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга. Наложено је ПМУ да наредног дана по пријему решења и још једном у програму истог дана или најкасније у року од 24 сата, у времену између 18 и 21 сат, као и у штампаном јавном гласилу, објави следеће саопштење: "УПОЗОРЕЊЕ

На седници одржаној дана 21.09.2020. године, Савет Регулаторног тела за електронске медије донео је одлуку којом се пружаоцу медијске услуге Предузећу за информисање и маркетинг Pink international company д.о.о. Београд, Незнаног јунака бр 1 - ТВ Пинк, изриче мера упозорења, због тога што једана 12.07.2020. године, у емисији Хит твит, која је емитована од 21:05 часова, приказујући извештај о саслушању, открио идентитет малолетног лица чиме је повредио обавезе прописане одредбама члана 50. став1. Закона о електронским медијима које су ближе разрађене одредбама члана 27. ст.1-3 Правилника о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга. Налаже се пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да одмах по пријему овог решења отклони уочене повреде обавеза тако што убудуће неће емитовати програмске садржаје којима се открива идентитет малолетника."

Увидом у програм пружаоца медијске услуге Предузећа за информисање и маркетинг Pink international company д.о.о. Београд - ТВ Пинк од 07 и 08.10.2020. године уочено је да је објављено, текстуално и усмено, саопштење које је наложио Савет РЕМ-а (емисија Национални дневник, 07 и 08.10.2020, од 19:29, односно од 19:21). ПМУ је доставио тражени снимак са објављеним саопштењем, као и скенирану страницу „Српског телеграфа“, штампаног гласила у којем је објављена мера упозорења, у складу са чланом 31. Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Констатује се да су чланови Савета упознати са Информацијом.

•

26. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Нулта тачка“ емитоване 26. септембра 2020. године у програму ЈМУ Радио Телевизија Србије и доношење одлуке;

Извештај Службе за надзор и анализу:

Извештај по службеној дужности, на основу дописа Михаила Вујића, електронском поштом.

ПМУ: Радио Телевизија Србије, Таковска 10. Београд. Примљено: 29.9.2020.

Предмет надзора: Емисија „Нулта тачка“, 26. септембар 2020, од 10:00:00 до 10:30:00, Други програм.

Кратак опис: Емисија о алтернативној медицини, представљање источњачке методе „су ђок“

Извештај:

Наводи у допису се односе на „надрилекарску и алтернативну методу су ђок“, односно на чланом 23 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга (Општа забрана злоупотребе лаковерности).

Увидом у програм утврђено је да је реч о емисији трајања око 25 минута која је посвећена представљању источњачке дијагностичке и терапеутске методе под називом су ђок. Емисија се готово у целини састоји од изјава већег броја лекара потписаних својим медицинским звањима, углавном укључених у рад терапеутског центра који примењује ову методу.

У емисији нису објављени било какви садржаји (назив центра, адреса, број телефона) који би директно наводили на коришћење услуга установе или особе која практикује овај вид лечења.

Претрагом на интернету на веб-адреси <https://sujok.rs/bsja/> која је званична страница Балканске су ђок асоцијације пронађена је следећа назнака:

По одобрењу аутора методе проф. Парка Јае Woo, регистрован је 1993. год. Балкан Су Јок Тхерапу Центер, који је уписан у судски регистар под бројем ФИ.9216/93, привредни Суд Краљево, СР Југославија. Основна делатност је едукација и примена Оннури Су Јок терапије.

На основу свега наведеног, стручна служба нема основа да закључи да је реч о надрилекарству нити о садржају који злоупотребљава лаковерност публике у смислу члана 23 Правилника.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета већином донели

О Д Л У К У

Нема места поктерању поступка.

•

27. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са програмским садржајима емитованим дана 20. 21. и 22. новембра 2020. године у програму ПМУ Istok Company д.о.о., Салаш – ТВ Исток;

Извештај Службе за надзор и анализу:

По информацији на основу пријаве Миомира Лера, miomirlero@gmail.com

ПМУ: Друштво са ограниченом одговорношћу Istok Company, Салаш (Јасиковачка петља бб, Салаш) – ТВ Исток

Предмет надзора: програм ТВ Исток емитован 20. 21. и 22. новембра 2020. године

Кратак опис: подносилац пријаве тврди да је ТВ Исток прекршила Закон о обележавању дана жалости на територији Републике Србије, тако што је у периоду обележавања дана жалости у свом програму емитовала народну музику.

Миомир Леро поднео је Регулаторном телу за електронске медије 21. новембра 2020. године допис 07-2164/20 против ТВ Исток, наводећи да је пружалац медијске услуге у време проглашења Дана жалости, емитовао музички програм („народна музика нон стоп“), односно садржај који није у складу са проглашеним Даном жалости.

Увидом у програм (20. 21. и 22. новембар), уочено је да је дана 20.11.2020. године, у преподневним сатима (у термину од 13 часова), емитована једносатна музичка емисија Топ 15.

Одлуку о проглашењу дана жалости Влада Републике Србије донела је у току дана, а након емитовања ове музичке емисије. Истог дана, Тв Исток је у емисији вести, у 17:30 часова, пренела обавештење о проглашењу Дана жалости, а потом, свој програм у потпуности прилагодила и емитовала садржаје који су у складу са поштовањем Дана жалости. Након увида у комплетан емитовани програм током обележавања дана жалости, служба је закључила, да на ТВ Исток није било сдржаја којима се нарушава обележавање Дана жалости.

У време проглашења Дана жалости на програму ТВ Исток нису приказивани непримерени програмски сдржаји. Пружалац медијске услуге се у наведеним периодима понашао у складу са Закона о обележавању дана жалости на територији Републике Србије (члан 6 став 3).

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Нема места поктерању поступка.

●

28. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са емисијом „Ментално разгибавање“ емитоване дана 02. новембра 2020. године у програму ТВ Нова С и доношење одлуке;

Извештај Службе за надзор и анализу:

На основу дописа Стамена Стошића из Прокупља

Против: ТВ Нова С

Датум пријема: 3.11.2020. године

Кратак садржај: Говор мржње и повреда достојанства личности др. Дарије Кисић Тепавчевић и Зоране Михајловић у емисији Ментално разгибавање.

Период мониторинга: 2.11.2020 од 8:53:09 до 10:36:53 часова

Емисија: Ментално разгибавање

Време емитовања: 2.11.2020 од 8:53:09 до 10:36:53 часова

Емисија је конципирана као ауторска, садржајно - хумористички коментари актуелних дневних збивања, по форми - разговор уживо у студију двојице аутора и водитеља Марка Степановића и Дарка Митровића.

Од 9:06 минута почињу да коментаришу фотографије из салона лепоте које круже друштвеним мрежама Дарије Кисић Тепавчевић, чланице Кризног штаба за борбу против Ковида 19 и министарке за рад, запошљавање, борачка и социјална питања Србије.



Дарко Митровић: „Кисићка што пуши у салону – толико је одвратна и несекси за разлику од онога што нам приказују на телевизији ...“

Марко Степановић: „и како од ње направише лепу Дарију..“

Дарко Митровић: „она изгледа као – не знам шта да ти кажем..“

Марко Степановић: „мислим њен пи ар тим стварно свака част..“

Дарко Митровић: „она је толико асексуална, да ја немам речи, пуши ону пљугу оне ножурде набацала. Какав је оно салон мајке ти лепоте ... кажи ми како онда она која носи маску на конференцијама и глуми ми тамо даму из Лондона прво изгледа онако као да кисели купус у Врњачкој бањи, као да је камен за купус, а друго зашто пуши што не носи маску..“

Марко Степановић: „она брате пуши гдегод стигне – ја не разумем ту врсту приступа.“

9:12:26 „госпођа министарка на маникиру без маске ..“

„пази на маникиру пуши, али не не мораш да је видиш из близа јер ово што видиш изблиза ће те поразити као мушкарца и као човека. Као Дарија прелепа, лепа Дарија, а страшна рибетина, како су направили причу ...“

„погледај права је госпођа министарка, ево је слика ...“

.. јел ово бре лепа Дарија? Погледај на шта личи бре, види јој ножурду...“

„сећаш се улоге Милене Дравић у госпођи министарки где одједном воли све ..“

„али Милена Дравић је Милена Дравић ... ал погледај ово молим те ... Фоча“

„а што да не иде код педикера?.. и стварно с овим пушењем где год стигне...“

„а молим те погледај лист хахаха..“

„можда су јој отекле мало ноге..“

„прелепа Дарија излази намуњена на конференције ја да вам кажем (имитирају је благим гласом), али уствари осећам да јој је глас ... погле салон дигла си ногу иза ти капут тренерка Хилфингер ... а не то је кежуал знаш ... а ко је слико – треба му дати медаљу – не овим момцима што су спасили девојку из пожара него њему ... како је секси, она се појављује у Глорији па још оно намуњена ...“

„јеси видо оне две њене слике што су изашле, једна је из овог периода а једна је с дугом плавом косом с неким деколтеом и онда испод пише пре пљеке и после пљеке ...“

„јесе сећаш ти Јоргованке Табаковић..“

„кад је била сиромашна..“

„како је лова пролепшала, мислим пролепшала, колко је могла, ал није ни пара свемоћна..“

9:22:57 "ајмо на рекламе а имамо још неке фотографије ове страшне рибе Дарије Кисић Тепавчевић.."

„Боже како изгледа..“

„добро је да имао и неку лепу министарку..“

„ону италијанску, оног анђела, Викторијиног анђела који седи у парламенту. А Ћићолина изглед мање пропало ..“

„ал сад да видиш – после месец дана министровања има да сине..“

„сад кад буде исисала сало из себе, сав тај вишак има да исисају и да продају после на пијаци ..“

„смањи желудац ...“

„ма неће та смањи желудац крка та шта ти је, него ће да јој скину четири ребра, да је испумпају, да је ботоксирају има да иде код Сизовића лично, видећеш каква рибетина има да буде, е то је риба а не ти .. само не може да се ослободи празилука то је проблем..“

Марко Степановић: „... нема везе то мало жуљка ал није то ништа страшно .. мислиш не могу да јој одштрицају то?

Дарко Митровић: "они одштрицају ал опет никне.“

9:43:33 „ја бих молио мрвицу да нам уместо ових постера нас стави ону прелепоту Дарију Кисић Тепавчевић из салона за прелепоту како пуши..“

„да нас мотивише..“

„како пуши..“

„с ножурдом ... „

„чекај није ваљда пушила с ножурдом ...“

„мислим да ногом држи пљугу нисам сигуран..“

9:45 10 "то ме баш заболе оћу да гледам каква је риба .. страшна риба“

„ко Зока? И сад Дарија је на добром путу да јој преузме титулу мис СНСа“

„мис празилука 2020.“

9:52:46 „ево је иза нас господе Боже каква је..“

„мајко божија... али нека то буде нека врста заштитног знака ове емисије“

„она је нама Мерлинка

9:53:16 „кад баци ногу на ову жену која после имала проблем са бутином... одвратно од-врат-но“

На сличан начин, коментарима на ивици повреде достојанства личности коментаришу и фотографије са друштвених мрежа Зоране Михајловић, потпредседнице Владе Србије и министарке енергетике, развоја и заштите животне средине, поменувши и Ану Брнабић, председницу Владе Србије. Такође су били подстакнути фотографијом

која кружи друштвеним мрежама бележнице Зоране Михајловић на којој су били нацртани мушки полни органи.



9:54:35 „Бацим око и видим ове мале пише који нису тако мали .. тако изгледа лечи живце хаха једино је пиша смирује..“

„али треба јој много тога да нацрта јер знаш шта њој су живци попустили“

„без једно двадесет малих пишица не може да се смири..“

9:56:07 „видиш овде овај блок –

шта мислиш шта је цртала Зорана Михајловић пре него што је избацила Бајатовића и зашто баш Бајатовића .. не видиш ту повезаност , знаш шта је цртала ... да ли мислиш да је изазвало бес у њој то што Бајатовић не уклапа се у калуп који она црта ...

9:57:07 „Ово је Зорана Михајловић секси ..“

„ја имам утисак да је њу Бајатовић толко изнервирао да је она цео лист и цртала с пишама ..“

„и следећи...“

„и следећи.. и на крају му је рекал изађи напоље не могу више да те гледам..“

„не могу да гледам ни ово што цртам..“

9:59:52 „чудо једно како те њихове жене из напредне странке можеш да препознаш по изгледу..“

„то иде изнутра не може да се сакрије.. „

„а шта онда црта Ана ..“

„маказе ...“

„... донела је киту цвећа а она има и цвеће и то... волим што је доминатна мене то узбуђује – ја волим јаке жене“

С обзиром да је емисија хумористичка и ауторска, ставови и критике које износи водитељи спадају у домен изношења личних ставова на које имају право на основу начела слободе изражавања.

Процењивање естетских домета и квалитативна анализа хумора двојице аутора не спада у домен надлежности Службе за надзор и анализу РЕМ-а.

Већина изјава не реферирају се на лична својства већ на конкретна деловања две министарке, које као јавне личности морају бити подложне изношењу и непријатних личних ставова о њиховој личности и деловању.

Међутим, постоје назнаке да су прекршене одредбе којим се забрањује говор мржње (Члан 51. Закона о електронским медијима)

„Регулатор се стара да програмски садржај пружаоца медијске услуге не садржи информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље због ... предака, ... политичких убеђења, пола, родног идентитета, сексуалне оријентације ... генетских особености, ... изгледа, чланства у политичким, ... организацијама и других стварних, односно претпостављених личних својстава.“

а) Сталним понављаним опаскама о изгледу ("толико је одвратна и несекси за разлику од онога што нам приказују на телевизији ... и како од ње направише лепу Дарију..."она изгледа као – не знам шта да ти кажем... изгледа онако као да кисели купус у Врњачкој бањи, као да је камен за купус ... не не мораш да је видиш из близа јер ово што видиш изблиза ће те поразити као мушкарца и као човека ") могуће је да је прекршена забрана дискриминације због изгледа;

б) понављаним сексистичким увредама ("тако изгледа лечи живце хаха једино је пиша смирује ... али треба јој много тога да нацрта јер знаш шта њој су живци попустилибез једно двадесет малих пишица не може да се смири ... Ово је Зорана Михајловић секси ") и због пола

в) наглашавањем физичких недостатака („оне ножурде набацила ... а молим те погледај лист хахаха ... можда су јој отеале мало ноге...“) и због генетских особености;

г) коментаром који алудира на порекло Дарије Кисић Тепавчевић у негативном контексту „али Милена Дравић је Милена Дравић .. ал погледај ово молим те ... Фоча“ - могуће је прекршена забрана дискриминације због предака;

д) коментар 9:59:52 "чудо једно како те њихове жене из напредне странке можеш да препознаш по изгледу.."" могуће се не односи на персонално јавно деловање већ на лично својство чланства у политичкој организацији

ђ) „коментар“- а шта онда црта Ана

- маказе ...

- донела је киту цвећа а она има и цвеће и то...“ нескривено алудира на родни идентитет и сексуалну оријентацију као стварно или претпостављено лично својство премијерке Брнабић, па је и по том основу могуће прекршена забрана говора мржње.

Потребно је проценити да ли за коментаре који прилично недвосмислено вређају лично достојанство предметних јавних личности постоји програмско и уметничко оправдање, сходно члану Члану 50. Закона о електронским медијима („Медијска услуга се пружа на начин којим се поштују људска права а нарочито достојанство личности. Регулатор се стара да се у свим програмским садржајима поштује достојанство личности и људска права, а нарочито се стара да се не приказује понижавајуће поступање и сцене насиља и мучења, осим ако за то постоји програмско и уметничко оправдање...“) с обзиром на естетску форму предметне емисије.

Током емисије (9:33:21 – 9:37:45) водитељ– Дарко Митровић рекламирао је своје онлајн курсеве фотошопа: „Даретова дигитална учионица – требало би да крене негде прве недеље децембра за сад су само пријаве .. (9:36:28) пријаве су на мејл (издиктирао адресу)“, чиме је прекршио забрану скривеног рекламирања.

Могуће повреде одредаба: Члана 50. Закона о електронским медијима („Медијска услуга се пружа на начин којим се поштују људска права а нарочито достојанство личности. Регулатор се стара да се у свим програмским садржајима поштује достојанство личности и људска права, а нарочито се стара да се не приказује понижавајуће поступање и сцене насиља и мучења, осим ако за то постоји програмско и уметничко оправдање...“)

Опис: коментари који прилично недвосмислено вређају лично достојанство предметних јавних личности уколико се процени да не постоји програмско и уметничко оправдање.

Могуће повреде одредаба: члана 51. Закона о електронским медијима

(„Регулатор се стара да програмски садржај пружаоца медијске услуге не садржи информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље због ... предака, ... политичких убеђења, пола, родног идентитета, сексуалне оријентације ... генетских особености, ... изгледа, чланства у политичким, ... организацијама и других стварних, односно претпостављених личних својстава.“)

Опис: могућа дискриминација по следећим личним својствима: родни идентитет и сексуална оријентација, због предака, генетских особености, пола и изгледа.

Повреде одредаба: члана 12. Закона о оглашавању

(„Прикривено оглашавање је забрањено. Прикривено оглашавање јесте представљање робе, услуге, пословног имена, жига или друге ознаке, односно активности физичког или правног лица које се бави производњом роба или пружањем услуга, са намером да то представљање има сврху

оглашавања и да може да доведе јавност у заблуду у погледу његове стварне природе, с тим да се сматра да намера нарочито постоји, ако се обавља уз новчану или другу накнаду.

Приликом оцене да ли постоји прикривено оглашавање нарочито се узима у обзир постојање оправданости представљања робе, услуге, пословног имена, жига или друге ознаке односно активности, односно оправданост њиховог истицања у току програма и то да ли се одређена роба, услуга, жиг или друга ознака, односно активности приказују или помињу у програму на начин који је уређивачки оправдан

(нпр. оправданост учесталости приказивања или помињања робе, услуге или ознаке, или постоји фаворизовање одређеног произвођача робе или пружаоца услуге у програму и сл.).“)

Опис: Током емисије (9:33:21 – 9:37:45) водитељ – Дарко Митровић рекламирао је своје онлајн курсеве фотошопа.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Одлаже се доношење одлуке.

Налаже се стручној служби да достави снимак члановима Савета.

29. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу програма емитера у вези са програмом ПМУ Клик-Комерц д.о.о. Горњи Милановац - ТВ Инфо 24 плус и доношење одлуке;

Извештај Службе за надзор и анализу:

Подносилац дописа: [REDACTED]

Против: Предузеће за производњу, промет и услуге Клик-Комерц д.о.о. Горњи Милановац - ТВ Инфо 24 плус (Трг Кнеза Михаила 1, Горњи Милановац (адреса за доставу поште Мајке Јевросиме 29/V/9 за Инфо 24, Београд)

Датум пријема: 16.10.2020.

Подносилац дописа достављене РЕМ-у, који је прихваћен као информација а поступак је покренут по службеној дужности, указује на свакодневно емитовање квиза „Ваша шанса“, спорног због, како се наводи, тога „што се чека скоро два сата да би се решио један задатак у састављању слова“ и да се на тај начин „дневно од народа узме две - три хиљаде евра“. „У том квизу се углавном укључи режија која у инат свима даје погрешне одговоре, а узимају паре од народа које не желе никада да укључе, чак и када се очекује последњи позив! Овакав програм није ништа друго него вређање и омаловажавање интелигенције гледалаца које они навлаче да би им што више узели пара за чекање да их неко укључи директно у програм“, каже се у пријави.

Регулатор је 4. а потом и 16. новембра 2020. пружаоцу медијске услуге послао налог за доставу снимака, на које ТВ Инфо 24 плус није одговорила. Пошто су већ постојали снимци програма које је ТВ инфо 24 плус, другим поводом, доставила РЕМ-у, за период од 2. до 8 августа 2020. године, Служба за надзор и анализу извршила је преглед тог материјала. Утврђено је да у том периоду није емитован спорни квиз, али да је пружалац медијске услуге свакодневно у два термина (од 14,15 до 16,15 и од 22,00 до 23,55) приказивао садржај "Тајне астрологије".

Наиме, овај садржај најављиван као играни програм, али током емитовања означен као изнајмљени термин, са знаком да није за млађе од 18 година, садржао је и исписане бројеве телефона за позиве из Србије и других земаља и тарифе позива. У емисији су поред водитеља учествовали астролози, нумеролози, тарот тумачи. Они су гледаоцима који су се јављали на разне начине (влашке луткице, заштитни кодови и др) спроводили ритуале против црне магије, враџбина, клетви и негативних ствари у животу, говорили о могућим аспектима њиховог здравственог, финансијског, пословног и емотивног живота.

Током приказивања овог садржаја, у доњем делу екрана, ишао је кајрон у којем је наведено време емитовања, назив оглашивача, као и обавештење: „Ова емисија је забавног карактера и служи вашој разоноди. Савети које добијате у емисији не могу се поредити са саветима стручњака – адвоката, психолога, лекара“. Ипак, ово обавештење остаје неупадљиво у односу на сугестивност и самоуверене тврдње да њихови ритуали заиста помажу, које из студија шаљу гостујући тарот тумачи, нумеролози, астролози, позивајући гледаоце да их зову. Садржај је конципиран тако да нема забавни карактер, већ пре свега комерцијални с обзиром да се комуникација са гледаоцима своди на посебно тарифиране телефонске позиве.

Могући прекршаји:

Због недостављања тражених снимака РЕМ-у пружалац медијске услуге прекршио је: Закон о електронским медијима члан 24. који се односи на контролу рада пружалаца медијских услуга (Регулатор контролише рад пружалаца медијских услуга у погледу доследне примене и унапређивања начела на којима се заснива регулисање односа у области електронских медија, у погледу испуњавања услова за пружање медијских услуга, као и у извршавању других обавеза које по одредбама овог закона и подзаконских аката имају пружаоци услуга, и предузима прописане мере без одлагања. У спровођењу контроле из става 1. овог члана Регулатор је дужан да се посебно стара о томе да пружаоци медијских услуга поштују обавезе које се односе на програмске садржаје предвиђене овим законом и услове под којима им је дозвола издата, што се посебно односи на врсту и карактер програма. Регулатор пред надлежним судом или другим државним органом покрене поступак против пружаоца медијске услуге или одговорног лица, ако његово чињење или нечињење има обележја дела кажњивог према закону.)

Закон о електронским медијима члан 47. став 2. (Сви пружаоци медијских услуга су обавезни да програмске садржаје чувају у складу са прописима којима се уређује област јавног информисања, односно у складу са прописима којима се уређује заштита културних добара.)

Закон о јавном информисању и медијима члан 69. (Издавач је дужан да чуване записе стави на увид и достави њихову копију на захтев суда, другог надлежног државног органа, регулаторног тела за област електронских медија, као и заинтересованог лица, без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема писменог захтева).

Пружалац медијске услуге је због емитовања садржаја „Тајне астрологије“ прекршио: Закон о електронским медијима члан 54. (Пружалац медијске услуге одговара за програмски садржај, без обзира на то да ли га је произвео пружалац или друго лице

(нпр. независна продукција, закупљени термин, програмска размена, најаве програма, СМС и друге поруке публице и сл.).

Закон о електронским медијима члан 47. став 1 тачка 4. (не пружа програмске садржаје који истичу и подржавају наркоменију, насиље, криминално или друго недозвољено понашање, као и садржаје који злоупотребљавају лаковерност гледалаца и слушалаца)

Закон о оглашавању члан 6. став 2. (Огласном поруком се не сме изазивати мржња или нетолеранција, злоупотребљавати поверење, однос зависности, лаковерност, недостатак искуства или знања и сујеверје прималаца огласне поруке)

Правилник о заштити људских права члан 24. који се односи на забрану злоупотребе лаковерности у вези са програмским садржајем који се односи на паранормалне појаве (Програмски садржај који се односи на магију, прорицање судбине, тумачење хороскопа или другу сличну појаву, било да укључује приказивање те појаве или расправу о њој, мора то чинити на стручан и објективан начин, нарочито поређењем научних и ваннаучних претпоставки у вези са том појавом, осим ако се таква појава приказује или описује у уметничком или забавном контексту.

Забрањено је програмски садржај из става 1. овог члана емитовати ради прибављања имовинске или неимовинске користи (нпр. угледа код јавности како би користила услуге лица које наводно поседује паранормалне способности). Забрањено је у програмском садржају из става 1. овог члана злоупотребити лаковерност учесника у програму или корисника медијске услуге, давати им савете којима би они требало да се воде у вези са својим или туђим понашањем (нпр. финансије, здравље, запослење, међуљудски односи), подстицати их на штетно понашање или им наводно предсказивати будућност, без обзира на то да ли се то чини ради прибављања имовинске или неимовинске користи.)

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак изрицања мере против ПМУ Клик-Комерц д.о.о. Горњи Милановац - ТВ Инфо 24 плус.

Позвати представника ПМУ на следећу седницу савета ради изјашњења.

● **30. Разматрање Извештаја Службе за надзор и анализу у вези са емисијом „Јутро са Сањом“ емитованом 08.10.2020. године у програму ПМУ Студио Б, Београд – ТВ Студио Б и доношење одлуке;**

Извештај Службе за надзор и анализу:

Извештај по службеној дужности, на основу пријаве организације А11, Џорџа Вашингтона 54/7, Београд, 11 000.

ПМУ: Студио Б, Масарикова 5, Београд.

Примљено: 30.10.2020.

Предмет надзора: Емисија „Јутро са Сањом“, 08.10.2020, од 06:00 до 09:00.

Захтев за доставу снимка: 09.11.2020.

Снимак достављен: 16.11.2020.

Кратак садржај: Контакт емисија у којој је наведен случај ромског насеља као извора нечистоће у делу Београда

Извештај: Удружење А11 је поднело пријаву због расне дискриминације, повреде достојанства личности, због тога што не доприноси општем и образовном нивоу грађана, као и због садржаја који злоупотребљавају лаковерност гледалаца.

Реч је о емисији „Јутро са Сањом“ у којој се, у форми контакт-програма, разговара са гледаоцима који пријављују комуналне проблеме у граду, а водитељка, која ресорно прати комуналну проблематику, преузима на себе обавезу да као новинар о тим проблемима извести надлежне (тј. Горана Весића, заменика градоначелника, како је и назначено у емисији). У спорном делу емисије се јавила гледатељка која се пожалила на нечистоћу у Београду у зони Роспи-ћуприје, после чега је реч преузела водитељка и навела да јој је врло добро прознат тај проблем (транскрипт наведен у пријави).

Пријава се односи на околност да је водитељка у два наврата проблем нечистоће довела у везу са ромским насељем. Том приликом је да нагласила како проблематика није повезана са дискриминацијом (осим, како је рекла, „ако нисмо дискриминисани ми који плаћамо порез и живимо у тим условима“). Сегмент емисије је завршен захтевом „да се нешто уради са тим сакупљачима секундарних сировина који праве озбиљне проблеме грађанима који живе уредно“.

Наступ водитељке је подносилац пријаве оценио као дискриминаторан, пристрасан, необјективан јер је „неутемељено изнела 'закључке' како је оближње ромско насеље засигурно одговорно за ђубре“. Закључак подносиоца пријаве о расној дискриминацији базиран је на „ширењу предрасуда и дискриминацији заједнице која је већ вишеструко угрожена“. Није наведено о каквој је предрасуди реч нити у чему се тачно састоји дискриминација.

Стручна служба није у прилици да утврђује тачност навода о томе да ли је наведено насеље узрок нечистоће или не, нити је пријава поткрепљена наводом на основу којих би могло да се сматра да је исказ водитељке (која је професионално упућена у комуналну проблематику у Београду) нетачан.

Стручна служба је анализирала могућност да се дискриминација састоји у тврдњи да је спорно нехигијенско насеље ромско. У таквом случају, поставља се питање у чему би се састојао штетни стереотип. Штетни стереотип би се могао састојати у закључку да су сва ромска насеља обавезно и нехигијенска те као таква извор нечистоће у окружењу. У емисији, међутим, није изречено ништа што би ишло у прилог таквом закључку. Насеље је означено као ромско, али није изведен закључак да су сва ромска насеља нужно извор нечистоће, нити је конкретно насеље означено као извор нечистоће само због тога што је ромско.

Акцент у разговору је био постављен на разрешење комуналног проблема, то јест на питање уклањања смећа. Питање идентитета становника нехигијенског насеља није повезивано са начином разрешења комуналног проблема, нити је то даље била тема излагања водитељке емисије.

Стављање етничке одреднице, тј. назначивање спорног насеља као ромског није било неопходно за разумевање случаја. Утолико је било могућно па и препоручљиво да је водитељка избегла такву квалификацију, али, имајући у виду да је тежиште разговора било на решавању комуналног проблема а не о обележавању ромске популације као проблематичне, не постоји простор за закључак како је у овом случају реч о дискриминацији.

У погледу навода о повреди достојанства личности, стручна служба сматра да такав прекршај не може постојати самим тим што није могуће издвојити било коју одређену личност чије достојанство би било угрожено.

Беспредметна је врдња о томе да садржај не доприноси културног и образовног нивоа грађана, с обзиром на то да је реч о информативној емисији од које се и не очекује да утиче на културу и образовање у ужем смислу, а такође и тврдња о злоупотреби лаковерности гледалаца, имајући у виду да је ту реч о одредби која се односи на сасвим другачију врсту садржаја.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Одлаже се доношење одлуке.

Налаже се стручној служби да достави снимак члановима Савета.

•

31. Разматрање Извештаја Финансијске службе о подношењу предлога за извршење на основу извршне исправе против ПМУ Телевизија Канал 9 д.о.о., Крагујевац – ТВ Канал 9 и доношење одлуке;

Извештај финансијске службе:

Решењем Савета регулаторног тела за електронске медије број 08-1922/16/18-26 од 29.01.2018.године, које је постало коначно и извршно 09.02.2018.године, ПМУ Телевизија Канал 9 д.о.о., Крагујевац – ТВ Канал 9 одузета је дозвола за пружање медијске услуге пре истека времена на које је издата, сходно одредби члана 90. став 1. Закона о електронским медијима.

Увидом у финансијско аналитичку картицу ПМУ Телевизија Канал 9 д.о.о., након књижења по коначном и извршном Решењу број 08-1922/16/18-26 закључно са 08.02.2018. године, утврђено је да ПМУ није измирио дуг у износу од 4.109.218,10 динара.

Имајући у виду да је покренут поступак за извршење на основу извршне исправе ради наплате новчаног потраживања у износу од 2.361.342,62 динара у 2017. години, дана 19.11.2020.г. упућено је Обавештење у коме је ПМУ Телевизија Канал 9 доо позван да измири своје преостало дуговање од 1.747.875,48 динара у року од 8 дана под претњом принудног извршења. Решење није уручено, те је 26.11.2020. године објављено на огласној табли, са које је уклоњено 11.12.2020. године.

Није било уплата.

Сходно наведеном, нацрт предлога Финансијске службе је да се покрене принудно извршење на основу извршне исправе против ПМУ Телевизија Канал 9 д.о.о., Крагујевац – ТВ Канал 9 на износ од 1.747.875,48 динара.

Месечни износ накнаде је 131.560,52 динара.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак принудно извршење на основу извршне исправе против ПМУ Телевизија Канал 9 д.о.о., Крагујевац – ТВ Канал 9 на износ од 1.747.875,48 динара.

Месечни износ накнаде је 131.560,52 динара.

•

32. Разматрање Извештаја Финансијске службе и доношење одлуке о подношењу предлога за извршење на основу извршне исправе против ПМУ Дијана Станковић ПР ТВ и радио Лав Плус, Ужице – ТВ ЛавУЕ-кабал и доношење одлуке;

Извештај финансијске службе:

Решењем Савета регулаторног тела за електронске медије број К229-2596/17/18-2 од 29.01.2018.године, које је постало коначно и извршно 14.02.2018.године, ПМУ Дијана Станковић ПР тв и радио Лав Плус, Ужице – ТВ ЛавУЕ-кабал одузета је дозвола за пружање медијске услуге пре истека времена на које је издата, сходно одредби члана 84. став 1. Закона о електронским медијима.

Увидом у финансијско аналитичку картицу ПМУ Дијана Станковић ПР тв и радио Лав Плус, након књижења по коначном и извршном Решењу број К229-2596/17/18-2 закључно са 31.05.2017. године, утврђено је да ПМУ није измирио дуг у износу од 45.117,37 динара. Дана 14.01.2020.г. упућено је Обавештење у коме је ПМУ Дијана Станковић ПР тв и радио Лав Плус позван да измири своје дуговање у року од 8 дана под претњом принудног извршења. Решење није уручено, те је 03.02.2020. године објављено на огласној табли, са које је уклоњено 19.02.2020. године.

Није било уплата.

Сходно наведеном, нацрт предлога Финансијске службе је да се покрене принудно извршење на основу извршне исправе против ПМУ Дијана Станковић ПР тв и радио Лав Плус, Ужице – ТВ ЛавУЕ-кабал на износ од 45.117,37 динара.

Месечни износ накнаде је 3.690,34 динара.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак принудног извршење на основу извршне исправе против ПМУ Дијана Станковић ПР тв и радио Лав Плус, Ужице – ТВ ЛавУЕ-кабал на износ од 45.117,37 динара.

•

33. Разматрање Извештаја Финансијске службе о покретању поступка престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата ПМУ Телевизија Телемарк д.о.о., Чачак – Телевизија Телемарк-кабал, због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8) Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

Извештај финансијске службе:

Увидом у финансијску картицу ПМУ Телевизија Телемарк доо, из Чачка – Телевизија Телемарк-кабал утврдили смо да дуг по основу накнаде за пружање медијских услуга на дан 23.09.2020.године износи 3.901,85 динара (9 мес.).

Пслато Обавештење о неизмиреном дугу дана 23.09.2020.године.

Нема уплата.

Месечни износ накнаде је 433,63 динара.

Предлог одлуке:

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата пружаоцу медијске услуге Телевизија Телемарк доо, из Чачка – Телевизија Телемарк кабал због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8) Закона о електронским медијима.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Покреће се поступак престанка важења дозволе пре истека времена на који је издата пружаоцу медијске услуге Телевизија Телемарк доо, из Чачка – Телевизија Телемарк кабал због постојања разлога из члана 89. став 1. тачка 8. Закона о електронским медијима и позвати представника ПМУ на седницу Савета.

• **34. Искључиво право преноса најважнијих догађаја и право на приступ догађајима од великог интереса за јавност;**

Извештај правне службе:

Догађаји од посебног значаја за све грађане имају врло важну улогу у друштву. Ту се пре свега мисли на спортске догађаје, с обзиром на несумњив социјални и интегративни значај спорта, који је препознат и од стране Европског суда правде. Међутим, поред спорта, постоје и друге врсте значајних догађаја које помажу у формирању колективне свести, осећаја заједничке везе и идентитета друштва. То могу бити културни (концерти, фестивали) и политички догађаји (парламентарни избори, говори шефова држава) али и догађаји који се само једном дешавају (револуција, елементарна непогода).

Имајући у виду да приступ медијима има велики утицај на способност појединца да учествује у друштвеном животу, као и на његове професионалне и образовне могућности, потребно је одредити један минимум догађаја који путем медија морају бити доступни највећем броју грађана у држави. Због тога су на националном, али и европском нивоу креирана правила о преносу најважнијих догађаја и приступу догађајима од великог интереса за јавност. У крајњој линији, наведеним правилима се омогућава остваривање права на слободу мишљења и изражавања, тачније право на приступ информацијама.

Међутим, имајући у виду да се тим правилима ограничавају друга легитимна права, а пре свега права носилаца ауторских права на њихово економско искоришћавање, мора се наћи одређени балас у међусобном вршењу тих права, односно листа најважнијих догађаја не сме да буде сувише широко постављена.

У нашем праву је Законом о електронским медијима („Службени гласник РС“ бр. 83/14 и 6/16 - др. закон; у даљем тексту: Закон) и Правилником о начину формирања Листе најважнијих догађаја од посебног значаја за све грађане и остваривању права на приступ догађајима од великог интереса за јавност („Службени гласник РС“ бр. 25/15; у даљем тексту: Правилник) уређен начин формирања Листе најважнијих догађаја, као и услови за остваривање права пружалаца услуга телевизијског емитовања на приступ догађајима од великог интереса за јавност.

Међутим, у досадашњој пракси спровођења ових правила јавило се неколико спорних питања на која се овим мишљењем настоји дати одговор. Реч је о следећим питањима:

а) Ко може остварити право на пренос догађаја са Листе најважнијих догађаја од посебног значаја за све грађане у Републици Србији (у даљем тексту: најважнији догађаји)?

б) Шта уколико право на пренос најважнијег догађаја стекне домаћи или страни пружалац медијске услуге који по закону не испуњава услове да то право и оствари?

в) Шта уколико за пренос најважнијег догађаја није заинтересован ниједан пружалац медијске услуге који је иначе овлашћен да оствари право на његов пренос?

а) Ко може остварити право на пренос догађаја са Листе најважнијих догађаја?

Начелно посматрано, право на пренос најважнијих догађаја могу остварити пружаоци услуге телевизијског емитовања којима је приступ слободан и чија зона покривања обухвата целокупно подручје Републике Србије (чл. 64. ст. 1. Закона). То значи да је неопходно да буду испуњена три услова:

Да је реч о пружаоцу услуге телевизијског емитовања, те самим тим ово право не могу остварити пружаоци медијске услуге на захтев (нелинеарне медијске услуге), већ само пружаоци линеарне медијске услуге.

Приступ медијској услузи мора бити слободан. Приступ услузи је слободан ако се програм може пратити без плаћања било какве додатне накнаде пружаоцу медијске услуге или оператору који је дистрибуира. Самим тим, приступ услузи телевизијског емитовања није слободан ако се она пружа као заштићена услуга, односно као услуга са условним приступом или ако је за њено праћење неопходно платити додатну накнаду (чл. 6. ст. 5. Правилника). Али, додатном накнадом неће се сматрати обавеза плаћања таксе у складу са законом којим се уређује јавни медијски сервис, нити накнада која се плаћа оператору ради приступа његовом основном пакету медијских услуга које дистрибуира (чл. 6. ст. 6. Правилника).

Да зона покривања пружаоца обухвата целокупно подручје Републике Србије. У ову групу сврставају се следећи пружаоци:

- имаалац дозволе за пружање медијске услуге на подручју целе Републике Србије. Реч је о оним имаоцима којима је издата дозвола за пружање медијске услуге посредством терестричке дистрибутивне мреже за подручје целе Републике Србије (национални пружаоци медијских услуга);
- пружалац медијске услуге чији је телевизијски сигнал доступан за најмање 90% становништва у Републици Србији. У ову категорију спадају јавни медијски сервис Радио-телевизије Србије, али и сваки пружалац медијске услуге који на основу дозволе за пружање медијске услуге своју услугу пружа посредством кабловске дистрибутивне мреже, ИПТВ, интернета или друге дистрибутивне мреже, а чија је услуга доступна 90% становништва у Србији, имајући у виду број корисника услуге дистрибуције, односно саме медијске услуге (чл. 6. ст. 4. Правилника).

Према томе, код одговора на питање ко може да оствари право на пренос најважнијих догађаја није од значаја чињеница да ли се ради о домаћем или страном пружаоцу медијске услуге, већ само да ли тај пружалац медијске услуге испуњава наведена три услова.

б) Шта уколико право на пренос најважнијег догађаја стекне домаћи или страни пружалац медијске услуге који по закону не испуњава услове да то право и оствари?

Треба нагласити да право на пренос тих догађаја може стећи и пружалац медијске услуге који не задовољава неки од набројана три услова, али он то право не може да остварује већ је неопходно да га уступи пружаоцу медијске услуге који их испуњава (чл. 64. ст. 2. Закона).

Уступање тог догађаја вршило би се под комерцијалним, односно тржишним условима али на поштен, недискриминаторан и правичан начин, с тим да би било пожељно да такав пружалац спроведе одговарајућу процедуру посредством које би јавно понудио овлашћеним пружаоцима услуге телевизијског емитовања стицање права на пренос одређеног догађаја.

Поставља се питање које су санкције уколико би одређени пружалац медијске услуге остварио право на пренос догађаја иако није овлашћен да то учини. Приступ проблему би се разликовао у зависности од тога да ли је тај пружалац у надлежности Републике Србије, у смислу чл. 46. Закона.

Ако је у надлежности, Регулатор може да му изрекне неку од законом предвиђених мера - опомена, упозорење, забрана објављивања програмског садржаја или одузимање дозволе (чл. 28. ст. 1. Закона).

Ако пак није у надлежности, Регулатор не може да му изрекне неку од законом предвиђених мера, али се може обратити регулаторном телу државе у чијој је надлежности пружалац, како би оно предузело одговарајуће мере. Нарочито ако се има у виду да Директива ЕУ о аудио-визуелним медијским услугама (чл. 14. ст. 3.) и Европска конвенција о прекограничној телевизији (чл. 9 ст. 2) садрже правила које су државе чланице пренеле у своје законодавство, којима се државама налаже да одговарајућим мерама обезбеде да пружалац медијске услуге не остварује право на пренос најважнијих догађаја на начин којим се знатан део јавности у другој држави чланици лишава могућности да прати тај догађај.

Суштина ових одредби јесте у механизму међусобног признавања и сарадње, при чему државе чланице морају помоћи једна другој у спровођењу прописа о преносу догађаја са листа других држава чланица. При том, обавеза поштовања и спровођења листе најважнијих догађаја других држава постоји без обзира на то да ли је дотична држава чланица саставила своју листу. Наиме, државе нису у обавези да саставе листу најважнијих догађаја, међутим у том случају друге државе нису дужне да поштују њихова правила о преносу најважнијих догађаја.

в) Шта уколико за пренос најважнијег догађаја није заинтересован ниједан пружалац медијске услуге који је иначе овлашћен да оствари право на његов пренос?

Тада право на пренос најважнијег догађаја може остваривати и пружалац услуге телевизијског емитовања који не испуњава услов да његова зона покривања обухвата целокупно подручје Републике Србије, под условом да је слободан приступ његовој услузи телевизијског емитовања у оквиру које се преноси најважнији догађај. Наиме, не би било оправдано ускраћивати могућност другим пружаоцима да остварују то право, будући да такво ограничење не би било потребно, подесно и сразмерно циљу који се наведеним одредбама тежи постићи - да се омогући јавности у Србији да прати најважније догађаје. На тај начин би бар део становништва коме је програм тог пружаоца доступан имао могућност да прати најважнији догађај, када већ није заинтересован да га преноси ниједан од пружалаца чија услуга покрива целокупно подручје Републике Србије.

При том, тек ако ниједан од пружалаца чијој услузи је приступ слободан не би био заинтересован да оствари право на пренос најважнијег догађаја, то право би могао да остварује и пружалац чијој услузи приступ није слободан.

Треба напоменути да и у таквим случајевима други пружаоци медијских услуга имају право на приступ најважнијем догађају, будући да се такав догађај и даље сматра догађајем од великог интереса за јавност (чл. 8. ст. 2. Правилника), без обзира на то што га преноси пружалац медијске услуге који не задовољава неки од три горенаведена услова. Стога се и тада примењују одредбе Правилника којима се уређују начин објављивања обавештења да је пружалац стекао право на пренос догађаја (чл. 9.

Правилника), услови под којима се омогућава приступ догађају (чл. 10. Правилника) и начин објављивања кратког инсерта сачињеног на основу оствареног приступа догађају (чл. 11. Правилника).

Треба напоменути да домаћи пружаоци медијских услуга имају право на приступ најважнијем догађају без обзира на припадност пружаоца медијске услуге који га преноси, будући да је реч о праву које је зајемчено не само нашим прописима, већ и Директивом ЕУ о аудио-визуелним медијским услугама (чл. 15.) и Европском конвенцијом о прекограничној телевизији (чл. 9.), а такво право додатно је потврђено и пресудом Европског суда правде у предмету Скај Аустрија против Аустријске јавне радиодифузне установе (*Sky Österreich GmbH v Österreichischer Rundfunk*), бр. Ц-283/11 од 22.01.2013. године.

Милан Тодоровић, генерални секретар изнео је извештај службе обавеза Регулаторног тела за електронске медије је, у складу са Законом о електронским медијима, да једном у 3 године доноси листу најважнијих догађаја. Та листа се ажурира сваке треће године. Наредна се ажурира следеће године у марту. То је иначе правило које је пренесено из правила Европске уније од момента када је Закон о електронским медијима усаглашен са директивом аудио-визуелним медијским услугама. Оно на шта се Служба фокусира је на три кључна питања, односно ко може да оствари право преноса догађаја са листе најважнијих догађаја, шта се дешава уколико то ради домаћи или страни пружалац медијских услуга и као последње питање шта се дешава уколико није заинтересован ни један пружалац медијских услуга. Истакао је да се служба детаљно потрудила да образложи ово питање, консултовали су и Судску праксу по овом питању. Оно што је укратко члановима Савета желео да каже јесте да постоји листа коју сачињавају сви чланови Европске уније, пример Шведске која нема такву листу најважнијих догађаја. Ту су два права која држава односно Европска унија као заједница држава покушава да стави у терозије. Односно право аутора да им се плате ауторска права за одређена дела и право државе односно јавног интереса који је од значаја за једну државу. Та два права су у сукобу и јако тешко је наћи баланс између тога. Европска унија се одлучила на израду листа најважнијих догађаја која је, она инструкциона није обавезујућа. То значи да оне државе које имају листу најважнијих догађаја оне не намећу обавезу пружаоцима медијских услуга односно јавним медијским сервисима да они ту у такмицу добију односно преносе она дела која се налазе на листи означена као дела која су од најважнијег интереса, већ само прописује механизме контроле, начина како се те обавезе извршавају.

Заменик председника Савета Горан Петровић изнео је свој став зашто РТС као јавни сервис нешто не преноси. Сматра да знамо отприлике како се на том тржишту преноса регулише и како се добија, тако да је његов предлог ако сматрате сврсисходним да се позову људи из РТС-а на састанак и да им се постави питање зашто не купују права рецимо за ту врсту преноса, за тако нешто, шта је проблем. Да ли је у питању новац, да ли је у питању европско тржиште, тај део искуства који они имају а РЕМ нема, РЕМ има правни део и сматра да би било добро да представници РТС-а дођу и кажу зашто не врше ту врсту преноса.

Члан Савета Зоран Симјановић сматра да је обрнута ствар, јер ако кажемо да сваки врло важан пренос или емисију или шта год мора да се емитује преко неког емитера који је преко 50% што је једино РТС, онда ту нема дискусије више, онда они морају то да купе. Ако немају пара, нека траже, нека раде шта знају, или ако је неко други то купио а има 30% покривености или 20%, онда не може да врти... јер људи који плаћају

за РТС и Јавни сервис морају то да имају у понуди. Сматра да ако игра југословенска репрезентација у свему, сви имају право то да гледају јер они су на неки начин то већ платили. И ако ми као тело кажемо или напишемо или нешто урадимо да то могу да раде смо они који имају преко 50, 60% гледаности и више, онда су ми на овај начин склонили оне који хоће да купе и да онда препродају некоме. РЕМ мора да погура ствар са своје стране, да каже да, то мора, и сад не мора цело фудбалско првенство да преноси РТС, нека преноси неко други али ако на том фудбалском првенству игра Србија, то мора да се преноси на РТС-у и ако тако поставимо ствари ми ћемо уобличити ствар једну на један одређен начин и онда ће се ствари поставити како треба. Сматра да треба на неки начин да РЕМ помогне РТС-у, не због РТС-а већ због гледалаца.

Члан Савета Слободан Цвејић изнео је став да пошто постоји низ међународних закона и уговора који су потписани у вези ове теме РЕМ мора да нађе начин како да се пробијемо кроз то. Оно што ја једино види као могућност е јесте да се некако регулише да се финансијски подржи РТС., да РЕМ задужи РТС за једну разумну листу догађаја које би они преносили јер сматра да је тај програм већ оптерећен разним обавезама које има и да се просто финансијски подржи. Да РТС може и кад није у тржишној утакмици издржи и добије да му се дода да може накнадно од оног ко је добио у тој трци да откупи или право или једну утакмицу онда, јер ако мора пакет то ће често за наш буџет бити прескупо.

Члан Савета Радоје Кујовић истакао је да у потпуности подржавам став колега и заста сматра да је срамота од стране РТС-а да као Јавни сервис не преноси најзначајније ствари које се тичу Републике Србије. Не само у спорту, Еуросонг рецимо и многе манифестације, и на који начин ће РТС то да регулише, а они би требали сами да се изборе.

Члан Савета Слободан Цвејић навео је да на другој страни под бројем 3, на крају пише: „Сваки пружалац медијске услуге који на основу дозволе за пружање медијске услуге своју услугу пружа посредством кабловске, дистрибутивне, iptv, интернета или друге дистрибутивне мреже, а чија је услуга доступна 90% становништва у Србији, имајући у виду број корисника услуге дистрибуције односно саме медијске услуге“..., па се позива на члан 6 став 4 Правилника. Јасно је сматра да кад се погледа Правилник да то не пише тако у члану 6 став 4, односно нема овог дела иза претпоследњег зареза и овим смо ушли у интерпретацију тога да је „који покрива 90%“ у ствари значи број корисника услуге дистрибуције. Ово је важно питање шта је покривеност 90%, да сам ја да кажем послао сигнал или да је тај сигнал примљен. Јер ако се уђе у ту интерпретацију да су то примаоци услуге онда је питање ко шта хоће да изабере, то је његова ствар, како ви мерите ко је прималац услуге. У сваком случају пошто то не пише тако у Правилнику о важним догађајима не пише тако, члан 6 став 4, да се изостави „имајући у виду број корисника услуге дистрибуције односно саме медијске услуге“.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Констатује се да су чланови Савета упознати са Извештајем.

●

35. Разматарање прелазног извештаја у оквиру Универзалног периодичног прегледа (УПР) и давање мишљења;

Извештај правне службе и Извештај Службе за надзор и анализу:

Дана 23.11.2020. године, Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог доставило је Регулатору допис са обавештењем да је наставило процес израде првог прелазног извештаја у оквиру Универзалног периодичног прегледа (УПР), који је започела тадашња Канцеларија за људска и мањинска права.

Како је у допису наведено, Универзални периодични преглед (УПР) је специфичан механизам надзора поштовања људских права у свим земаљама чланицама Уједињених нација, који је у надлежности Савета за људска права, а Република Србија до сада је прошла кроз три циклуса Универзалног периодичног прегледа. У складу са реформом извештавања у систему УН-а, Србија ће по први пут упутити Савету за људска права Уједињених нација ову врсту извештаја у оквиру четвртог циклуса извештавања и на тај начин сврстати у ред држава са добром праксом извештавања.

Надаље, како се у допису наводи, радна група за израду УПР је у претходном периоду тематски објединила све препоруке у оквиру кластера, израђен је предлог поделе надлежности за реализацију препорука и предлог индикатора који усмеравају у ком правцу треба да се крећемо како би препоруке биле спроведене током 4,5 године.

У циљу свеобухватног сагледавања свих процеса у области људских права који се одвијају у РС, све препоруке су повезане са препорукама које дају уговорна тела УН-а, циљевима одрживог развоја из Агенде 2030 УН-а и Акционим планом за Преговарачко поглавље 23: правосуђе и основана права у процесу придруживања Србије Европској унији. Планирано је да процес израде извештаја буде завршен до краја године.

Напомињемо да Регулатор није био у члан Радне групе за израду прелазног извештаја УПР и да му је ове године први пут упућена табела са препорукама, индикаторима и прелазим активностима за израду УПР.

Увидом у табелу са препорукама, стручна служба је утврдила где је Регулатор означен као надлежан орган, препоруке као и индикаторе и предузете активности које се на њега односе.

Утврђено је следеће:

Кластер Слобода изражавања
препука 7.59

Имплементирати реформе које се односе на медијско власништво и приходе, са циљем гарантовања транспарентности и једнаких услова за медије без обзира на власништво и њихову припадност (Норвешка)

Регулатор се помиње само у делу који се односи на повезаност са АП23 и то у оквиру следећих активности:

Активност 3.3.2.5. која се односи на обезбеђење ефикасног функционисања свеобухватног и транспарентног Регистра медијских услуга и евиденција пружалаца медијских услуга на захтев и редовно ажурирање података, у складу са Законом о електронским медијима, укључујући податке о власништву пружалаца медијских услуга и податке о остваривању медијског плурализма.

Активност 3.3.2.13 која се односи на континуирано спровођење *ex officio* надзора над недозвољеном медијском концентрацијом и ефикасно окончање започетих поступака од стране Министарства културе и информисања и Регулаторног тела за електронске

медије спроводи у складу са Законом о јавном информисању и медијима и Комисије за заштиту конкуренције у складу са Законом о заштити конкуренције.

Коментар: Регулатор није одређен као орган надлежан за реализацију препоруке нити је међу предлозима индикатора, док су поменуте активности неспорне

Кластер Слобода изражавања препука 7.63

Предузети неопходне мере да се обезбеди да медијско регулаторно тело може да делује ефикасно и са пуном независношћу (Белгија)

Регулатор је одређен као један од надлежних органа заједно са МКИ

Као индикатори су прописани

1. Правни статус и овлашћења РЕМ-а прилагођена његовом делокругу рада
2. Број предузетих мера од стране РЕМ-а према пружаоцима медијских услуга који су прекршили своје обавезе
3. Ниво независности РЕМ-а процењен методом INDIREG-а
4. Успостављени канали комуникације РЕМ-а са јавношћу

Регулатор се помиње у делу који се односи на повезаност са АП23 и то у оквиру активности које су поменуте и у напред поменутој препоруци 7.59

Коментар: Регулатор је одређен као орган надлежан за реализацију препоруке поменуте активности су неспорне, следи коментар на напред поменуте индикаторе

1. Имајући у виду неусаглашеност закона релевантних за Регулатора, али и нејасну позицију Устава у односу на регулаторна тела, у статусном смислу Регулатор је тело које се налази између органа државне управе и независног регулаторног тела.

Наиме, Устав Републике Србије не препознаје независна регулаторна тела као посебну категорију органа са специфичном улогом у друштву, већ их своди на поткатогију “носилаца јавних овлашћења”.

Регулаторно тело за електронске медије установљено је и дефинисано Законом о електронским медијима као самостална независна регулаторна организација са својством правног лица, која врши јавна овлашћења, који је функционално и финансијски независан од државних органа и организација, пружалаца медијских услуга и оператора.

Дакле, Регулатор је одређен као начелно независна организација, која врши регулаторну функцију, али има и одлике које га приближавају положају ималаца јавних овлашћења, будући да је Законом о електронским медијима прописан делокруг рада Регулатора, па су готово све битније функције регулатора сведене на “поверене послове” а то су: доношење општих подзаконских аката (укључујући и критеријуме за издавање дозволе или одобрења и правила понашања пружалаца медијских услуга), издавање дозвола за пружање медијске услуге телевизије и линеарне медијске услуге радија и одобрења за услуге на захтев, као и изрицање мера пружаоцима медијских услуга.

Такође, Регулатор доноси Правилнике и Упутства (која суштински одговарају подзаконским актима које доносе министарства, односно органи државне управе) али, је дужан да за прописе које доноси прибави мишљење о њиховој уставности и законитости и да их објави у “Службеном гласнику Републике Србије”. Регулатор такође утврђује предлог Стратегије развоја аудиовизуелних медијских услуга (коначни акт доноси Влада РС).

Потребно је посебно нагласити да не постоји двостепеност управног поступка који води Регулатор, па контролу законитости појединачних аката Регулатора (решења,

одлука и сл.) врши управни суд у управном спору (члан 42. ЗЕМ). Такође, Регулатор нема овлашћења инспекцијског надзора, будући да је Законом о државној управи искључено поверавање инспекцијског надзора носиоцима јавних овлашћења.

2. Изрицање мера, односно контролно-надзорна функција Регулатора је суштина регулације у области електронских медија. Одредбом члана 28. Закона о електронским медијима прописано је да Регулатор пружаоцу медијске услуге може изрећи опомену, упозорење, привремену забрану објављивања програмског садржаја односно може му одузети дозволу, због повреде обавеза које се односе на програмски садржај, као и због повреде услова који су садржани у дозволи или одобрењу за пружање медијске услуге у складу са одредбама овог закона.

Такође, прописано је да Регулатор изриче поменуте мере независно од коришћења других средстава правне заштите која стоје на располагању повређеном или другом лицу, у складу са одредбама посебних закона.

Од оснивања 2014. године до данас (не рачунајући правног претходника Републичку радиодифузну агенцију) Регулатор је изрекао 35 мера опомене, 32 мере упозорења и 4 мере забране пружања медијске услуге.

Такође, напомињемо да Регулатор, по тренутно важећим прописима, нема могућност инспекцијског надзора, нити могућност да (директно) изриче финансијске санкције.

3. Процена независности рада Регулатора методом Индирег урађена је у оквиру пројекта „Јачање правосудне експертизе о слободи изражавања и медија у Југоисточној Европи (ЈУФРЕХ).

Ова студија се односи на стање до јула 2017. године, с посебним нагласком на трогодишњем периоду од августа 2014. до јула 2017. године.

Према закључцима ове студије, Регулатор делује унутар изазовног медијског контекста. Наиме, медијска тржишта у Србији су врло засићена, а државна подршка додељује се одабраним приватним медијима. Постоји врло мали ниво усклађености с правилима која се односе на програм и рекламе, као и врло изражен притисак, с обзиром на квалитет садржаја и функцију одговорности медија. Утврђено је да недостатак оптималне подршке парламента (за усвајање статута Регулатора, финансијског плана и одредаба које се спроводе) и маргинализација од стране Министарства културе и информисања (за израду стратегија развоја медија, медијска стратегија), могу да штете ефикасном функционисању и независности надзорног тела. Такође, како се у студији наводи, чини да се Регулатор удаљава од претерано формалистичких (законски обавезујућих) активности без нужне потребе за икаквим утицајем на електронске и аудиовизуелне медије. Такође, многе заинтересоване стране из сектора медија не доживљавају Регулатора као тело које ће указати на недостатак спровођења или уклањање одговорности (на пример, праћење предизборних кампања), што нарушава његов јавни кредибилитет.

Применом алата за рангирање, изведене су следеће тачке за обраћање пажње (цоитиране из извештаја):

- Димензија статуса и надлежности

У нормалним околностима, било би довољно да независност надзорног тела буде препозната актом парламента. Ипак, административна и правна традиција Србије не препознаје независна тела која се супротстављају независности Регулатора. Иако су Законом о електронским медијима из 2014. године уведени бројни елементи који би требало да допринесу повећању његових обавеза и јачању овлашћења, Регулатор више није “власник” важне стратегије развоја радијских и аудиовизуелних медијских услуга у Републици Србији. Постоје јасни недостаци у могућностима наметања и употребе

разних санкција. С једне стране, надзорно тело нема овлашћења за наметања финансијских санкција које су засигурно ефикасније од укора и упозорења. С друге стране, Регулатор недовољно користи своју најделотворнију санкцију, тј. привремену забрану емитовања програма. Постоји опасност да Регулатор добије инструкције (које нису судске), и то путем централне стратегије развоја радијских и аудиовизуелних медијских услуга у Републици Србији, и путем одговарајућих провера уставности и законитости посебних закона и правилника.

- Димензија финансијске независности

Иако су поступак доношења буџета и његова одобрења јасни, а правне обавезе предвидиве за ситуацију у којој Парламент не одобрава нови буџет, чињеница да Регулатор делује на бази застарелог буџета ограничава његову независност у доношењу одлука о начину трошења средстава из свог буџета.

- Димензија аутономије одлучивања

Ова формална организација поступка одређивања и номинације чланова Савета представља најбољу праксу и постиже добре резултате у правној процени Алата за рангирање. Поступак именовања и консолидације кандидата међу организацијама које заједно чине једног предлагача је подложен недостацима у пракси. Поступак одређивања и именовања нових чланова Савета Регулатора често се одлаже или омета због различитих процедураних разлога. Чини се да се на тај начин чланови Савета удаљавају од својих дневних обавеза, а Савет више функционише као филтер, него као мотор независног надзорног тела.

- Димензија знања

Квалификованост и стручност Савета Регулатора и његовог особља нису произвели значајније тачке за обраћање пажње, како на формалном, тако ни на стварном нивоу.

- Димензија одговорности и транспарентности

Регулатор се слаже с објављеним наводима Закона о електронским медијима, али не ствара истински ангажман са својим заинтересованим странама, јавношћу и медијима. Регулатор делује унутар изазовног медијског контекста: медијска тржишта у Србији су врло засићена, Влада РС селективно субвенционира приватне медије; усклађеност с правилима која се односе на оглашавање у кабловској телевизији је слаба и постоји велики притисак на квалитет садржаја и функцију одговорности медија. Недостатак подршке парламента (усвајање статута, финансијског плана и једног именовања које се спроводи), као и маргинализација од стране Министарства културе и информисања (израда стратегије развоја медија, медијске стратегије), могу штетити функционисању надзорног тела. Препоруке политике које се наводе у наставку настале су као резултат контекстуалне интерпретације ових тачака за обраћање пажње.

4. Регулатор је успоставио комуникацију са јавношћу путем своје интернет странице, на којој редовно објављује записнике са одржаних редовних и ванредних седница Савета Регулатора; извештаје о поштовању законских и програмских обавеза пружалаца медијских услуга, који се односе на пружаоце услуга јавних медијских сервиса и националне комерцијалне пружаоце медијских услуга који су дозволу добили на јавном конкурс; обавештења о поднетим захтевима за покретање прекршајних, кривичних и поступака за привредни преступ према пружаоцима медијских услуга.

Такође, путем електронског формулара, физичка и правна лица, укључујући и пружаоце медијских услуга, имају право да подносе пријаве Регулатору у вези са програмским садржајима пружалаца медијских услуга, ако сматрају да се тим садржајима вређају или угрожавају њихови лични интереси или општи интерес.

Кластер Слобода изражавања
преорука 7.68

Предузети кораке ради омогућавања остваривања слободе изражавања кроз побољшање видљивости власништва медија и финансирања медија, као и спровођењем истрага и предузимањем кривичног гоњења у случајевима узнемиравања и насиља према новинарима (Аустралија)

Регулатор се помиње у делу који се односи на повезаност са АП23 и то у оквиру активности које су поменуте и у напред поменутој преоруци 7.59 и 7.63

Коментар: Регулатор није одређен као огран надлежан за реализацију преоруке нити је међу предлозима индикатора, док су поменуте активности неспорне

Кластер Слобода изражавања
преорука 7.74

Испитати претње и нападе на новинаре и унапредити транспарентност власништва над медијима и независност медијских кућа (Естонија)

Индикатори су:

1.Редовно ажурирање података у Регистру медијских услуга - евиденција пружалаца медијских услуга, у складу са Законом о електронским медијима, укључујући податке о власништву пружалаца медијских услуга и податке о остваривању медијског плурализма.

2.Континуирано спровођење ех offісіо надзора над недозвољеном медијском концентрацијом и ефикасно окончање започетих поступака од стране Регулаторног тела за електронске медије и Комисије за заштиту конкуренције.

Регулатор се помиње у делу који се односи на повезаност са АП23 и то у оквиру активности које су поменуте и у напред поменутој преоруци 7.59, 7.63 и 7.68

У оквиру предузетих активности и статуса преоруке, помиње се да је Регулатор успоставио Регистар медијских услуга (Регистар), који садржи податке предвиђене чланом 86. Закона о електронским медијима, заједно са подацима о власничкој структури сваког пружаоца.

Коментар: Регулатор није одређен као огран надлежан за реализацију преоруке, док су поменуте активности и индикатори неспорни

Кластер Слобода изражавања
преорука 7.76

Гарантовати слободу изражавања кроз борбу против застрашивања медија и цивилног друштва и обезбедити транспарентност финансирања медија(Француска)

Регулатор се помиње у делу који се односи на повезаност са АП23 и то у оквиру активности које су поменуте и у напред поменутој преоруци 7.59, 7.63, 7.68 и 7.74

Коментар: Регулатор није одређен као огран надлежан за реализацију преоруке нити је међу предлозима индикатора, док су поменуте активности неспорне

Кластер Слобода изражавања
преорука 7.82

Гарантовати политички плурализам кроз обезбеђивање приступа медијима за све стране и путем оснаживања надлежности за независне институције за заштиту права грађана (Француска)

Регулатор се помиње код индикатора и то:

Мера 3.2. Стратегије:

Изменама Закона о електронским медијима, између осталог, јасно дефинисати надлежности РЕМ-а у погледу праћења понашања пружалаца медијских услуга током

предизборне кампање: РЕМ прати понашање пружалаца медијских услуга и објављује о томе извештаје у току кампање и по њеном завршетку.

Предвидети доношење плана мониторинга медијских садржаја, који подразумева претходно спровођење јавне расправе, а којим би се јасно дефинисала врста програмских садржаја чију усклађеност са законом ће проверавати регулатор, и то подједнако у односу на све пружаоце аудио-визуелне медијске услуге и услуге радија, без дискриминације.

Прописати могућност изрицања новчаних санкција уз постојеће мере у случају кршења одредаба прописа из области електронских медија и оглашавања.

Коментар: Праћење пружалаца медијских услуга већ је дефинисано „Правилником о начину извршавања обавеза јавних медијских сервиса током предизборне кампање“ донетим 07.07.2020. године и „Препоруком комерцијалним пружаоцима медијских услуга о обезбеђивању заступљености без дискриминације у току предизборне кампање регистрованих политичких странака, коалиција и кандидата“ донетим 02.03.2020. године. Регулатор је за време претходне кампање израдио осам пресека а затим и Завршни извештај.

Служба за надзор и анализу подноси пред изборе План праћења предизборне кампање Савету на давање сагласности.

Како је реч о уско стручним питањима, организовање јавне расправе на ову тему сматрамо нецелисходним и непотребним.

Прописивање новчаних санкција не сме бити само привилегија изборног понашања Регулатора већ се оне морају предвидети изменама закона за све случајеве за које је Регулатор надлежан.

Имајући у виду напред наведено, предлог Правне службе је да Савет Регулатора усвоји периодични извештај УПР у делу у којем је Регулатор означен као надлежан орган, препоруке као и индикаторе и предузете активности које се на њега односе, уз коментар на меру 3.2. у делу који се односи на доношење плана мониторинга медијских садржаја, који подразумева претходно спровођење јавне расправе – нецелисходно, реч је о уско стручним питањима и коментар на меру 3.2 који се односи на могућност изрицања новчаних санкција уз постојеће мере у случају кршења одредаба прописа из области електронских медија и оглашавања - прописивање новчаних санкција не сме бити само привилегија изборног понашања Регулатора већ се оне морају предвидети изменама закона за све случајеве за које је Регулатор надлежан.

Члан Савета Слободан Цвејић изнео је став да кад се говори о методологији по којој ће се радити мониторинг изборне кампање, наглашава да и даље стоји при томе да су направљене озбиљне грешке уз то да има много доброг материјала али баш због тог разлога сматра да би јавна расправа коју предлаже ова методологија, била корисна, да никакве штете РЕМ не би имао од тога да се план мониторингом у наредном периоду који подразумева методологију, и мисли да треба да усвојити овакав извештај какав је направљен у целисти, да не треба да се издваја та тачка, треба да Савет прихвати да је добио то обавештење, да га усваја у целисти, чак и што се другог дела тиче око новчаних казни, сматра да тачка у којој се већ нуди да се уведу новчане казне за један аспект је добра, а не види да је то место на којем је могуће постићи ефекат да свуда буду новчане казне, те да мисли да то није место где РЕМ може у уводу саопштења да каже да мисли да казне треба да се уведу и на другим, али не у кометару на тачку у коме нам је понуђено да то урадимо, односно препоручено, треба да буде стављен у увод дописа или саопштења. Сматра да у целисти треба усвојити документ, с тим да у уводу дописа може да стоји да РЕМ сматра да новчане казне треба да буду и за друге прекршаје.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Усваја се периодични извештај УПР у делу у којем је Регулатор означен као надлежан орган, препоруке као и индикаторе и предузете активности које се на њега односе, уз коментар на меру 3.2. у делу који се односи на доношење плана мониторинга медијских садржаја, који подразумева претходно спровођење јавне расправе.

•

36. Разматрање Листе кандидата за именовање једног члана Управног одбора Јавне медијске установе „Радио-Телевизија Србије”(РТС) од 18.04.2019. године и доношење одлуке;

Имајући у виду да је приликом избора председника и заменика председника Савета Регулаторног тела за електронске медије, дат предлог да комисија за спровођење гласања за избор члана Управног одбора буде у саставу:

1. Александра Јанковић, чланица Савета,
2. Душица Недељковић, запослена у Регулаторном телу за електронске медије и
3. Александар Витковић, члан Савета

као и да је тај предлог Савет Регулаторног тела за електронске медије усвојио двотрећинском већином, констатује се да је комисија формирана.

Након одржане расправе о кандидатима који су предложени за члана Управног одбора Јавне медијске установе „Радио-телевизије Србије“ - РТС, председница Савета Регулаторног тела за електронске медије упознала је чланове Савета са законском процедуром у вези начина гласања.

Након тога, Комисија је припремила 8 (осам) гласачких листића на којима су редним бројевима од 1 – 12 наведени кандидати предложени за члана Управног одбора Јавне медијске установе „Радио телевизије Србије“ - РТС на начин како су наведени и на објављеној листи:

1. Зоран Самарџић, новинар
2. Милован Филиповић, композитор
3. др Невен Цветићанин, доктор политичких наука
4. Шћепан Прашчевић, дипломирани правник
5. Милош Чолић, дипломирани политиколог
6. др Александар Гајић, доктор правних и политичких наука
7. Љубица Урошевић, дипломирани филолог, новинар у пензији
8. Александар Ивановић, магистар економије
9. др Зоран Ристић, доктор пословног управљања
10. др Драгутин Радосављевић, доктор правних наука
11. проф. др Радмило В.Тодосијевић, професор универзитета у пензији
12. Александар Аврамовић, новинар у пензији

Комисија је гласачке листиће поделила члановима Савета који су приступили гласању. Гласање је било тајно. Чланови Савета су гласачке листиће убацивали у кутију.

Комисија је, након тога, узела из кутије листиће, отворила и пребројала, те је констатовала следеће:

У кутији је било 8 гласачких листића и сви листићи су важећи.

За кандидата под редним бројем 4. Шћепан Прашчевић, дипломирани правник, гласало је 6 (шест) чланова Савета.

За кандидата под редним бројем 9. др Зоран Ристић, доктор пословног управљања, гласало је 2 (два) члана Савета.

Остали кандидати нису добили ниједан глас.

На основу резултата гласања председница Савета Регулаторног тела за електронске медије, Оливера Зекић, констатовала је:

Савет Регулаторног тела за електронске медије на основу одредбе из члана 17. Закона о јавним медијским сервисима („Сл. гласник РС“, бр. 83/14, 103/15 и 108/16) и члана 4. Правилника о поступку именовања чланова Управног одбора Јавног медијског сервиса („Сл. гласник РС“, бр. 143/14) у поступку именовања једног члана Управног одбора Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“ – РТС, на седници одржаној дана 21. децембра 2020. године донео је

О Д Л У К У

За члана Управног одбора Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“ – РТС именује се:

Шћепан Прашчевић, дипл. Правник

Налаже се стручној служби да се Именовање објави на начин на који је објављен и Конкурс.

•

37. Предлог члана савета Зорана Симјановића да се сви домаћи филмови и серије титлују преко телетекста како би били доступни особама са оштећеним слухом;

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета једногласно донели

О Д Л У К У

Налаже се стручној служби да уз консултације са чланом Савета Зораном Симјановић упути допис Министарству културе и информисања у вези са могућношћу титловања домаћих филмова како би били доступни особама са оштећеним слухом.

•

38. Разматрање и доношење одлуке о предлогу чланова Савета Слободана Цвејића и Јудите Поповић да се седнице одржавају и online преко интернет платформи;

Члан Савета Зоран Симјановић изнео је свој став да је против одржавања онлајн седница зато што сматра да технологија још није дошла до тог нивоа да то може лепо да се ради, те да то још није заживело онако би требало.

Председница Савета Оливера Зекић изнела је свој став да је против ЗУМ конференција и других врста платформи из разлога што никад не знам где је и у ком временском периоду, да те седнице захтевају опрему лаптоп и микрофон и слушалице и све остало, које нема свакога тренутка код себе. Истиче да је против из разлога конфора.

Након спроведене дискусије, председница Савета је предложила, а чланови Савета већином донели;

О Д Л У К У

Одбија се предлог.

**Записник сачинила:
Секретар Канцеларије Савета**

Драгана Таљић

ПРЕДСЕДНИЦА САВЕТА

Оливера Зекић